 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**ח/XXXXXXX טור' א' ח' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד אליהו ארביב; עו"ד מאי ארביב)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, קמ"ש סוניה פוקס)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי חיל האויר שניתן בתיק ח"א (מחוזי) 144/24 (סא"ל לידור דרכמן – סגנית הנשיא) ביום 29.1.2025. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. כתב אישום שהוגש כנגד המערערת, טור' א' ח', ביום 13 בנובמבר 2024 מייחס לה עבירה של היעדר מן השירות שלא ברשות, לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955. בכתב האישום נטען, כי המערערת נעדרה משירותה הצבאי בחיל האוויר, החל מיום 30 בינואר 2022 ועד ליום 11 בנובמבר 2024, דהיינו במשך 1,017 ימים, מתוכם 402 ימים במהלך מלחמת "חרבות הברזל".
2. מעצרה של המערערת הוארך ביום 13 בנובמבר 2024, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינה, בהסכמת באת כוחה דאז. בהמשך נקבע כי משפטה יתנהל בפני הרכב תלתא. במהלך תקופת מעצרה הוחלף ייצוגה של המערערת. ביום 29 בינואר 2025 נדחתה בעיקרה, על ידי כב' סגנית נשיא בית דין מרכז וחיל האוויר, סא"ל לידור דרכמן, בקשה שהוגשה מטעם ההגנה לעיין מחדש במעצרה של המערערת. לצד זאת הוחלט על קציבת המעצר עד ליום 9 במארס 2025. ההגנה לא השלימה עם ההחלטה האמורה ומכאן הערעור שבפניי.

**החלטת בית הדין קמא וטענות הצדדים בערעור**

1. בפתח הדברים יבואר, כי בישיבות ההקראה שנערכו בעניינה של המערערת עד כה, העלתה ההגנה טענות רבות באשר לאופן הטיפול במצבה הרפואי והנפשי של המערערת (בין השאר בנוגע להפרעת אכילה שנטען כי פיתחה במהלך המעצר) במתקן הכליאה, ובית הדין הפנה החלטות רבות בעניין זה לגורמי בריאות הנפש והרפואה בכלא. במהלך תקופת הכליאה אף הותאם למערערת פרופיל פוסל שירות.
2. בקשת ההגנה לעיין מחדש בהחלטת המעצר, שהוגשה ביום 28 בינואר 2025 נומקה במצבה הרפואי של המערערת, שנטען כי התדרדר במהלך תקופת המעצר, עקב העדר טיפול נאות במתקן הכליאה. כן הפנתה ההגנה להמלצה רפואית שניתנה במתקן הכליאה ביום 17 בדצמבר 2024, לשקול את אשפוזה של המערערת במחלקת הפרעות אכילה. ההגנה טענה, כי לאור המצב האמור ובשים לב לפרופיל הרפואי שהותאם לה לאחרונה, ולפיו המערערת צפויה לקבל פטור משירות, התקהו עילות המעצר בעניינה באופן המחייב את שחרורה לחלופת מעצר.
3. בית הדין קמא עמד בהחלטתו על כך שקיימת תשתית של ראיות לכאורה להיעדרות המיוחסת בכתב האישום, אשר אינה שנויה במחלוקת בין הצדדים. מן הראיות לכאורה עלה כי המערערת שירתה ביחידתה במשך כשנה וחמישה חודשים, ולחובתה היעדרויות קודמות בנות 44 ו-61 ימים.
4. ביחס למצבה הרפואי של המערערת הוטעם כי "אין חולק כי [היא] זכאית לטיפול הרפואי הנדרש לשם שמירה על בריאותה". לצד זאת פורט, כי המערערת זומנה במספר הזדמנויות לבדיקות רפואיות ונפשיות במהלך כליאתה, וכי בבוקר הדיון הועברו כלל חוות הדעת הרפואיות בעניינה, בצירוף התייחסות קצין האג"ם במתקן הכליאה באשר לאופן הטיפול בה. הוטעם כי מחוות הדעת שהוצגו עלה כי המערערת נמצאה כשירה למעצר, כי היא סירבה לקבלת טיפול רפואי שהוצע לה במרפאת מתקן הכליאה וכי לא נמצאה הצדקה רפואית להיעתר לבקשתה להתפנות לקבלת טיפול רפואי מחוץ לכותלי מתקן הכליאה. למחרת מתן ההמלצה מיום 17 בדצמבר 2024 נבדקה המערערת גם על ידי פסיכיאטרית צבאית, שמצאה כי המערערת סובלת מ"הפרעת הסתגלות מורכבת", והמליצה בשל כך על פיטוריה משירות ביטחון, מבלי להפנותה לאשפוז בגין הפרעות אכילה.
5. בואר אפוא, כי המסמכים שהונחו בפני בית הדין מלמדים על כך שהמערערת זכתה להתייחסות ומענה הולמים מטעם גורמי הרפואה; וכי מתיאור האבחנה לפרופיל הרפואי שהותאם למערערת, עולה כי הוא אינו "משליך לאחור" באופן המלמד על חוסר התאמה לשירות הצבאי מלכתחילה, אלא כי ההתדרדרות במצבה חלה במהלך השירות. לאור כלל האמור סבר בית הדין כי אין מקום להתערב בשיקול הדעת של גורמי המקצוע, שסברו כי המערערת יכולה לקבל את כלל הטיפולים הרפואיים שהיא זקוקה להם בתוך מתקן הכליאה.
6. בעת בחינת עילות המעצר, קבע בית הדין קמא כי על אף שעילת המסוכנות הצבאית אינה מתקיימת לאחר פיטוריה של המערערת משירות ביטחון, הרי שהחשש לפגיעה במשמעת הצבאית עשוי להמשיך ולהתקיים גם לאחר קבלת הפטור, אף אם בעוצמה פחותה; וכי הפגיעה האמורה "קשה עשרות מונים בתקופת מלחמה באופן המגביר את עוצמתה של עילת המעצר...".
7. עוד נקבע כי עילת המעצר שעניינה חשש להימלטות מאימת הדין "מתקיימת במלוא עוזה" בשים לב להיעדרויותיה הקודמות של המערערת, להיעדרותה הממושכת הנוכחית, ליחסה לחובת השירות כאשר בחרה להיעדר בשל חוסר שביעות רצונה משיבוצה ומתנאי שירותה, ולמודעותה לכך שיש בנסיבות מחמירות אלה כדי להוביל גם להטלת עונש מאסר ממשי ככל שתורשע בדין, באופן המחזק את החשש להימלטות מאימת הדין באם תשוחרר. נקבע כי לאור כלל הנסיבות, ועל אף סיום היעדרותה של המערערת בהתייצבות, לא עלה בידי ההגנה להרים את הנטל הכבד המוטל עליה לסתור את חשש ההימלטות.
8. לפיכך נקבע, כי אין מקום לשחרורה של המערערת לחלופת מעצר. לצד זאת, "בראי נסיבותיה המורכבות" מצא בית הדין כאמור להורות על קציבת מעצרה הממשי עד יום 9 במארס 2025, לצורך הידוק הפיקוח השיפוטי אחר קצב התקדמות ההליך. בית הדין הציע לצדדים להידבר ביניהם ואף לפנות להליך גישור לשם סיום התיק לגופו של עניין.
9. ההגנה, אשר לא השלימה עם החלטת בית הדין קמא, טוענת בערעורה כי שגה בית הדין קמא כאשר לא בחן את "השינויים המהותיים" שחלו מאז ניתנה החלטת המעצר המקורית בעניינה של המערערת. נטען, כי החלטת בית הדין מתעלמת מההתדרדרות במצבה הרפואי של המערערת במהלך תקופת מעצרה ומהמלצות גורמי הרפואה בעניינה; וכי אין בה בחינה של נסיבותיה האישיות והמשפחתיות המורכבות (לעניין זה, פירטה ההגנה בהרחבה וכן הגישה מסמכים על אודות אירוע מהעבר ביחס לאחד מבני המשפחה, אשר נטען כי השפיע באופן משמעותי ביותר על המערערת ועל המשפחה כולה). כן נטען, כי שגה בית הדין כאשר התעלם מכך שגורמי הרפואה הפרו החלטות שיפוטיות ומנעו מהמערערת קבלת טיפול רפואי הולם.
10. ההגנה עמדה על כך שעל אף שהוועדה הרפואית שדנה בהמלצת הפטור אישרה אותו ביום 9 בינואר 2025, הרי שבפועל גם היום, כשלושה שבועות לאחר מכן, הפטור טרם הוזן. נטען כי מדובר בתקופת המתנה בלתי סבירה, וכי נוכח ההחלטה המהותית לפטור את המערערת משירות, התקהו עילות המעצר בעניינה. ההגנה הלינה אפוא על כך שלא נשמעו מפקחים מטעמה כבר במהלך הדיון בבקשתה לעיון מחודש במעצר, לצורך בחינת חלופת מעצר. צוין, כי בכוונת ההגנה להציע את אמה ואחיה של המערערת כמפקחים וכי ההגנה נכונה גם להציע ערבויות כספיות מתאימות.
11. התביעה ביקשה לסמוך ידיה על החלטת בית הדין קמא, וחזרה בה מאמירה שנשמעה מפיה בבית הדין קמא, שלפיה קהה עוקצה של עילת המעצר שעניינה חשש לפגיעה במשמעת הצבא. נטען, כי נוכח הנסיבות האופפות את היעדרותה של נפגעת העבירה ועברה המכביד, מתקיימות עילות המעצר שעניינן חשש לפגיעה במשמעת הצבאית וחשש להימלטות מן הדין במלוא עוזן, וכי כל עוד לא פוטרה המערערת משירות ממילא לא ניתן לשקול את שחרורה לחלופת מעצר כבקשת ההגנה. כן הפנתה התביעה למסמכים הרפואיים שהתקבלו ממתקן הכליאה ולהתייחסויות קצין האג"ם של מתקן הכליאה שהועברו לבית הדין קמא, ונטען כי המערערת קיבלה טיפול רפואי כנדרש.

**דיון והכרעה**

1. הצדדים אינם חולקים על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית העומדת בבסיס כתב האישום ועל קיומן של עילות מעצר; ואכן מחומר החקירה שבו עיינתי, עולה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מבוססת להיעדרותה של המערערת משירות צבאי, שלא כדין. כפי שציין בית הדין קמא, עולה מחומר החקירה כי המערערת שירתה כשנה וחמישה חודשים עד לביצועה של ההיעדרות המיוחסת לה, כי נעדרה בעבר פעמיים נוספות, שבגינן נדונה בדין משמעתי, וכי תלתה את היעדרותה הנוכחית בהעדר קשב של מפקדיה ובמצבה הנפשי. לצד זאת עלה מחומר החקירה כי במשרד הת"ש נפתחו בקשות רבות לסיוע למערערת, אשר נסגרו בשל חוסר שיתוף פעולה שלה, וכי המערערת יצאה פעמיים ל"חופשה מיוחדת". כן עלה כי ברקע ההיעדרות גם סירוב של המערערת לעזוב ליחידה אחרת, לאחר פסילת מקצועה הצבאי, לאור טענותיה שהובטח לה לעבור ליחידה שונה מזו שבה שובצה. עוד עלה לכאורה, כי לאחר תחילת היעדרותה סירבה המערערת להשיב לפניות יחידתה.
2. לאור טענות ההגנה בדבר הכשל שנפל בטיפול הרפואי במערערת, עיינתי במסמכים הרפואיים שהוצגו לעיוני ובהתייחסויות מתקן הכליאה. לאחר עיון במסמכים אלה נחה דעתי, כי אכן טענותיה הרפואיות של המערערת נבדקו וזכו למענה, אלא שנראה כי המערערת מתקשה להשלים עם ההחלטות של גורמי הרפואה שלפיהן ניתן לטפל בה במתקן הכליאה ועומדת על העברתה לטיפול באשפוז, שגורמי הרפואה אינם רואים לו הצדקה. לא מצאתי להתערב בשיקול דעתם המקצועי של גורמי הרפואה בעניין זה, ומכאן כי במצבה הרפואי של המערערת אין, לעת הזו, כדי להצדיק את שחרורה ממעצר.
3. הסוגייה המרכזית הנדרשת לבחינה אפוא, היא האם אכן קהו עילות המעצר בעניינה של המערערת, באופן המצדיק את שחרורה לחלופת מעצר. לעניין זה יוזכר כי נקבע בפסיקת בית דין זה לא אחת, שבעבירות העדר מן השירות שלא ברשות מתקיימות שלוש עילות מעצר מרכזיות - עילת המסוכנות הצבאית, החשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית וכן החשש להימלטות מאימת הדין (ראו הפירוט הנרחב ביחס לעילות המעצר האמורות בע"מ 24/21 **טור' התרסי ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)).
4. אכן, ניתן להניח כי במישור השלישותי, תפוטר המערערת משירות, לאחר שוועדה רפואית אישרה את הפטור בשל פרופיל פוסל שירות. לפיכך, עילת המעצר שעניינה מסוכנות צבאית התאיינה בעיקרה. עם זאת, עילות המעצר שעניינן חשש להימלטות מאימת הדין והחשש לפגיעה במשמעת הצבא, עודן שרירות וקיימות, כפי שיבואר להלן.
5. עילת המעצר שעניינה החשש לפגיעה במשמעת הצבאית, עשויה להמשיך ולהתקיים גם לאחר קבלת פטור משירות צבאי, אף אם באופן מצומצם יותר (ע"מ 39/22 **טור' בבלי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2022); ע"מ 78/22 **טור' סבג נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)); ע"מ 60/18 **טור' דריקס נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 (2018)) (וודאי הדברים אמורים שעה שהמערערת טרם פוטרה, פורמאלית, משירות ביטחון). הגם שיש להחיל עילה זו בצמצום והיא מוגבלת למקרים שבהם מתקיימות נסיבות צבאיות ייחודיות - הרי שנפסק כי עבירות העדר מן השירות הן מסוג העבירות שבהן מוצדק המעצר בשל עילה זו, בשל החשש כי שחרורם ממעצר של נאשמים שנעדרו מהשירות שלא ברשות לתקופות ממושכות עלול לעודד ריבוי נעדרים מהשירות ובכך לפגוע באופן חמור במוכנות ובחוסן של הצבא וביכולתו למלא את ייעודו - הגנה על ביטחון המדינה (ע"מ 24/21 **התרסי** הנ"ל, בפסקאות 52-57 להחלטה; ע"מ 39/22 **טור' בבלי** הנ"ל בפסקה 14). מטבע הדברים, לכן, עוצמתה של עילה זו משמעותית במיוחד שעה שחלק נכבד מהיעדרותה של המערערת הוא בתקופת מלחמה עזה, באופן שאינו מאפשר, לרוב, הסתפקות בחלופת מעצר (ע"מ 69/24 **טור' ימר נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 18 (2024); ע"מ 7/24 **סמל דנן נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע"מ 10/24 **טור' איאסו נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)).
6. לצד זאת, מתקיים כאמור בעניינה של המערערת גם חשש משמעותי ביותר להימלטות מאימת הדין, והנטל לסתור את החזקה בעניין זה מוטל על כתפיה (ע"מ 50/22 **טור' ליברטי נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע"מ 39/22 **טור' בבלי הנ"ל,** בפסקה 16). בעניין זה נקבע בצדק על ידי בית הדין קמא, כי הנתונים המלמדים על יחסה לכאורה של המערערת לחובת השירות ולמעמדה כחיילת הם בעלי משקל רב (ראו ע"מ 39/22 **טור' בבלי** הנ"ל, פסקה 17; ע"מ 24/21 **טור' התרסי** הנ"ל פסקה 64)). כפי שבואר לעיל, בענייננו עסקינן במי שלחובתה היעדרויות קודמות שבגינן נדונה לעונשי מחבוש, אולם אלו לא הרתיעו אותה מלשוב ולהיעדר משירות לתקופה ממושכת עד מאוד; ראשיתה של ההיעדרות בכך שהמערערת סירבה לשתף פעולה עם גורמי יחידתה כאשר התבקשה לעזוב ליחידה אחרת והיא אף לא נענתה לפניותיהם בראשית היעדרותה. לכך יש להוסיף, כי המערערת מודעת לאפשרות כי נוכח משך ההיעדרות ונסיבותיה, יוטל עליה עונש מאסר ככל שתורשע בדין (ראו ע"מ 69/24 **טור' ימר** הנ"ל, פסקה 19; ע"מ 39/22 **טור' בבלי** הנ"ל, פסקה 20)). מכאן שאף בהתייצבותה בסיומה של ההיעדרות, שהיא כאמור ממושכת, אין כדי להפיג את החשש הטבוע בעבירה להימלטות מאימת הדין (ראו ע"מ 25/17 **טור' בצלאל נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 43 והאסמכתאות שם (2017)).
7. לכל אלה יש להוסיף, כי כל עוד לא פוטרה המערערת משירות, הרי שממילא, על פי סעיף 243א לחוק השיפוט הצבאי אין סמכות לשחררה בערבות. כפי שבואר בע"מ 30/23 **רב"ט אלנכמאייב נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 8 (2023): "הסמכות לשחרור בערבות אינה חלה על חייל בשירות סדיר אלא 'לאחר שחדל להיות חייל' בהתאם לסעיף 6 לחוק השיפוט הצבאי. עולה אפוא לפי החוק מקום בו מצוי המערער בשירות סדיר, אף אם מתקיימת הנחה סבירה כי יפוטר בעתיד הנראה לעין, טרם קמה הסמכות לשחררו בערובה... חלופת המעצר האפשרות בשלב זה בנסיבות העניין היא שחרורו למעצר פתוח - חלופה שכאמור אין בה כדי להלום את עילות המעצר המתקיימות בנפרד ובמצטבר, והיא אינה מתאימה בנסיבות העניין...". לפיכך גם לא מצאתי פגם בכך שבית הדין קמא לא שמע עדיין את המפקחים מטעם ההגנה.
8. לצד זאת מובן כי לאחר שיותאם למערערת הפטור משירות, תעמוד בפני ההגנה האפשרות לפנות בבקשה לעיון מחודש ולהציע חלופות מעצר - ובית הדין קמא יכריע בה כחוכמתו (ראו ע"מ 79/22 **טור' סבג נ' התובע הצבאי הראשי** (2022)).
9. החלטת בית הדין קמא, לקצוב את מעצרה של המערערת, באופן המאפשר פיקוח על קצב התנהלות ההליכים, בראי נסיבותיה המורכבות כפי שעלו מחוות הדעת בעניינה, היא אפוא החלטה סבירה ומאוזנת, שאין מקום להתערב בה, וודאי שעה שההליכים בבית הדין הצבאי מתאפיינים בניהול מהיר ויעיל (ראו ע"מ 69/24 **טור' ימר** לעיל, פסקה 23; ע"מ 27/08 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' פרג'ון** (2008); ע"מ 11/19 **טור' עזרן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 64 (2019)).
10. בשולי הדברים, מצאתי להורות על העברת ההחלטה גם אל **שלישות הכלואים במתקן הכליאה, על מנת לטפל בהקדם בהזנת הפטור למערערת, בשים לב לזמן הרב שחלף מאז החלטת הוועדה הרפואית.**
11. הערעור נדחה אפוא.

ניתנה היום, ה' בשבט התשפ"ה, 2 בפברואר 2025, בפומבי ובנוכחות הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן נועם בזיזה**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**