 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**תא"ל נועה זומר** **–** המשנה לנשיאה

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, קמ"ש מתן ברוידה)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX טור' ר' ג' –** המשיב (ע"י ב"כ, עו"ד אביעד רייפר)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המטכ"ל שניתן בתיק מטכ"ל ת"פ 7861-07-25 (סא"ל סבסטיאן אוסובסקי – סגן הנשיאה) ביום 7.8.2025. הערעור התקבל.

**ה ח ל ט ה**

1. למשיב, טור' ר' ג', מיוחסת עבירה של עריקה, לפי סעיף 92 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955. נטען, כי נעדר משירותו בצבא משך למעלה מתשע שנים (ובכלל זה, משך 610 ימים במהלך מלחמת "חרבות ברזל"), מתוך כוונה שלא לחזור לשירות בצבא.
2. המשיב נעצר ביום 8 ביוני 2025. כתב האישום הוגש ביום 3 ביולי 2025, ובאותו מועד, בהסכמת ההגנה, הוארך מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים. גורמי בריאות הנפש בבסיס הכליאה המליצו על פרופיל רפואי פוסל שירות בעניינו, בשל "התנהגות בלתי בשלה". ההמלצה טרם אושרה. בין הצדדים מתנהלת הידברות לסיום מוסכם של התיק.
3. אחותו של המשיב נישאה בנישואין אזרחיים, באופן מקוון, והיום, 10 באוגוסט 2025, צפויה להתקיים מסיבת הכלולות באולם בעיר עכו. בימים 6 ו-7 באוגוסט התקיים דיון בבית הדין הצבאי המחוזי בבקשתו של המשיב לקבל חופשה מן המעצר, לצורך השתתפות באירוע. עמדתם של גורמי הכליאה הייתה שלילית, בשל קושי לאמת את קיומו של האירוע המשפחתי (עניין שהוסר בינתיים מן הפרק), ובעיקר בשל התנהגותו של המשיב במהלך המעצר, שהביאה לנקיטת אמצעי משמעת שונים נגדו. לאור התנהגותו החריגה, הועבר פעמיים לאגף ההפרדה, ולחובתו ידיעות מודיעיניות שליליות. לטעמם של גורמי הכליאה, לא ניתן לתת במשיב אמון, ובערובות כספיות, או במפקחים ממשפחתו (שמנעה ממנו לדבריו להתגייס), אין כדי להפיג את החשש משחרורו לחופשה. לצד זאת, הוצע כי המשיב ייקח חלק באירוע באמצעות היוועדות חזותית.
4. בהחלטתו מיום 7 באוגוסט 2025, ציין בית הדין קמא הנכבד כי ברגיל, חופשה מן המעצר אינה עולה בקנה אחד עם עילות המעצר המובהקות הקיימות בענייננו של המשיב, של חשש להימלטות מאימת הדין, מסוכנות צבאית וחשש לפגיעה חמורה במשמעת הצבאית (הגם שעוצמתן של האחרונות נחלשה, לגישתו, עקב ההמלצה על פיטוריו של המשיב משירות ביטחון). נקבע, כי "האמון שניתן לתת במבקש מוגבל", אך הידיעות המודיעיניות אינן מגלמות "ביטוי מובהק של רצון לברוח מבסיס הכליאה או להימלט מאימת הדין", ולצד זאת, חומרתה של העבירה המיוחסת לו אינה מקימה סכנה לציבור המונעת, כשלעצמה, מתן חופשה מן המעצר. בית הדין התרשם כי אחיו הצעיר של המשיב, שלא נטל בשעתו חלק בעידוד השתמטותו משירות, ימלא אחר חובת הפיקוח להשגיח על המשיב במהלך חופשתו. לאחר לבטים, מצא בית הדין כי "למרות החשש המבוסס להימלטות מאימת הדין", ומתוך חמלה לאור דבריה הנרגשים של אחותו של המשיב, יש מקום לאפשר למשיב להשתתף בחתונתה. כדי להלום את חשש ההימלטות, נקבעו ערובות משמעותיות - הפקדת ערבון כספי בסך 10,000 ש"ח; קביעת אחיו של המשיב כמפקח המחויב לדווח על כל הפרה של תנאי השחרור; ערבות צד ג', של המפקח, בסך 20,000 ש"ח; וכן צו איסור יציאה מן הארץ. נקבע, אפוא, כי בכפוף לאמור, ישוחרר המשיב ממעצרו החל מן השעה 14:00 היום ועד השעה 10:00 מחר.
5. **התביעה** לא השלימה עם ההחלטה. הוטעם, כי נימוקיו של בית הדין קמא אינם מצדיקים התערבות במתחם שיקול הדעת הרחב הנתון לגורמי הכליאה ובעמדה הפרטנית שקיבלו לגבי המשיב, הנסמכת על התנהגותו במהלך תקופת המעצר. הוטעם, כי היעדרותו הממושכת עד מאוד של המשיב מקימה את חזקת הכוונה שלא לחזור לשירות, כאמור בסעיף 93 לחוק השיפוט הצבאי, ומשכך יוחסה לו כאמור עבירה של עריקה, לפי סעיף 92 לחוק. נטען, כי הידיעות המודיעיניות אכן מצביעות, בניגוד להחלטתו של בית הדין קמא, על חשש להימלטות מאימת הדין, וכי מכל מקום, בהמלצה על פיטוריו של המשיב משירות ביטחון, שטרם מומשה, אין כדי להקהות גם את עילות המעצר הנוספות בעניינו, אשר אף מתעצמות לנוכח היעדרותו גם במהלך מלחמת "חרבות ברזל".
6. **ההגנה** סמכה ידיה על החלטתו של בית הדין קמא, והדגישה את ההתרשמות החיובית מן המפקח ואת הערובות המכבידות שנקבעו להבטחת התייצבותו של המשיב בתום החופשה. לחלופין, הודיעה כי תסתפק בקיצור שעות החופשה שניתנה, או בהכבדת הערובות. לחלופי חלופין, הציע הסניגור המלומד, לראשונה, כי המשיב ייצא לאירוע בליווי של גורמי המשטרה הצבאית. הצעה זו הועברה להתייחסותם של גורמי הכליאה, אשר השיבו לכך בשלילה, בשל ההיערכות המיוחדת והקצאת המשאבים הייעודיים הנדרשים לשם כך, ואשר מוקצים במשימותיה של המשטרה הצבאית רק למשימות חירום של ליווי כלואים, כגון פינוי למתקנים רפואיים. הוער, כי בנסיבות אלה, ליוויו של המשיב לאירוע אינו מתאפשר גם בשל טעמים של שוויון והיעדר אפליה בין עצורים.

**דיון והכרעה**

1. כידוע, "ככלל לא תתאפשר יציאה של עצור מבית המעצר לרגל אירוע משפחתי, בפרט בגדרי המסלול הפלילי, למעט במקרים מיוחדים" (בש"פ 3197/22 **טובר נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (19.5.2022); בש"פ 4484/23 **מדינת ישראל נ' חדד**, פסקה 6 (13.6.2023);בש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' קורובקוב**, פסקאות 23-17 (15.8.2017); ע"מ/55/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר פלג**, פסקה 13 (2022)). אכן, "המסלול הפלילי קיים, אלא שהפתח בגדרו - צר מאוד" (רע"ב 3225/22 **שירות בתי הסוהר נ' אליאב**, פסקה 10 (17.5.2022)).
2. כפי שנפסק, בגדרי הבקשה לחופשה מן המעצר, יש לבחון "את טעמי הבקשה אל מול **עוצמת עילות המעצר**" (בש"פ 4484/23 **חדד** הנ"ל, בפסקה 8. ההדגשה הוספה). בענייננו, מלמדות הראיות לכאורה, שעליהן לא חלקה ההגנה, כי המשיב לא שיתף פעולה בהליכי גיוסו, והוחלט לגייסו לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון [נוסח משולב], תשמ"ו - 1986. כשנה לאחר תחילת היעדרותו, יצר קשר עם רשויות הגיוס והודיע כי אינו מעוניין לשרת בצה"ל, משום שהוא תומך באמו החולה, וביקש פטור משירות. בקשתו נדחתה, ואף שהודע לו על כך, לא התייצב אלא בחלוף למעלה **מתשע שנים** מאז תחילת היעדרותו. באימרתו במשטרה הצבאית, טען, בניגוד לנזכר לעיל, כי אמו לא עדכנה אותו על קבלת צווי הגיוס, וכי נעדר משירות כיוון ש"חשבתי אולי אני אקבל מזה פטור. יש לי חוב קרוב לחצי מיליון שקל". לשאלה, האם בכוונתו לשרת כעת, השיב כי מצבו הכלכלי אינו מאפשר זאת, וכך גם גילו ("מה אני אסיים את השירות שלי בגיל 32, אני בן 28"). כפי שציין, הוא נכון לשרת "שירות לאומי פעמיים שלוש בשבוע".
3. עינינו הרואות: משכה של ההיעדרות, וחוסר שיתוף הפעולה מצידו של המערער, עשויים ללמד לכאורה כי חזקת הכוונה שלא לחזור לשירות לא נסתרה:

"בכגון דא כבר נפסק כי 'ככל שההיעדרות מתמשכת יותר ויותר כן תידרש מהנאשם המבקש לסתור את החזקה הפועלת נגדו מידה רבה יותר של ראיות משכנעות לביסוס גרסתו, שהתכוון לחזור' (ראו עניין ביטון הנ"ל). זאת ועוד, המשיב אשר נולד וחי כל חייו בארץ, בתוך עמו הוא חי ומכיר היטב את ההשלכות האפשריות של חלוף הזמן על יכולתו לשרת בצבא (ראו והשוו לדעת הרוב בפסק דינו הידוע של בית המשפט העליון ד"נ 8/68 המטרפסט נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד כב(2) 536, בעמוד 543 (1968))" (ע/21/13 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' דהן** (2013)).

אכן, "כלל הנסיבות, במצטבר - משך ההיעדרות... ואף עמדתו [של המשיב] בנוגע לשירות הצבאי, כל אלה מקימות **גם חשש ממשי** לאי התייצבותו... להליכים המשפטיים בעניינו, וההגנה לא הפריכה את החשש האמור" (ע"מ 26-24/21 **טור' התרסי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 86 (2021)). מהות העבירה המיוחסת למשיב - עריקה, לפי סעיף 92 - אף היא משליכה על קיומו של החשש להימלטות מאימת הדין, בשים לב למשכו של עונש המאסר הצפוי, ככל שהמשיב יורשע במיוחס לו, בין אם ההידברות בין הצדדים לעניין העונש תעלה יפה ובין אם לאו (ע"מ 90/23 **סרן ארמילאת נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14, והאסמכתאות שם (2023)).

1. החשש להימלטות מאימת הדין נלמד גם מן ההתבטאויות הנזכרות במידע המודיעיני המסומן ב' וג' בדוח הסודי שהוצג לי, ומכאן שהמידע "מטריד, ואינו מסייע בידי המשיב" (רע"ב 4613/21 **מדינת ישראל נ' והבי**, פסקה 4 (1.7.2021); ע"מ/57/23 **סמל קרקבדוס נ' התובע הצבאי הראשי**,פסקה 10 (2023); ע"מ 24/24 **רב"ט אמסלם נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 7 (2024)). לכך נוספו עבירות המשמעת ואירועי חוסר האמינות, כעולה מן המידע המודיעיני ומדוחות המשמעת שהוצגו (ראו רע"ב 3225/22 **אליאב** הנ"ל, פסקה 14; בש"פ 4484/23 **חדד** הנ"ל, פסקה 8. והשוו: ע"מ 5/23 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' יעקובוב** (2023)).
2. לחשש מהימלטות מאימת הדין יש להוסיף את עילות המעצר של המסוכנות הצבאית והחשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית, שכן היעדרות ארוכה כהיעדרותו של המשיב "מקימה את שלוש עילות המעצר - המניעתית, הצבאית הייחודית ועילת החשש להימלטות מאימת הדין" (ע"מ 26/13 **טור' פחימה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 18-17 (2013); ע"מ 26-24/21 **טור' התרסי** הנ"ל). עילות אלה אף מתעצמות בתקופת מלחמה (ע"מ 3751-08-25 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט עוידה**, פסקה 10, והאסמכתאות שם (2025)). בהמלצה על פרופיל פוסל שירות אין כדי להחליש את עוצמתן של עילות המעצר, בנסיבות (ע"מ 2923-02-25 **טור' חליוא נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 18 (2025)).
3. כפי שנפסק, חופשה מן המעצר אינה עולה ברגיל בקנה אחד עם עילות המעצר ותכליתו, שהרי מדובר במי שנקבע לגביו שעליו להיות מאחורי סורג ובריח (ע"מ/55/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר פלג**, פסקה 13, והאסמכתאות שם (2022)). אף אם קיימות נסיבות מיוחדות וחריגות המצדיקות שקילה של בקשת חופשה, "החופשה תוענק רק לאחר בחינת הבקשה על ידי גורמי שב"ס ומשטרת ישראל" (בש"פ 40/17 **ביטון נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (2.1.2017)) - ובענייננו, לאחר קבלת עמדתו של מפקד בסיס הכליאה, אשר ברשותו מלוא המידע הרלוונטי לבחינת הבקשה (ע"מ 82/17 **טור' סאיג נ' התובע הצבאי הראשי** (2017); ע"מ/38/15 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' פרידמן** (2015)). ואכן, "רק במקרים חריגים ויוצאים מן הכלל" יורה בית הדין על שחרורו של עצור בניגוד לעמדתם של גורמי הכליאה (ע"מ/55/22 **סמ"ר פלג**, פסקה 15, והאסמכתאות שם; ע"מ/59/23 **רב"ט לוי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 11 (2023)).
4. כידוע, מבוססת הבקשה לחופשה מן המעצר על "מסלול 'משולב'..., כזה המבוסס על המסלול הפלילי אבל כולל היבטים השאובים מהמסלול המנהלי" (בש"פ 5857/17 **קורבקוב** הנ"ל, בפסקה 37). בענייננו, בית הדין קמא הנכבד לא הצביע על נסיבות יוצאות דופן המצדיקות את שחרורו של המשיב לחופשה, בניגוד לעמדתם של גורמי הכליאה, שברשותם המידע הנצבר "על אודות העצור לאורך תקופת מעצרו, כגון התנהגותו של העצור במעצר, חומר מודיעיני וסכסוכים עם גורמי שונים" (שם, פסקה 26; רע"ב 3918/22 **אוקנינה נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (12.6.2022)). כעולה מן המפורט לעיל, עמדת גורמי הכליאה בענייננו, הנסמכת בעיקרה על המידע האמור, ודאי אינה לוקה בפגם היורד לשורש העניין, כדוגמת חוסר סבירות קיצוני (רעב"ס 15575-04-25 **שירות בתי הסוהר נ' חזיזה**, פסקאות 5-4 (8.4.2025)).
5. לאור כל המקובץ, ועם כל ההבנה לנסיבות המשפחתיות, לא מצאתי כי ניתן להלום את עוצמתן של עילות המעצר בערובות שנקבעו בהחלטתו של בית הדין קמא. לא ראיתי גם לחייב את גורמי הכליאה בליוויו של המשיב אל האירוע, כהצעתו החלופית של הסניגור, נוכח שיקול הדעת הרחב הנתון להם בעניין זה (רע"ב 3225/22 **אליאב** הנ"ל, פסקה 10).
6. ערעור התביעה מתקבל אפוא. הוראתו של בית הדין קמא על שחרורו של המשיב מן המעצר בין השעות 14:00 היום ועד 10:00 מחר מבוטלת. **מפקד בס"כ 416 מתבקש לאפשר, כפי שהוצע, את השתתפותו של המשיב במסיבת הכלולות הערב, באמצעות היוועדות חזותית**.
7. המידע המודיעיני ודוחות המשמעת מוחזרים לתביעה.

ניתנה היום, ט"ז באב התשפ"ה, 10 באוגוסט 2025, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **תא"ל נועה זומר המשנה לנשיאת בית הדין הצבאי
ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**