 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**ח/XXXXXXX סמ"ר ש' ב' –** המערער (ע"י ב"כ, סרן אמיר גונמן)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ , סא"ל אלי לברטוב; סרן קטי אוסטרין)

**וגם**

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סא"ל אלי לברטוב; סרן קטי אוסטרין)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX סמ"ר ש' ב' –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן אמיר גונמן)

ערעורים על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתן בתיק דרום (מחוזי) 144/22 (סא"ל חיים בלילטי - שופט) ביום 9.12.2022. ערעור התביעה התקבל.

**ה ח ל ט ה**

**רקע**

1. המערער, סמ"ר ש' ב' נעצר ביום 9 בדצמבר 2022 בשעות הלילה בגין חשד להוצאת רימון הלם מרשות הצבא. באותו היום (יום ו') בשעות הצהריים הובא לבית הדין התורן לדיון בבקשת התביעה להארכת מעצרו לצרכי חקירה עד ליום א' 11 בדצמבר 2022. לאחר קיום דיון בנוכחות הצדדים מצא בית הדין המחוזי (כב' סגן הנשיאה, סא"ל חיים בלילטי) כי ניתן בנסיבות העניין להלום את עילות המעצר ולהמשיך את החקירה גם באם ישוחרר המשיב לחלופת מעצר פתוח ביחידתו.
2. שני הצדדים לא השלימו עם החלטת בית הדין קמא. התביעה הצבאית עתרה להותרת המערער במעצר ממשי לצרכי חקירה. ההגנה עתרה לשחרורו מכל מעצר. בית הדין קמא הורה על עיכוב ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות.

**נסיבות האירוע והחלטת בית הדין קמא**

1. בשים לב לכך שהחקירה בעניינו של המערער טרם הסתיימה, לא ניתן לפרט את כלל המסד הראייתי שהונח בפניי. בקצרה יצוין, כי המערער הוא לוחם, אשר עבר ביום 8 בדצמבר 2022 בתחנת רכבת, ובמהלך שיקוף בתיקו התגלו שני רימוני הלם. בעקבות זאת נעצר כאמור. טענת המערער בתמצית היא כי שכח את הרימונים בתיקו, לאור צבר של נסיבות, לרבות פציעה שהרחיקה אותו מהיחידה. התביעה מנגד הצביעה על כך שגרסה זו אינה עולה בקנה אחד עם דברים שנאמרו בשיחה טלפונית על ידי המ"פ של המערער. האחרון מסר כי ערך "זיכוי" לרימוני ההלם בתיקו של המערער בשעה שהמערער שהה בחופשת מחלה. יצויין עוד כי המערער לא הגיע לחקירה עם מכשיר הטלפון שלו וטען כי המכשיר שבור. עם זאת, במהלך הדיון בפניי הציגה התביעה זכ"ד שהתקבל מטעם גורמי החקירה לאחר הדיון אתמול בבית הדין קמא, ובו גרסה אחרת של החשוד בסוגיה זו. כן הוצג מידע מודיעיני רלוונטי. נמסר, כי המשך החקירה נדרש על מנת לעמוד על סוגיית המניע להחזקת הרימונים.
2. בית הדין קמא הנכבד עמד בהחלטתו על כך שהתשתית הראייתית שהוצגה מקימה חשד סביר וכן מתקיימת עילת המעצר שעניינה החשש לסיכון שלום הציבור ובטחונו, לצד העילה שעניינה חשש לפגיעה במשמעת הצבא. נקבע כי עוצמת העילה שעניינה החשש לסיכון שלום הציבור נבחנת בהתאם לשאלת המניע להחזקת הרימונים וספק אם יש בפעולות החקירה המתוכננות כדי להסיר את הספקות ביחס לסוגיה זו. לאחר בחינת כלל הנסיבות, בשים לב לכך שבחזקתו של המערער נתפסו שני רימונים בלבד, וכן לאור העדר סכנה לשיבוש פעולות החקירה באם ישוחרר המערער, הורה בית הדין קמא על מעצרו הפתוח של המערער ביחידתו לשם המשך החקירה.

**ערעורי הצדדים**

1. ההגנה עתרה לשחרורו של המערער מכל מעצר. לטענתה בתיקים דומים בהם נעצרים חיילים במכונות שיקוף ברכבת כשברשותם אמל"ח, נבחנת גרסתם ב-24 השעות הראשונות למעצר, וככל שלא עולה חשד למניע פלילי הם משוחררים ממעצר. נטען, כי המערער, שהוא לוחם ותיק, נטול עבר פלילי ומשמעתי, מסר גרסה מפורטת, עקבית וסדורה; לעומת זאת גרסת המ"פ נגבתה בשיחת טלפון ולא בעדות מסודרת, ומקורה ככל הנראה בטעות, שכן חיפוש בתיקו של המערער, שלא נכח ביחידה באותה עת, היה בלתי חוקי. עוד נטען, כי התכנית החקירתית שהוצגה לא תסייע לבחינת סוגיית המניע שהיא משמעותית במקרה זה; ולבסוף סבורה ההגנה, כי גם ייקבע שמניע המערער הוא עלום הרי שהדבר מצדיק לכל היותר שחרור לחלופת מעצר, תוך הפניה להחלטות קודמות שהתקבלו בבית דין זה (ע"מ 82/18 **טור' עתאיקה נ' התובע הצבאי הראשי** (2018); ע"מ 5/22 **טור' זיגל נ' התובע הצבאי הראשי** (2022))
2. מנגד טענה התביעה, כי נעשו מאמצים רבים לקדם את החקירה כבר ביום ו' בבוקר, לאחר מעצרו של המערער, לרבות עריכת חיפוש בביתו (שלא הניב דבר). זאת בהתאם לנוהל הקיים במקרים דומים, שבהם נבדקת גרסת החשוד כבר במהלך 24 השעות הראשונות למעצר, לצורך קבלת החלטה בדבר המשך ההליכים. הובהר, כי נוכח כניסת השבת הצפויה והצורך לקיים את דיון המעצר במועד לא ניתן היה לקדם את פעולות החקירה שצפויות להתקיים ביום א'; אולם כבר בשלב הראשוני, משהתגלעו סתירות בין גרסת המערער לבין גרסת מפקדו לגבי נושא החזקת הרימונים, נוצר צורך ממשי להעמיק את החקירה בסוגיה זו, ומכאן הבקשה להמשך המעצר. נטען, כי מעבר לסתירה הקיימת בין עדות המערער לעדות המ"פ, נפלו סתירות בדבריו של המערער גם ביחס לאי הגעתו עם מכשיר סלולארי לחקירה; וכי בשלב הנוכחי והראשוני בו מצויה החקירה יש לאפשר את העמקתה, לשם בחינת סוגיית המניע, בחינה שעשויה גם להשליך על עתירת התביעה לאחר השלמת החקירה.
3. התביעה הצהירה עוד, כי בינתיים החליטה לבצע פעולת חקירה נוספת, שלא הובאה בפני בית הדין קמא, וכי יתכן שפעולות אלה יובילו לפעולות חקירה נוספות, שבהן קיים פוטנציאל לשיבוש החקירה. לדעת התביעה, בשים לב למצב הביטחוני השורר בעת הנוכחית, ומשרימוני הלם הוכרו כאמצעי לחימה לכל דבר ועניין, מתקיים חשש ממשי לסיכון שלום הציבור ובטחונו, באם ישוחרר המערער בטרם יובהר אכן מה המניע שעמד מאחורי הוצאת הרימונים לביתו.

**דיון והכרעה**

1. לאחר שעיינתי בחומר החקירה ושמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי דין ערעור התביעה להתקבל. יוזכר לעניין זה, כי רימוני ההלם שנמצאו בחזקת המערער מוגדרים כ"נשק" לפי סעיף 1 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955. סעיף 21(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 קובע כי בעת התקיימותן של ראיות לכאורה בדבר ביצוע עבירה בנשק, מתקיימת חזקה בדבר סיכון לביטחון הציבור. לצורך הערכת היקפה של המסוכנות, נבחנת בעיקר שאלת המניע להחזקת הנשק שלא כדין. בכך יש כדי להשליך על מידת חומרתה של העבירה ומידת המסוכנות הנשקפת ממי שנוטל חלק בביצועה - ומכאן שזו נקודת המוצא לבחינת ההצדקה למעצר (ר' ע"מ 69/21 **סמל ישראל נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 20 (2021); ע"מ 35/18 **סמ"ר סלגן נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 19 (2018). לצורך קביעת אותו מניע לכאורי, ניתן לפעול לפי ההיגיון הבריא, לא נדרש שכנוע מעבר לספק, ודי במסקנה סבירה העשויה להילמד מנסיבות המקרה (ע"מ 60/19,61 **רב"ט מוסא וטור' שאהין נ' התובע הצבאי הראשי**,פסקה 21 (2019); ע"מ 57/21 **טור' אלסראיעה נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 19 (2021); עניין **זיגל** לעיל בפסקה 18).
2. החקירה בעניינו של המערער מצויה בשלב ראשוני ביותר, ובכך הוא נבדל מהמקרים שנדונו בעניין **עתאיקה** ו**זיגל**, אליהם הפנתה ההגנה. בשלב זה, שאלת המניע של המערער להוצאת רימוני ההלם, שהיא סוגיה המשליכה כפי שבואר לעיל, באופן משמעותי על עוצמתה של עילת המעצר, טרם בוררה די צרכה. די לומר, כי בשלב זה מעוררת גרסת המערער קושי בהשוואתה אל מול גרסת המ"פ - ועניין זה נדרש לבירור והעמקה. פעולות החקירה שהוצגו נועדו לקיום הבירור האמור, ונמסר כי יתכן שיהיה בהן אף להוביל לפעולות חקירה נוספות ככל שאכן יתגלו סתירות נוספות בגרסת המערער. תמיהה נוספת מתקיימת כאמור, בנוגע לסיבה שבגינה לא הציג המערער את מכשיר הטלפון שלו לגורמי החקירה, ואף בכך יש כדי להעמיק את החשד בעניינו.
3. בנסיבות העניין מתקיים חשד סביר ביחס לעבירה המיוחסת לחשוד, הן ביחס להוצאת הרימונים מיחידתו והן בנוגע לקיומו של מניע שהוא לכל הפחות עלום; שכן

נשק המוחזק באופן בלתי חוקי - חזקה שישמש למטרה בלתי חוקית (ע/170/03 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל היתם**,פסקה 5 (2003); ע/99/13 **סמ"ר אלירן נ' התובע הצבאי הראשי**,פסקה 16 (2014)). לעבירות שעניינן החזקת נשק חם נודעת חומרה משמעותית, הן לאור המציאות הביטחונית השוררת היום והן משנקבע כי השימוש בנשק ככלי ליישוב סכסוכים הפך ל"רעה חולה במציאות היומיומית" (ע"פ 4406/19 **יונס נ' מדינת ישראל** בפסקה 16 (2019); ע/5/22 **סמל ישראל נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד** (2022)). מכאן נובע הצורך בנקיטת זהירות ובחינה מעמיקה של מידת הסיכון הנובע ממעשי המשיב בטרם קבלת החלטה בדבר המשך המעצר וטיבו ובחינת חלופת מעצר. מובן, יחד עם זאת, כי כי סוגיית ההצדקה להמשך מעצרו של המערער תלויה בהתפתחות החקירה; וכאמור אף התביעה מסרה כי תשקול את עמדתה בהתאם לכך.

1. לאור האמור, ערעור התביעה מתקבל והמערער ישהה במעצר ממשי עד ליום 11 בדצמבר 2022 בשעה 16:00. ערעור ההגנה נדחה אפוא.

ההחלטה ניתנה היום, י"ז בכסלו התשפ"ג, 10 בדצמבר 2022, בפומבי ובנוכחות הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**