 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**תא"ל נועה זומר**  - המשנה לנשיאה

בעניין:

 **ח/\*\*\*\*\*\*\* רב"ט ס' ג'**

 **ח/\*\*\*\*\*\*\* רב"ט א' צ'**

 **ח/\*\*\*\*\*\*\* סמל מ' ב'**

 המערערים - (ע"י ב"כ, רס"ן (מיל') יהונתן רבינוביץ)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן עמית גרינהויז; סרן רואי נחום)

ערעורים על החלטות של בתי הדין הצבאיים המחוזיים במחוזות שיפוט מרכז וזרוע היבשה שניתנו בתיקים: מרכז (מעצרים) 42/24 ; מרכז (מעצרים) 46/24 וז"י (מעצרים) 57/24 (סא"ל טובי הארט – סגן הנשיא) ביום 8.5.2024. ערעורי ההגנה נדחו.

**ה ח ל ט ה**

1. המערערת בע"מ/47/24, רב"ט ס' ג' , חשודה בביצועם של 11 מעשי שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס בנסיבות שאינן צבאיות ובמעשה שימוש נוסף בסם, בנסיבות צבאיות. מעצרה הוארך לצרכי חקירה, בשלב זה, עד יום 12 במאי 2024.

המערער בע"מ/48/24, רב"ט א' צ' , חשוד במעשי שימוש רבים בסם מסוכן מסוג קנאביס, בנסיבות צבאיות ושאינן צבאיות. מעצרו הוארך עד היום, לצורך קבלתה של תוצאה סורקת לדגימת השתן שניטלה ממנו.

המערער בע"מ/49/24, סמל מ' ב' , חשוד בביצועם של עשרות מעשי שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס, לרבות בנסיבות צבאיות. מעצרו הוארך לצרכי חקירה, בשלב זה, עד יום 12 במאי 2024.

1. הסניגור המלומד לא השלים עם החלטותיו של בית הדין הנכבד קמא. אף שאינו חולק על הקביעות, בכל אחד מן התיקים, בדבר חשד סביר לביצוען של עבירות השימוש בסם. הסנגור התמקד בטענה מרכזית, המשותפת לשלושת המערערים ולפיה, כנטען, המערערים עוכבו לחקירה, מבלי שיכולים היו להבין מדוחות העיכוב שעליהם הוחתמו, כי ביכולתם לעזוב את המקום בתום העיכוב. כפי שנכתב שם, "הובהר לנידון בזאת, כי עיכובו הסתיים בשעה (הרלוונטית), עם הגעתו לבסיס וכניסתו לחדר החקירות. כמו כן, הובהר לנידון כי שהייתו במקום דרושה לצרכי חקירה". לדעת הסניגור, נחקר סביר, בנעליהם של המערערים, לא יוכל להבין כי הוא חופשי לעזוב את המקום בתום העיכוב, אלא דווקא כי הוא מחויב להישאר בו לצורך החקירה. ומשעה שהמערערים נותרו במקום, והודו בחשדות המיוחסים להם - הרי שאי-הבהרת זכותם לעזוב ולא להיחקר קשורה קשר ישיר לזכות השתיקה ופוגעת בזכויותיהם החוקתיות, באופן המצדיק שחרור ממעצר ולכל היותר הסתפקות בחלופת מעצר.
2. לדעת התביעה, הנוסח בדוחות העיכוב ברור - ולפיו, עם תום העיכוב, נדרשו המערערים לשהות במקום לצורך חקירה. מטעם זה, לטעמה, אין מקום להבהיר שם, כהצעת הסניגור, כי באפשרותם של המערערים לעזוב את בסיס החקירות בתום העיכוב. כך או כך, התביעה סמכה ידיה על החלטותיו של בית הדין קמא, שבהן קבע כי הבנתם של המערערים את זכויותיהם, בשים לב לדוחות העיכוב שעליהם חתמו, תיבחן, לגופה, בהליכים העיקריים בכל תיק; וכי (לגבי רב"ט צברי) אפילו היה נופל פגם במעצר, הרי שלאור היקפם של מעשי השימוש בסם ועילות המעצר, ממילא ראוי היה לעשות שימוש בסמכותו העצמאית של בית הדין ולהורות על הארכת המעצר.

**דיון והכרעה**

1. כאמור לעיל, העלה הסניגור שאלה כללית, המשותפת לשלושת המערערים, ומשכך נדונו הערעורים במאוחד.
2. אכן, כפי שקבע בית דין זה, סמכות העיכוב, בהיותה כזו הפוגעת (גם אם במידה פחותה מסמכות המעצר) בחירות ובחופש התנועה, מחייבת כי תופעל במגבלות התנאים הקבועים לכך (הגם שאלה אינם קבועים בחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955. לתחולתן של סמכויות העיכוב בהליכים מכוח חוק השיפוט הצבאי ראו ע"מ/47/04 **רב"ט בניסטי נ' התובע הצבאי הראשי** (2004); ע/130/03 **טור' דוד נ' התובע הצבאי הראשי**, פס' 10 (2003); ע"מ/41/99 **רב"ט עובד נ' התובע הצבאי הראשי** (1999)).
3. בין היתר, כאמור בסעיף 73(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996, נקבע כי משכו של העיכוב לא יעלה על שלוש שעות, ללא אישורו של המוסמך לכך. על רקע זה נמתחה ביקורת על הימנעותם של חוקרים להסביר לנחקר על פקיעתו של העיכוב (ע/161/08 **טור' פרג'ון נ' התובע הצבאי הראשי**, עמ' 13 (2008)), ו"נראה, כי בעקבות פסק הדין, הוסדרה בהוראות קמצ"ר החובה להסביר לנחקר, אימתי תם העיכוב על-פי חוק", בנוסח הזהה לדוח העיכוב שעליו חתמו המערערים בענייננו (ע"מ/63/17 **טור' ניסים נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 13 (2017), המזכיר את הוראת קמצ"ר 5009, פסקה 14). במקרה אחר, נקבע כי אמירתה של חוקרת לנחקרת, לצד דוח העיכוב בנוסחו דהיום, כי אם בכוונתה ללכת לדרכה, החוקרת עשויה לפעול למעצרה - היא "**אמירה מטעה**, שנועדה לטשטש את **זכות המערערת** ללכת לדרכה עם תום העיכוב" (ע/16/14 **טור' כהן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 57. ההדגשות במקור (2016)). נפקותם של הפגמים, הן בעניין **פרג'ון** והן בעניין **כהן**, נבחנה לאחר **קביעת ממצאי עובדה ומהימנות**, בהליך העיקרי, ובשים לב לכלל הראיות שנשמעו באותם תיקים.
4. מקובלת עליי, אפוא, גישתו של בית הדין קמא הנכבד, ולפיה השלב הדיוני שבו יש לבחון טענות בדבר הבנתם של המערערים את זכויותיהם ביחס לתום העיכוב הוא לאחר שמיעת ראיות בעניין זה. בשלב המעצר הראשוני שבו אנו מצויים, לעומת זאת, לא חל כרסום בתוקפו הלכאורי של האמור בדוח העיכוב שעליו חתמו המערערים - ולפיו, עיכוב זה הסתיים במועד הנקוב שם. על פניו, אין מתעורר אף החשש שהביע הסניגור לפגיעה בהבנתם של המערערים את זכות השתיקה העומדת להם בחקירותיהם, כפי שהחלו מייד בתום העיכוב. זאת, משום שזכות זו, ולצדה זכות ההיוועצות, הוסברו להם בפירוט מייד בתחילת החקירה (סמל ברישב אף בחר לממש את זכות ההיוועצות ושוחח עם סניגור, ממושכות, עם פתיחת החקירה). ראו, בדומה, ע"מ/40/18 **סמ"ר בלומנברג נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 11 (2018).
5. ועל כל פנים: "הלכה פסוקה היא כי הסמכות להורות על מעצרו של חשוד לפי סעיף 13 לחוק סדר הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) (ובדומה – סעיף 240 לחוק השיפוט הצבאי), היא סמכות עצמאית, ופגם שנפל בחקירה או בהליכי המעצר, הוא שיקול שיש לבוחנו אל מול שיקולים אחרים ולאזן ביניהם. כלל הוא כי, יש לבחון ולהתחשב בעילות המעצר ובצורכי החקירה במקרה הקונקרטי" (ע"מ/63/17 **טור' ניסים** הנ"ל, פסקה 14). כך - ככלל (בש"פ 9220/12 **פרץ נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (26.12.2012), וכן, למשל, ע"מ/58/23 **סמל הילברון נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 11 (2023)); וכך - גם ביחס לפגם נטען בהליך של עיכוב, בפרט (בש"פ 4062/06 **אבו זהרה נ' מדינת ישראל** (17.5.2006); ע"מ/11/18 **סמ"ר פלג נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22 (2018), וכן ע"מ/824/19 **סמ"ר מרטי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 16 (2019)). בענייננו, לא חלק הסניגור על עוצמתו של החשד הסביר לגבי כל אחד מן המערערים, ואף לא על עוצמתן של עילות המעצר שמקימה תשתית הראיות לכאורה שנאספה עד כה בכל אחד מן התיקים. באיזון שבין הדברים, אין ניתן להסתפק בשלב זה בחלופת מעצר, כעתירת הסניגור המלומד.
6. סוף דבר, ערעורי ההגנה נדחים. מעצרו של רב"ט צברי מוארך עד החלטה אחרת היום, כדי לאפשר דיון בבקשת התביעה להאריך את מעצרו, כפי שהוגשה לבית הדין קמא.

 ניתנה היום, א' באייר התשפ"ד, 9 במאי 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**תא"ל נועה זומר**

**המשנה לנשיאת בית הדין הצבאי
ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**