 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** - שופטת

בעניין:

**ח/\*\*\*\*\*\*\* טור' ל' ב' –** המערערת (ע"י ב"כ, סרן רואי מלינגר)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן לירן שצ'וקין)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המטכ"ל שניתנה בתיק מטכ"ל (מחוזי) 338/24 (סא"ל לידור דרכמן - שופטת) ביום 21.7.2024. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, מצאתי לדחות את ערעור ההגנה.

2. נימוקי ההחלטה יועברו לצדדים בהקדם.

ניתנה היום, כ"ב בתמוז התשפ"ד, 28 ביולי 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**נ י מ ו ק י ה ח ל ט ה**

1. ביום 28 ביולי 2024 החלטתי לדחות את ערעורה של ההגנה על החלטת בית הדין קמא לעצור את המערערת, טור' ל' ב', עד לתום ההליכים במשפטה. להלן יפורטו נימוקי ההחלטה.
2. כתב האישום שהוגש כנגד המערערת ביום 11 ביולי 2024 מייחס לה היעדרות מן השירות שלא ברשות לפי סעיף 94 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955. על פי הנטען, נעדרה המערערת משירותה ביחידת ר"מ ד', מיום 15 ביוני 2020 ועד ליום 7 ביולי 2024, בסך הכל 1,484 ימים, מתוכם 275 ימים במהלך מלחמת חרבות ברזל. ביום 21 ביולי 2024 ניתנה החלטתה של כב' השופטת סא"ל לידור דרכמן שהורתה על מעצרה של המערערת עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינה. מכאן הערעור שבפניי.

**החלטת בית הדין קמא**

1. בית הדין סקר בהחלטתו את המסד הראייתי הלכאורי שנאסף בעניינה של המערערת, המלמד כי היא התגייסה לצה"ל בחודש אוקטובר 2018 ושירתה באופן תקין עד לחודש פברואר 2019, אז עברה תאונת דרכים קשה, שכתוצאה ממנה סבלה משברים באגן ובמפרק הירך. המערערת סופחה בעקבות האמור ליחידת ר"מ 2 ואושפזה בבית החולים לוינשטיין לצורך שיקום ממושך. ביום 23 ביולי 2019 קבעה ועדה רפואית שדנה בעניינה של המערערת כי היא אינה כשירה באופן זמני לשירות, והותאם לה פרופיל 24 למשך ארבעה חודשים. המערערת הוצבה אפוא ביחידת ר"מ ד' חובה ביום 26 ביולי 2019, עקב קבלת פטור זמני משירות. עם קליטתה ליחידה זו אישרה המערערת את הגעתה לוועדה רפואית שנקבעה לה ליום 5 בנובמבר 2019, אולם לא התייצבה אליה.
2. במסמך "השתלשלות אירועים" שנכתב על ידי מפקדת יחידת ר"ם ד', סגן שיר, נכתב כי למערערת נשלחו, שוב ושוב, באמצעות הדואר הרשום, צווי זימון להתייצב לוועדה רפואית. בסך הכל, נשלחו לה ארבעה צווי התייצבות לוועדות רפואיות שנקבעו לה במהלך החודשים נובמבר 2019 - פברואר 2020. הצווים נמסרו ליעדם אך לא נאספו על ידי המערערת. לצד משלוח הצווים נערכו שיחות טלפוניות, עם המערערת, אחותה ואמה ובהן הובהרה חובת ההתייצבות לוועדה. עוד צורף לחומר החקירה "מכתב התראה לפני צו התייצבות להשלמת שירות סדיר", בחתימת רע"ן סדיר במיטב כפוקד, ומפקדת ר"מ ד' כ"מוסמך" (שמותיהם מופיעים אך ללא חתימה). על פי מסמך השתלשלות האירועים נשלח המכתב ביום 22 באפריל 2020, אך המכתב שהוצג לבית הדין נשא את התאריך 11 ביולי 2024, שהוא תאריך מאוחר למעצרה של המערערת. במכתב זה צוין, כי הפוקד מצווה מתוקף סמכותו בסעיף 6(א) לחוק שירות ביטחון על התייצבות המערערת לבדיקה, לאחר שלא התייצבה לארבעה צווי התייצבות קודמים, וכי אי התייצבות לזימון נוסף יוביל להוצאת צו גיוס וחזרה לשירות לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון.
3. עוד יש לציין, כי בשיחה שערכה מפקדת יחידת ר"ם ד' עם המערערת בעקבות אי הגעתה לאחת הוועדות שנקבעו לה (ביום 10 בדצמבר 2019), טענה המערערת כי סברה עד כה בשגגה כי שוחררה משירות, אולם כעת היא מבינה את השלכות אי התייצבותה ומאשרת את הגעתה לוועדה רפואית נוספת. עם זאת מסרה במהלך השיחה, כי אם תימצא כשירה לשירות במסגרת הוועדה הרפואית, בכוונתה להיעדר מן השירות. משלא התייצבה המערערת גם לוועדות רפואיות נוספות שנקבעו לה בחודשים ינואר - פברואר 2020, ולאחר מספר שיחות טלפוניות שנערכו עמה, לרבות כאלה שבהן אישרה את הגעתה לוועדות הרפואיות, אך בפועל כאמור לא הגיעה אליהן, נשלח אל המערערת ביום 20 במאי 2020 צו הקורא לה להתייצב לשירות ביום 15 ביוני 2020. הצו, שהוצא בהתאם לסעיף 12 לחוק שירות ביטחון [נוסח משולב], התשמ"ו - 1986 נחתם על ידי הפוקד, רע"ן סדיר במיטב ועל ידי מי שהוגדרה כ"מוסמך" - מפקדת ר"מ ד'.
4. כשבועיים עובר למועד שנקבע להתייצבותה לשירות נערכה עם המערערת שיחת טלפון נוספת, שבה הובהרה לה חובתה להתייצב לגיוס לשם השלמת הבירור הרפואי בעניינה, וכן הוסברו לה ההשלכות של אי התייצבות. לאחר שלא התייצבה לגיוסה ביום 15 ביוני 2020 נערכו שיחות טלפון עמה ועם בני משפחתה, המבהירות את מעמדה. כאמור לעיל, המערערת התייצבה לבסוף רק בחלוף למעלה מארבע שנים.
5. בית הדין דחה את טענות ההגנה בדבר פגמים שנפלו הן באופן זימונה של המערערת לוועדה הרפואית והן בזימונה לשירות לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון. בואר, כי כפי שנקבע בע"מ/5/13 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' מלחם**, פסקה 8 (2013), צו פוקד "אינו חייב ללבוש צורה כתובה דווקא"; ומשנמצאו בחומר הראיות אינדיקציות לכך שנערכו עם המערערת שיחות טלפוניות לזימונה לוועדות הרפואיות, על דעת הפוקד, אין באמור כדי לפגום בחוקיות קריאתה לבדיקות. אשר למכתב ההתראה, על אף שנשא את התאריך 11 ביולי 2024, נקבע כי בשים לב לתוכנו ולציון עצם קיומו ושליחתו למערערת במסמך השתלשלות העניינים - הרי שיש בכך כדי להוות תימוכין לכאורה לכך שמדובר בעדכון אוטומטי של התאריך, בהתאם למועד **הדפסת** המסמך.
6. לאור האמור, סבר בית הדין קמא כי התביעה עמדה בנטל הראייתי הנדרש להוכיח כי המערערת זומנה כדין לוועדות הרפואיות וכי "שתי האינדיקציות שפורטו לעיל לזימון ה[מערערת] בהתאם לתנאים המתחייבים בסעיף 6 לחוק [קרי, השיחות הטלפוניות והמפורט במכתב ההתראה] עומדות במבחן הראיה המנהלית ומעמידות את חזקת תקינות המנהל על כנה, וזאת הגם שאין בחומר הראיות צו פוקד כאמור". כן הוטעם, כי מודעות המערערת לכך שזומנה לוועדות הרפואיות אינה מוטלת בספק, בשים לב לאינדיקציות הנ"ל.
7. עוד נדחו טענות ההגנה כנגד קריאתה של המערערת לשירות בהתאם לסעיף 12 לחוק שירות ביטחון. בואר, כי הצו נחתם לאחר הפעלת שיקול דעת של הגורם המוסמך; וכי "גם אם צודקת ההגנה ביחס לסמכות הגורמים החתומים על צו הקריאה לגיוס - ואין בידיי לקבוע כך בשלב זה - לשיטתי, במשקפי דוקטרינת הבטלות היחסית, בראי טיב הפגם הלכאורי, עוצמתו והשלכותיו, אין משמעות הדבר כי גיוסה של ה[מערערת] חסר תוקף באופן השומט את הקרקע תחת קיומן של ראיות לכאורה". משנקבע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית, ולאור קיומן של עילות מעצר מובהקות, הוארך אפוא מעצרה של המערערת עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינה.

**טיעוני הצדדים**

1. ההגנה שבה בפניי על עתירתה להורות על שחרורה של המערערת לחלופת מעצר. טענתה המרכזית של ההגנה, היא כי זימונה של המערערת לוועדה הרפואית נעשה בחוסר סמכות, בניגוד להוראת סעיף 6 לחוק שירות ביטחון, בהעדר אינדיקציה המלמדת על מתן הוראה מטעם פוקד מוסמך לזימון האמור; וכי לא ניתן היה להסתמך על מכתב ההתראה, הנושא את התאריך 11 ביולי 2024, משלא נחתם ולא נערך בהתאם לנספח א' להוראת קבע אכ"א 31-01-14 "נוהל טיפול בחיילים שנקבע להם פרופיל 24" המסדירה את אופן הטיפול בעניינם של חיילים שנקבעה בעניינם אי כשירות רפואית ארעית. כן נטען, כי אין אינדיקציה לכך שהמכתב נשלח בפועל למערערת במועד הרלוונטי לזימונה לוועדה הרפואית, בהעדר תעודת עובד ציבור המעידה על כך, וכי מכלול הפגמים מביאים לסתירתה של חזקת התקינות המנהלית באשר למשלוח הצווים למערערת.
2. להשקפת ההגנה, משנפל פגם היורד לשורשו של עניין בזימונה של המערערת לוועדה הרפואית, הרי שאף זימונה להשלמת שירות סדיר בהתאם לסעיף 12 לחוק שירות ביטחון נעשה שלא כדין ובחוסר סמכות, מה גם שאין בנמצא ראיה המלמדת על הפעלת שיקול דעת הפוקד לקרוא למערערת ללא השלמת הבדיקות הרפואיות. ההגנה סבורה אפוא, כי סוגיית מודעותה של המערערת לקריאתה לשירות אינה מעלה או מורידה דבר, שכן יש לבחון את "חוקיות הקריאה לשירות ותקינות הליך המנהלי". כן העלתה ההגנה טענות (שאינן במוקד הדיון גם בראייתה) באשר לחוקיות קריאתה החוזרת של המערערת לשירות, בראי סעיף 6(א)(2) להוראת קבע אכ"א 31-01-14, ובאשר לזהות הפוקד שקרא למערערת לשירות, בראי סעיף 26 להוראה האמורה.
3. לבסוף טוענת ההגנה, כי הצפי לקביעת כושרה הגופני של המערערת כעת, במהלך מעצרה, חורג מהתקופה בת חודש ימים שנקבעה בסעיף 12 לחוק שירות ביטחון; שכן שהמערערת נעצרה ביום 8 ביולי 2024 וגורמי הכליאה מסרו שלא תיבדק על ידי רופא מומחה עד ליום 13 באוגוסט 2024. לצד זאת מסרה ההגנה בדיון כי המערערת נמצאת גם בהליכי בירור של מצבה הנפשי, עקב הטראומה שנגרמה לה מתאונת הדרכים שבה הייתה מעורבת, והיא הופנתה לבדיקה פסיכיאטרית.
4. התביעה ביקשה לסמוך ידיה על החלטת בית הדין קמא. להשקפת התביעה, ניתן ללמוד משילובם של מסמך השתלשלות העניינים ומכתב ההתראה כי המערערת זומנה כדין באמצעות צו מטעם הפוקד לוועדות הרפואיות בעניינה (לשאלתי נמסר, כי הצווים עצמם לא אותרו, גם בבדיקה שנערכה לבקשת בית הדין קמא). נטען, כי מכתב ההתראה הודפס מהמערכת הממוחשבת לצורך צירופו לחומר הראיות, וזו העילה לכך שהתאריך המופיע בו השתנה באופן אוטומטי, אולם תוכנו עולה בקנה אחד עם האמור במסמך השתלשלות העניינים כאמור, ומכאן שלא נסתרה חזקת תקינות המנהל "גם אם קיימים קשיים מסוימים". בנסיבות העניין, סבורה התביעה כי בפני הפוקד הונחה תשתית ראייתית המצדיקה הוצאת צו לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון.
5. לפיכך סבורה התביעה, כי לא נפל כל פגם בזימונה של המערערת. לחלופין נטען, כי גם אם נפלו פגמים מסוימים הרי שיש לקבוע, בהתאם לעיקרון הבטלות היחסית, כי אין בכך כדי ליטול מהצווים את תוקפם המחייב. כן טענה התביעה, כי בכוונתה לוודא שכושרה הרפואי של המערערת ייבדק במסגרת סד הזמנים הנדרש על פי חוק שירות ביטחון (המאפשר גם הארכה של 30 הימים הנקובים לבדיקה).

**דיון והכרעה**

1. כאמור, מצאתי כי אין להתערב בהחלטת בית הדין המחוזי בנסיבות העניין. בסעיף 6 לחוק שירות ביטחון נקבע, כי פוקד **או מי שהוא הסמיך לכך** רשאי לקרוא בצו ליוצא צבא שנמצא בלתי כשר ארעית לשירות להתייצבות לבדיקה חוזרת. בסעיף 12 להוראת קבע אכ"א 31-01-14, שהיא בבחינת ההנחיה הפנימית שנקבעה על ידי אגף כח אדם לשם מימוש הסמכות בנושא, נקבע כי "הגורם שהוסמך לכך **בימ"מ ד' XXX** יזמן את החייל לבדיקה רפואית חוזרת באמצעות צו שדוגמתו ניתנת בנספח א' לפקודה". הן על גבי מכתב ההתראה למערערת והן על הצו הקורא לה לשירות לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון, מופיעים שמותיהם של הפוקד בדרגת סא"ל (רע"ן סדיר במיטב) ומפקדת ר"מ ד', שהוגדרה במסמכים אלה כגורם המוסמך. ממסמך השתלשלות העניינים המפורט שנכתב על ידי מפקדת ר"מ ד' (עד כדי ציון מספריהם הסידוריים של דברי הדואר הרשום שנשלחו אל המערערת), ניתן ללמוד שנשלחו בדואר רשום מספר צווים אל המערערת, על מנת לקרוא לה להתייצב לבדיקה לבחינת כושרה הגופני, וצווים אלה לא נדרשו על ידי המערערת (באופן העולה בקנה אחד עם דבריה באמרתה, ולפיהם לא פתחה לקרוא דברי דואר שהגיעו אליה).
2. אכן, בהיעדר הצווים שנשלחו או העתקיהם, לא הובאה ראיה ישירה בנוגע לזהות הגורם שחתם עליהם; ויש גם לתמוה על כך שבימים אלה, כאשר הטיפול בנושא הגיוס מתקיים כולו בסיוע מערכות ממוחשבות, לא ניתן היה לאתר את הצווים האמורים (ראוי כי בעניין זה יערך תחקיר במיטב לשם הפקת לקחים); אולם השילוב של מסמך השתלשלות האירועים ומכתב ההתראה מעיד (במבחן הראיה המנהלית לביסוס שיקול הדעת של הפוקד במסגרת סעיף 12 לחוק שירות ביטחון - ראו ע/10/19 **טור' עזרן נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 25 (2019)), לכאורה, על כך שהמערערת זומנה על ידי הפוקד (רע"ן סדיר) ומפקדת ר"מ ד', שהוגדרה כגורם המוסמך. דבר הצווים שב והובא לידיעתה, טלפונית (וראו סעיף 55(ג) לחוק שירות ביטחון).
3. בנסיבות העניין, מצאתי לקבל את טענת התביעה כי העדר החתימה והתאריך השגוי על מכתב ההתראה, נעוצים בכך שמדובר במכתב שהודפס מן המערכת הממוחשבת (ואכן, התאריך המופיע שם הוא היום שבו הוגש כתב האישום והתקיים דיון המעצר). שליחתו של מכתב ההתראה והמועד שבו נשלח (22 באפריל 2020) נזכרים בפירוט של השתלשלות העניינים, ותוכנו של המכתב עולה בקנה אחד עם האמור שם. די בכך כדי להצביע, בשלב הדיוני הנוכחי, כי לא נסתרה חזקת תקינות המנהל בדבר משלוח הצווים לבדיקות אל המערערת, על דעת הגורם המוסמך, ועל טענות ההגנה בהקשר זה להידון בהליך העיקרי.
4. לאור האמור, סברתי כי קיים שוני בין עניינה של המערערת לבין ע"מ/5/13 **טור' מלחם** הנ"ל, שעליו ביססה ההגנה את טיעוניה. באותו עניין זומן המשיב לבדיקות רפואיות לאחר שנמצא בלתי כשיר זמנית לשירות, אולם בחומר הראיות לכאורה הוצגה רק תרשומת על שיחות טלפוניות שנערכו לו מטעם גורמי ר"מ ד', ולא היה כל אזכור לכך שהזימונים הטלפוניים נעשו בצווים בהוראת פוקד. לצד זאת נקבע שם כאמור, כי יכול שדי יהיה, מבחינת הראיות לכאורה הנדרשות, בתיעוד של שיחה טלפונית, ובלבד שפוקד נתן דעתו לעניין. בענייננו, לעומת זאת, כאמור, עולה ממסמך השתלשלות העניינים בצירוף מכתב ההתראה, כי אכן הוצאו צווים כדין אל המערערת, על דעת הגורמים המוסמכים, ולאלה נלוו השיחות הטלפוניות שנערכו עמה.
5. השאלות העובדתיות שאותן יש לברר בהליך העיקרי אינן נוגעות ישירות בשאלת הסמכות ואינן מורכבות כגון אלה שנדונו בעניין **מלחם**, ומשכך אינן מצדיקות נקיטה של חלופת מעצר; ואכן "אפילו נפלו בצו פגמים כאלו או אחרים אין המלש"ב שאליו הופנה הצו רשאי בנסיבות כאלה להתעלם מהצו כאילו לא היה ולא נברא, להמתין עד אשר יועמד לדין בגין אי ציות לצו ולהעלות את טענותיו נגדו במסגרת תקיפת עקיפין. תורת הבטלות היחסית תחול במלוא עוזה בכגון דא ויש בכוחה להעמיד את הצו בחזקת תקפות ולחייב את מי שהיא הופנתה אליו לציית לו" (ע"מ/54/12 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' בדוסה**, עמ' 7 (2012); ו"בעצם ההידרשות לתורת הבטלות היחסית אין כדי להכתיב, מניה וביה, הסתפקות בחלופת מעצר... מה גם שעסקינן בתקיפה עקיפה של צו הגיוס, אגב משפט פלילי של מי שלכאורה, לא קיים את חובתו לפי חוק", פסקה 27 והאסמכתאות שם (ע"מ/43/21 **טור' שטספול נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)). העניין נדרש אפוא להישקל בהתאם לחומרת הפגם הנטען אל מול הנסיבות הכוללות; ודברים אלה יפים בוודאי לעניינה של המערערת, אשר אין חולק כי הייתה מודעת לכך שזומנה לוועדה רפואית, נמנעה פעם אחר פעם מלהגיע אליה, ובחרה חלף זאת להיעדר מהשירות במשך תקופה ממושכת ביותר.
6. לאור האמור, יש לקבוע כי לכאורה, הוצגה תשתית מתאימה לביסוס שיקול הדעת של הפוקד, במסגרת הוצאת צו הקורא למערערת לשירות לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון. ודאי לנוכח תמונת הראיות בענייננו, שלפיה, לכאורה, בעת ניסיונות חוזרים ונשנים לזמנה לבדיקות רפואיות, הודיעה המערערת כי אף אם תימצא כשירה, בכוונתה להיעדר מן השירות. אופן הפעלת שיקול דעתו של הפוקד, שהתחשב באי-התייצבותה **לארבע** ועדות שאליהן זומנה, מתועד במכתב ההתראה לפני גיוס לפי סעיף 12 הנ"ל, וזאת במצטבר לחזקת תקינות המנהל החלה גם בנושא זה (ראו ע"מ/43/16 **טור' קליינבוק נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקה 13 (2016)). צו הגיוס למערערת הוצא אפוא, לכאורה, כדין - ועל טענותיה הנוספות של ההגנה, הנוגעות להוראת קבע אכ"א, להיבחן גם הן בהליך העיקרי.
7. גם בטענות ההגנה בדבר עיכוב אפשרי בבדיקת כושרה הרפואי של המערערת אין כדי לשנות את תוצאת הערעור. אמנם עם גיוסו של חייל לפי סעיף 12 לחוק שירות ביטחון נדרש לקבוע את כושרו הרפואי בתוך חודש ימים; אולם טרם חלף חודש מאז מעצרה של המערערת, והיא מצויה בהליך של בדיקות פיזיות ונפשיות כמפורט לעיל. כן ראוי להזכיר כי את התקופה הקבועה בחוק ניתן להאריך באישור פוקד בדרגת אל"ם "מטעמים מיוחדים שיירשמו", וכי אף סוגיה זו, ככל שיימצא בה פגם, יש לבחון במשקפי הבטלות היחסית (רע"פ 3080/10 **טור' סמורגונסקי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 20 (25.12.2012); ע"מ 54/17 **טור' ונגרסקי נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקאות 31-32 (2017)). מכאן שטרם בשלה העת להכריע בכך.
8. ההגנה לא חלקה על כך, שככל שייקבע כי קיימות ראיות לכאורה בעניינה של המערערת, מתקיימות גם עילות מעצר; ואכן, כפי שנקבע לא אחת בפסיקת בית דין זה, מתקיימות בעניינה של המערערת שלוש עילות מעצר מרכזיות: עילת המסוכנות הצבאית, החשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית וכן החשש להימלטות מאימת הדין (ראו הפירוט הנרחב ביחס לעילות המעצר האמורות בע"מ/24/21 **התרסי ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)). ביתר שאת אמורים הדברים ביחס למי שהצהירה, כמובא לעיל, כי אף אם תימצא כשירה לשירות, תיעדר ממנו שלא ברשות. עוצמתן של עילות המעצר אף גוברת משמעותית בתקופת הלחימה שבה אנו מצויים כעת (ע"מ/7/24 **סמל דנן נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע"מ/10/24 **טור' איאסו נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע"מ/69/24 **טור' ימר נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)).
9. לאור כלל המפורט, החלטתי לדחות את ערעור ההגנה.

נימוקי ההחלטה ניתנו היום, כ"ג בתמוז התשפ"ד, 29 ביולי 2024, בלשכה, ויועברו לצדדים באמצעות הקבי"ד.
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