 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי מטכ"ל**

**בפני כבוד השופטת: סא"ל לידור דרכמן**

**בעניין:התובע הצבאי: (ע"י ב"כ,** **קמ"ש דניאל אבבה)**

**נגד**

**נאשמת: X/XXX טוראי ס' ב' ח' (ע"י ב"כ, עו"ד עידן דביר)**

**החלטה**

**רקע**

1. לנאשמת מיוחסת עבירה של היעדר מן השירות למשך 1,682 ימים. בהחלטת בית הדין, כבוד השופט סא"ל חיים בלילטי, הורה על הארכת מעצרה של הנאשמת עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינה תוך שמירת ההגנה על הזכות לבקש לעיין מחדש.

**הבקשה לעיון מחודש במעצר**

1. ההגנה מבקשת לעיין מחדש בשאלת המעצר וזאת לאור שינוי נסיבות - פיטוריה של הנאשמת מן השירות בהחלטת מפקד מיטב, העדר פרופיל רפואי כנדרש בהתאם לדין, מצבה הנפשי והעובדה שלא נבדקה עד למועד הדיון על ידי גורמי בריאות הנפש כפי הנדרש, כאשר לטענת ההגנה הבדיקה שנערכה לה היתה חסרה מאחר שלא הונחו כלל החומרים הרלוונטיים בפני הגורמים המקצועיים. כמו כן, ההגנה מסרה כי הצפי לבדיקת הנאשמת לפי הנמסר לה הוא התאריך 01.10.2022.
2. לעניין הפרופיל הרפואי, ציינה ההגנה, כי המסמך מאת הפוקד אשר האריך את מניין הימים לקביעת הפרופיל הרפואי, נכתב לאחר המועד אשר מצויין על גביו (10.08.2022), וזאת היא למדה מסתירות ומן הטעמים שפירטה בפניי במעמד הדיון.
3. במעמד הדיון הציג הסנגור את המסמכים התומכים, לטענתו, בטיעוניו. ההגנה לא חלקה על הראיות לכאורה הקיימות בתיק.
4. **התביעה הצבאית** מצידה, סברה כי יש לדחות את הבקשה לשחרר את הנאשמת, שכן בהתאם להלכות של בית הדין הצבאי לערעורים, הרי שגם פטור משירות אינו מאיין את עילות המעצר השונות. כמו כן, ציינה התביעה כי אין להתערב בשיקול הדעת של גורמי הרפואה בבס"כ באשר לכשירותה של הנאשמת למעצר וזאת בהתאם להלכה הפסוקה.

**דיון והכרעה**

1. לאחר בחינת העובדות החדשות עליהן הצביעה ההגנה והנסיבות הקשורות בנאשמת במקרה שלפניי **מצאתי שאין לשנות מהחלטת בית הדין בדבר מעצרה של הנאשמת עד לתום משפטה,** כפי שאפרט.
2. ביחס לטענות על המסמך המתעד את הארכת התוקף מטעם הפוקד, הרי שלרשות קיימת חזקת תקינות. חזקה זו לא נסתרה חרף טענות הסנגור. המסמך נחתם בתאריך ספציפי ותוכנו הפנימי, לא מלמד בהכרח על סתירה שכן ייתכן שהפוקד קיבל את המידע ממקור אחר. הגם שתכתובת כזו או אחרת עם סגן בר מור (שאיננו הפוקד עצמו) מלמדת כביכול כי ההנחייה להעלות את הנאשמת לוה"ל הגיעה לאחר התאריך הנקוב במועד עליו חתום הפוקד, הרי שאין הדבר מלמד בהכרח כי חתימת מפקד מיטב זויפה או שונתה ולרשות קיימת חזקת תקינות בהקשר זה. למעלה מן הצורך אומר, כי השלב הדיוני בו אנו נמצאים לא מצדיק בחינת טיעונים מסוג זה הנוגעים למשקלן של ראיות וממצאי מהימנות ומקומן להיבחן **בהליך העיקרי** ולקבל את הסבר העד לשאלות ההגנה במישור זה.
3. באשר להתנהלות גורמי ברה"ן ואי בדיקת הנאשמת על ידי גורם רפואי אחר, הרי שהפניית הנאשמת על ידי כבוד השופט סא"ל בלילטי **לא חייבה את בדיקתה** אלא מתן **צפי לביצוע הבדיקה** על ידי המערך. לאחר שקיבלתי מהסנגור את המועד החזוי לבדיקה (01.10.2022), עיינתי במסמכים אותם הציג הסנגור בפניי ומסר למזכירות בית הדין לאחר הדיון בהתאם להחלטתי, ובשים לב למשך ההיעדרות, סברתי כי אין מקום להתערבות בשיקול דעת גורמי בריאות הנפש באשר לקדימות בבדיקה **הנוספת** לנאשמת.
4. אין חולק כי הנאשמת עברה הליך אבחון כלשהו על ידי גורמי בריאות הנפש. לטעמי לא מדובר באבחון חלקי וכך אני למד מתגובתה החד משמעית של רש"ץ קב"נים מיום 21.08.2022. הטענה כי הפסיכיאטר לא עיין במסמכים קריטיים לצורך קבלת ההחלטה, הינה טענה שלא בוססה כדבעי, ואף אם היא נכונה, הרי שלא ניתן לחלוק על כך שהפסיכיאטר נותן את הערכותיו על בסיס מנעד של פרמטרים ואין באפשרותי לקבוע האם באמצעות בדיקה זו מסקנותיו היו משתנות. מכל מקום, מאחר שהתקבלה החלטה שכן לאפשר לנאשמת להיבדק על ידי פסיכיאטר אחר בפעם הנוספת, לא סברתי כי הדבר מצריך את שחחוררה של הנאשמת מן המעצר בשלב זה.
5. אומר בהערת אגב, בזהירות המתבקשת, באשר לחובת הרשות לספק חוות דעת **נוספת**, כי מעיון בסעיף 7 לחוק זכויות החולה התשנ"ו – 1996, אני למד כי חוות דעת נוספת איננה בהכרח כזו אליה מכוון הסנגור בטיעוניו. המדקדקים בלשון החוק יראו כי זכאות לחוות דעת נוספת של מטופל הינה זכאות לדעה נוספת **מיוזמתו של המטופל** (ראו בהקשר זה פ"מ 61.0104 טיפול רפואי בחייל, וכן בעניין זהה ברע"ב 3676/13 **מחמד רפיק כאמל תאג' נ' שירות בתי הסוהר** הנוגע למשך הזמן הנדרש לשירות בתי הסוהר לאפשר ל**רופא פרטי** לבדוק את הנאשם בזמן כליאתו לאחר בדיקת הרופא מטעם שב"ס).
6. כמובן, **שיש לברך על כך שבאופן מעשי גורמי ברה"ן מאפשרים חוות דעת נוספת** (אף שלא "מיוזמתו" של הנאשם) אך **אין להשתמש בהתנהלות זו כחרב פיפיות** כנגדם.
7. לסיכום. סברתי כי טענות הסנגור במישור התנהלות גורמי בריאות הנפש בכלא דינם להידחות. כמו כן, סברתי כי הטענות בדבר התנהלות הפוקד אין מקומן לשלב שבפניי. בנסיבות העניין סברתי כי אין הצדקה לשחרורה של הנאשמת לחלופת מעצר לאור החשש הממשי להימלטות מאימת הדין. המדובר במי שנעדרה משירות לתקופה ממושכת בת כמעט 5 שנים. היעדרותה לא באה לכלל סיום אלא במעצרה ובוצעה בתכוף לסיום ריצוי עונש בגין השתמטות משירות. המדובר במי שנקראה לגיוס, כדין, בהתאם לסעיף 12 לחוק שירות ביטחון ואף זאת בגין חוסר שיתוף פעולה עם רשויות הגיוס בהליכי גיוסה ולאור המקובץ המדובר במי שהחשש להימלטות מאימת הדין בעניינה מובהק ולא ניתן לאיינו בחלופה (ראו בעניין דומה את עניינו של ע"מ **60/18** **טור' ישי דריקס נ' התצ"ר**).
8. לפיכך, החלטתי **לדחות** את הבקשה. הנאשמת תיוותר במעצר ממשי עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינה. התיק ייקבע לישיבת הקראה ביום 14.9.2022 בשעה 10:00.
* זכות ערר כחוק
* ניתנה היום, כ"ז באב התשפ"ב, 24.08.2022, ותועבר לצדדים על ידי המזכירות.
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**שופטת**