 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**תא"ל נועה זומר** - המשנה לנשיאה

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סרן אבישג טל)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX רב"ט א' ח' –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן מאור שמואלי)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתן בתיק דרום (מעצרים) 121/24 (רס"ן חגי בן-דב - שופט) ביום 29.7.2024. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. המשיב, רב"ט א' ח', חשוד בכך שבליל שישי, ה-26 ביולי 2024, ביצע ירי בנשקו, באיזור התצפית הסמוכה לעמוקה. שוטרים שהגיעו למקום, לאחר קבלת דיווח על ירי של שני כדורים, הבחינו במשיב, הניצב עם פניו לכיוון היער במקום ואוחז בנשקו, כאשר הנשק עם מחסנית "בהכנס", ללא רצועה וללא "מק פורק". מן הנשק נדף ריח של אבק שריפה, וקנהו, ליד ה"סטרשף", היה חמים. בתשאול במקום, מסר המשיב כי הניח את רצועת הנשק במקום שבו נמצאה, מספר מטרים משם, משום שהכאיבה לו, וכי הוציא את ה"מק פורק" (שאותר בכיסו) על דעת עצמו, בשל חשש הנובע ממגוריו בסמוך לגבול הצפון. המחסנית שבנשק הכילה 27 כדורים. מחסנית נוספת, על הנשק, הכילה 28 כדורים. ברכב הסמוך נמצאה מחסנית שלישית, ובה 11 כדורים, וכן אותרה, בתא שבין המושבים הקדמיים, סכין. המשיב עוכב לחקירה אך שוחרר, בהוראת מצ"ח, בהיעדרו של מתורגמן שנדרש לחקירה. הוא זומן והתייצב לחקירת מצ"ח ביום א' שלאחר מכן, 28 ביולי 2024.
2. בחקירתו, הכחיש המשיב כי ביצע ירי מנשקו. לדבריו, רכש את הסכין בחנות לציוד מחנאות ונטל אותה עימו בליל האירוע, מחשש כי אחיו הקטנים ישחקו בה. עוד טען, כי הכניס את המחסנית לנשקו בשל חשש הנובע מן המצב הביטחוני. הכדורים היו חסרים במחסניות, לטענתו, מאז מטווחים שערכה היחידה (ואשר דבר קיומם אושר בשיחה עם מפקדו). המשיב הכחיש את האמור בדוחות השוטרים, ועמד על כך שהיה "מק פורק" בנשק. לאחר שהוצג לו סרטון ממצלמות הגוף של השוטרים, שינה מדבריו והוסיף כי מלבד ה"מק פורק" שהיה בנשק, ולא צולם בסרטון, היה לו עוד "מק פורק" נוסף בכיסו.
3. התביעה ביקשה את הארכת מעצרו של המשיב לצורך ביצוען של מספר פעולות חקירה, רובן ככולן ללא צפי. בית הדין קמא הנכבד מצא לדחות את הבקשה, ולהורות על שחרורו של החשוד למעצר פתוח ביחידתו, תוך שייאסר עליו לשאת נשק ולהשתמש במכשיר טלפון נייד. נקבע, כי אף שיש חשד סביר הקושר את המשיב לביצוע ירי של שני כדורים מנשקו, הרי המדובר בשטח פתוח הסמוך ליער ולא למקום מגורים, כך שהירי אינו מקים עילות מעצר של מסוכנות או עילה צבאית ייחודית, במידה המצדיקה הגבלת חירות כלשהי (ע"מ/88/12 **רב"ט אבו מדיעם נ' התובע הצבאי הראשי** (2012)) - מה גם שהמשיב לא נעצר מייד, אלא שוחרר לדרכו, כאמור, בהוראת מצ"ח. עוד נקבע, כי החשדות הנוספים, של החזקת הסכין והוצאת המחסנית הנוספת שנמצאה ברכב (ולגביה טען החשוד, כי נשכחה בכליו), אף הם אינם מקימים עילות מעצר. עם זאת, משמדובר בשלב החקירה, ושתיים מן הפעולות, המסומנות 2 ו-3 בדוח הסודי, הן בנות שיבוש, אף שטרם תואמו, הרי שהאיזון הראוי הוא שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, בתנאים שיבטיחו כי המשיב לא יכשיל את הפעולות, ככל שאכן יבוצעו.
4. התביעה לא השלימה עם ההחלטה.לטעמה, משמדובר בשלבים ראשוניים בלבד של החקירה, הרי שעילות המעצר כולן מתקיימות בעוצמה שאינה מאפשרת הסתפקות בחלופת מעצר. נטען, כי בניגוד לע"מ/88/12 **רב"ט אבו מדיעם** הנ"ל, המצב הבטחוני הרגיש מקים ביתר שאת את עילות המעצר בכל מקרה של ירי בלתי חוקי, וכי בשחרורו של המשיב מעיכוב ובשיהוי המינימלי בפתיחת החקירה אין כדי לגרוע מכך. בפתח הדיון בערעור, מסרה התובעת כי פעולות 2 ו-3 הנ"ל לדוח הסודי צפויות להתבצע עוד היום, אלא שעדכון שהתקבל בסמוך לאחר מכן שב ולימד כי לא צפוי כל צפי לביצוען. התביעה תיקנה אפוא את עתירתה, כך שמעצרו של המשיב יוארך עד מחר, 31 ביולי 2024, ולא עד יום 1 באוגוסט 2024, כפי שביקשה בבית הדין קמא.
5. ההגנה סמכה ידיה על החלטתו של בית הדין קמא. אף שלא חלקה על קיומו של "חשד סביר" בענייננו, הרי לשיטתה, בהסתמך על ע"מ/88/12 **רב"ט אבו מדיעם** הנ"ל, עניינו של המשיב אינו מקים עילות מעצר כלל. חשש משיבוש הליכי החקירה יכול להצדיק בנסיבות נקיטה של חלופת מעצר, לכל היותר, בשל היעדר הצפי לביצוען של פעולות מס' 2 ו-3 לדוח הסודי ובשל העובדה כי המשיב שוחרר כאמור מעיכוב, ואין ראיות כי שיבש את החקירה עד ששב ונעצר במצ"ח. הוטעם גם, כי התביעה לא ערערה על נקיטתה של חלופת מעצר בחשדות דומים, אף הם ביחס לאירועים במהלך מלחמת "חרבות ברזל" (מטכ"ל (מעצרים) 236,235/23 **התובע הצבאי נ' רס"ל שבל וסמ"ר שקור** (2023)).

**דיון והכרעה**

1. מאז הדיון בבית הדין קמא אתמול, **לא חל כל שינוי** בצפי לביצוען של פעולות החקירה. העדכון שהתקבל בעניין זה, והוצג לעיוני, אף מלמד על כי **לא יינקטו צעדים כלשהם** לזירוז ביצוען של פעולות מס' 2 ו-3 לדוח הסודי. זאת ועוד, לא נטען כנגד המשיב, כי פעל לשיבוש החקירה שאליה זומן, גם לאחר ששוחרר מן העיכוב בליל האירוע.
2. במצב דברים זה, מצאתי שלא להתערב בהחלטתו של בית הדין קמא להורות על מעצר פתוח בתנאים, שהוא בבחינת חלופה מידתית ההולמת את עילת החשש משיבוש החקירה. התובעת לא הצהירה כי התביעה תבקש את מעצרו של המשיב גם לאחר סיום החקירה, בשל עילות המעצר הנוספות של מסוכנות ושל העילה הצבאית הייחודית (ראו והשוו ע"מ/53/05 **רב"ט קוזין נ' התובע הצבאי הראשי** (2005)), אלא טענה כי יש לברר תחילה, באמצעות פעולות החקירה, את המסכת העובדתית. גם לכך ניתן פתרון ראוי בבית הדין קמא, ולפיו התביעה תוכל לשוב ולעתור למעצרו של המשיב בהתאם להתפתחויות הראייתיות, ככל שיחולו. ההגנה הצהירה גם לפניי, כי לא תעלה טענה כי עצם נקיטתה של חלופת מעצר בעניינו של המשיב תמנע עתירה מחודשת של התביעה למעצרו.
3. הערעור נדחה, אפוא. המשיב ישוחרר למעצר פתוח ביחידתו, עד יום 31 ביולי 2024 בשעה 15:00. חל עליו איסור לשאת נשק, לעשות שימוש במכשיר טלפון נייד או ליצור קשר בדרך כלשהי עם מי מן המעורבים בחקירה. **מובהר למשיב, כי הפרת התנאים האמורים עשויה להביא למעצרו המיידי.**

 ניתנה היום, כ"ד בתמוז התשפ"ד, 30 ביולי 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**תא"ל נועה זומר**

**המשנה לנשיאת בית הדין הצבאי
ל ע ר ע ו ר י ם**