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**הכרעת-דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בשתי עבירות של מעשה מגונה, לפי סעיף 348 (ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובשתי עבירות של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.
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שופטת אב"ד שופט

**גזר-דין**

1. הנאשם, **סא"ל מ' ח'**, הורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בשתי עבירות של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובשתי עבירות של התנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

**המסגרת העובדתית**

1. פרט האישום הראשון מתאר אירוע נרחב של **מעשה מגונה** שבוצע בבסיס XXX כאשר הנאשם שימש כמפקד היחידה, ביום 17.1.2022.
2. רב"ט (כדרגתה אז) א' ס' שירתה כראשת הלשכה של הנאשם. בשעות אחה"צ של אותו יום, עבדה רב"ט א' ס' במשרד הפנימי של לשכת הנאשם, ואז נכנס הנאשם למשרד, נעמד מאחוריה והחל לעסות את גבה, מעל החולצה. בתגובה, ביקשה ממנו רב"ט א' ס' להפסיק, אמרה לו שזה כואב לה, והנאשם השיב: "מה את עושה? תהיי בשקט ואל תצעקי" וכן "אל תדאגי אני אעשה לך נעים", או מילים בעלות משמעות דומה. בהמשך, הפחית הנאשם מעוצמת העיסוי, ולאחר כדקה הכניס את ידיו מתחת לחולצתה של רב"ט א' ס' והמשיך לעסות את כתפיה. לאחר מכן, הוריד הנאשם את ידו לכיוון החזה של רב"ט א' ס', ועיסה אותו מתחת לחזייה במשך כשתי דקות. במקביל, שאל הנאשם את רב"ט א' ס': "מה את רוצה? שאני אמשיך לגעת בך, או להמשיך לשתות את התה", או מילים בעלות משמעות דומה. רב"ט א' ס' לא השיבה.
3. לאחר מכן, נכנס אדם כל שהוא ללשכת הנאשם מחוץ למשרד הפנימי והנאשם הפסיק את מעשיו, יצא מן המשרד הפנימי ושוחח עמו. לאחר זמן מה, חזר הנאשם למשרד הפנימי, שאל את רב"ט א' ס' אם הכל בסדר, וציין שנראה כאילו קרה משהו. רב"ט א' ס' השיבה שלא קרה כלום, שהיא רוצה לסיים וללכת הביתה, וניסתה לזרז את עבודתה. בהמשך, נעמד הנאשם מאחוריה והחל לעסות את כתפיה. רב"ט א' ס' שאלה את הנאשם שאלות לגבי העבודה, אך הוא לא השיב.
4. לאחר זמן מה, הוריד הנאשם את ידיו לכיוון החזה של רב"ט א' ס' ועיסה אותו במשך כשתי דקות, מתחת לחזייה. בזמן זה, שאלה רב"ט א' ס' את הנאשם שאלות לגבי העבודה, ובתגובה שאל אותה הנאשם אם זה נעים לה. רב"ט א' ס' לא השיבה. אז, הוציא הנאשם את ידיו מחולצתה של רב"ט א' ס', ליטף את שערה והסיט את ראשה לכיוונו, כך שראשה נגע בחזהו. מיד לאחר מכן, אמר לה הנאשם: "למה את לא עונה לי? זה נעים לך או לא?", או מילים בעלות משמעות דומה. רב"ט א' ס' לא השיבה. לאחר מכן, התכופף הנאשם לעברה וניסה לנשק אותה. בתגובה, הסיטה רב"ט א' ס' את ראשה הצידה, ואמרה לנאשם שיש לה אוטובוס בקרוב, ושהיא רוצה לסיים וללכת, או מילים בעלות משמעות דומה. בתגובה, ביקש ממנה הנאשם שתוסיף עוד פגישה ללו"ז. בהמשך לכך, ליטף הנאשם את שערה של רב"ט א' ס' פעם נוספת, ובמקביל הכניס את ידו לתוך חולצתה, ועיסה את החזה שלה מתחת לחזייה. אז אמר הנאשם: "למה את לא עונה לי? למה את לא אומרת אם נעים לך או לא?", או מילים בעלות משמעות דומה. לאחר מכן, משך הנאשם את שערה של רב"ט א' ס' לאחור, ורב"ט א' ס' הסיטה את ראשה הצידה. אז צבט הנאשם את הפטמה של רב"ט א' ס' בחוזקה, ושאל "למה את לא עונה לי", או מילים בעלות משמעות דומה. בתגובה, אמרה רב"ט א' ס' לנאשם שהוא מאחר לפגישה. אז, חדל הנאשם ממעשיו, ושאל אם היא יכולה להישאר לישון ביחידה, כדי שימשיכו לעבוד על הלו"ז מאוחר יותר. רב"ט א' ס' השיבה שהיא צריכה ללכת, והנאשם עזב את החדר. כל זאת, עשה הנאשם ללא הסכמתה של רב"ט א' ס', ולשם גירוי או סיפוק מיניים.
5. פרט האישום **השני** מתאר אף הוא **מעשה מגונה**, שהתרחש בבסיס XXX, ביום 21.7.2021, בעת שהנאשם שימש כמפקד גדוד וסמל ר' ט' שירתה כמש"קית ת"ש תחת פיקודו. במועד האמור, נפגשו השניים לצורך שיחת סיכום שירות, שכן היא הייתה צפויה להשתחרר משירות צבאי למחרת. בסיום הפגישה, חיבק הנאשם את סמל ר' ט'. בהמשך, חיבקה הנאשם בשנית, כך שאת ידו השמאלית הניח על גבה, ובה בעת הניח את כף ידו הימנית על החזה שלה למשך מספר שניות, עד שסמל ר' ט' זזה אחורנית. כל זאת עשה הנאשם ללא הסכמתה של סמל ר' ט', ולשם גירוי או סיפוק מיניים.
6. נוכח דרגתו ותפקידיו של הנאשם בעת האירועים האמורים, הורשע הנאשם גם בעבירה של **התנהגות שאינה הולמת**.
7. בפרט האישום הרביעי הורשע הנאשם בעבירה של **התנהגות שאינה הולמת**. במהלך חודש יולי 2018 החל הנאשם לקיים מערכת יחסים אינטימית עם סמ"ר א' פ', בעת שהנאשם היה מפקדה הישיר בבסיס XXX והיא הייתה חיילת בשירות חובה. מערכת היחסים נמשכה תקופה של 11 חודשים לערך. במהלך התקופה האמורה, בהיותו בניגוד עניינים, שפט הנאשם את סמ"ר א' פ' בדין משמעתי, אפשר לה לצאת ל"אפטרים", ואישר לה חופשה מיוחדת. לאחר שמערכת היחסים הסתיימה, החלה סמ"ר א' פ' לשרת בבסיס XXX. במועד שאינו בידיעת התביעה, שוחחו השניים וסמ"ר א' פ' מסרה לנאשם שאינה מרוצה משירותה באותו בסיס. בתגובה, הציע לה הנאשם להתנדב לשירות קבע ולשרת תחת פיקודו בבסיס XXX. במהלך חודש מרץ 2020 החלה סמ"ר א' פ' לשרת תחת פיקודו של הנאשם בבסיס XXX. לאחר שהחלה בשירות קבע, ובעת שהנאשם היה מפקדה, ניהל עימה מערכת יחסים אינטימית עד לשחרורה משירות בחודש מרץ 2021. בכל תקופת פיקודו על סמ"ר א' פ', לא דיווח הנאשם למפקדיו על מערכת היחסים האינטימית עמה.
8. בנוסף, החל מחודש דצמבר 2021 ועד לחודש אפריל 2022, בעת ששירת הנאשם כמפקד היחידה XXX, ניהל מערכת יחסים אינטימית עם רס"ל ל' י', ששירתה תחת פיקודו כנגדת משא"ן. במהלך התקופה האמורה, רס"ל ל' י' מסרה לנאשם, כי היא מעוניינת בתקן אע"ץ. בהמשך לכך, בהיותו בניגוד עניינים, פעל הנאשם כדי להשיג תקן אע"ץ נוסף ליחידה עבור רס"ל ל' י'. לאחר שניסיון זה לא צלח, ניסה הנאשם להעביר את תקן האע"ץ של קצין הרכב ביחידה לתחום המשא"ן, כך שהתקן יינתן לרס"ל ל' י'. לצורך כך, שוחח הנאשם עם קצינת האזרחים ביחידה ועם מפקדת XXX שהיא המפקדת הישירה של הנאשם. צוין, כי הליך העברת התקן טרם הושלם. מכל מקום, בכל תקופת פיקודו על רס"ל ל' י', לא דיווח הנאשם למפקדיו על מערכת היחסים האינטימית עמה.
9. במסמך **הפרטים הנוספים** צוין, כי הנאשם שירת כחייל בשירות סדיר החל משנת 2000, נכנס לשירות קבע בשנת 2003 ובתפקידו האחרון שירת כמפקד בסיס XXX. חקירת מצ"ח החלה בעקבות קבלת תלונתה של סמל א' ס'. בחקירתו, הנאשם לא הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. הנאשם סיים את שירותו הצבאי בחודש ינואר 2023 ובגין תיק חקירה זה לא הוחזק הנאשם במעצר.

**ראיות לעונש**

1. **התביעה** הגישה מטעמה את **התדפיס האישי** (ת/2) המתאר את מהלך שירותו של הנאשם, כמו גם טפסי תלונה שונים בגינם נשפט בדין משמעתי.
2. **שתי נפגעות העבירה** העידו בפני בית הדין מטעם התביעה. **סמל (במיל') א' ס'** סיפרה בכאב לב על השבר הערכי שחוותה בניגוד לרצונה והדגישה את קבלת האחריות הנדרשת בגין המעשים שביצע בה הנאשם. היא תיארה בבכי את השלכות האירוע הנמשכות עד היום, כאשר אינה מצליחה ליצור מערכות יחסים עם גברים, חוששת מאירוע דומה וחרֵדה ממגע של אחרים. היא מתקשה להירדם ובמשך שבועות לאחר האירוע שגרת חייה הופרה, תוך שחוותה התקפי חרדה והתמודדה אף עם שחזור האירוע במצ"ח. נפשה הכלואה אינה מצליחה להשתחרר מהבושה ומהאשמה, שגרמו לה להתרחק מסביבתה הקרובה. בשל העלויות הכספיות, היא אינה זוכה לסיוע טיפולי, בעודה נלחמת להמשיך ולתפקד.
3. **סמל (במיל') ר' ט'** העידה על הקשר הטוב שיצרה עם הנאשם במהלך תפקידה כמש"קית ת"ש והסתמכותה עליו כאדם וכמפקד, "הרגשתי שאתה כמו אבא בשבילי". העדה הטיחה בנאשם, כי ניצל את שחרורה הסמוך משירות צבאי על-מנת לבצע מעשה שפל, שהשלכותיו ניכרו למשך תקופה ארוכה, בין אם בקשיי שינה ובין אם בהתמודדות נפשית מורכבת ואובדן האמון שחוותה מול גברים. היא סיפרה על הגב התומך מסביבתה הקרובה והסיוע המקצועי לו זכתה והבהירה כי לא תשכח לעולם את מעשיו של הנאשם, שהרסו תקופה יפה בחייה.
4. מטעם **ההגנה** הוגשו תעודות ומסמכי הערכה שקיבל הנאשם במסגרת שירותו הצבאי. בפתח עדותו, פנה **הנאשם** לנפגעות העבירה והביע את צערו מעומק הלב על התנהגותו. הוא מבין לליבן וקשה לו להסתכל להן בעיניים, "הלוואי ויכולתי להחזיר את הגלגל אחורה" והביע תקווה כי ההליך המשפטי יקל עמן. הנאשם סיפר על הקשיים שחוותה משפחתו לאורך שירותו הצבאי, במיוחד בשנים האחרונות עקב מצבו הנפשי. הנאשם תיאר כי עבר שני ניסיונות אובדניים, האחרון שבהם הוביל לאשפוזו לשני פרקי זמן, וזה הסתיים בשלהי חודש ינואר 2024. במהלך האשפוזים הבין כי חווה דיכאון קליני, שנבע מפוסט טראומה עקב הילדות ושירותו הצבאי. כיום, לאחר הטיפולים שעבר הוא מצוי במקום טוב יותר ומצבו יציב. הנאשם אף השתלב בטיפול ייעודי לשיקום עברייני מין, שטרם הסתיים, ובמסגרתו למד רבות על עצמו ואופן התנהלותו בעבר, הצבת גבולות ולקיחת האחריות על המעשים שביצע. אמנם במהלך החקירה במצ"ח נמנע מלקחת אחריות על מעשיו, מתוך חששו מגילוי האמת בפני אשתו בעיקר בשל הרומנים שניהל (הגם שבהם הודה בשלב מסוים של החקירה). במסגרת הדיכאון וסערת הרגשות שפקדו אותו לא חש בדבר, היה אדיש ומרוחק, ועבודתו המקצועית האפילה על שאר חייו. לדבריו, "הרגשתי במציאות שלי, שיש אנשים שקרובים אליי והבנתי את זה בצורה לא נכונה, מה שאני הבנתי זה לא מה שהם הבינו" (עמ' 6 לפרוטוקול ש' 8-9). משנשאל הנאשם בחקירה הנגדית, הכיצד לא הבין את פערי הכוחות ויחסי האמון בינו לבין פקודותיו, השיב "אין לי תשובה טובה לשאלה... הייתי במקום לא טוב נפשית, הייתי בדיכאון וראיתי את כל המציאות בצורה לא נכונה" (עמ' 7 ש' 8-10), וייתכן כי לא הבין נכון את הגבולות. הוא חידד, כי "זה שהייתי בדיכאון לא מוריד מהאחריות שלי... בגלל שהייתי במקום כל כך נמוך ולא הרגשתי כלום הייתי צריך דברים מורכבים שיגרמו לי להרגיש משהו... בגלל זה, עשיתי את זה, אני לא מצליח באמת להבין את זה ושונא את עצמי על זה" (עמ' 7 ש' 17-21). הטיפולים שעבר סייעו לו בראייה נכוחה של המציאות והבנתו כי עליו לקחת אחריות על המעשים. הנאשם תיאר את תוכניותיו לעתיד, מתוך רצון להתחלה חדשה, בהיבטי הטיפול, המשפחה והפרנסה.
5. **רעייתו של הנאשם** העידה בבכי והקושי ניכר על פניה. היא תיארה את הקשיים שחוותה המשפחה עקב שירותו הצבאי המאתגר של הנאשם, לרבות היעדרותו המרובה מן הבית. חלומה כי הנאשם ישתחרר משירות צבאי אחרי שנים רבות קרס באחת. כעת, היא רואה את רצונו של הנאשם ונכונותו לשמש אבא טוב לילדיהם, באופן שגורם לה להסתכל קדימה חרף מעשיו. שלוש בנותיהם, שלא עשו דבר רע, זקוקות לאביהן ואינן צריכות להינזק ממעשיו. היא חוששת כי העונש שיוטל על בעלה ישיבו לאחור ואזי העול ייפול על כתפיה ובנותיהם ייפגעו בשנית. הזוג בחר להתחיל במקום חדש ופגיעה כלכלית עלולה להפילם.
6. ההגנה הגישה מסמך סיכום מיום 31.12.2023 של ד"ר בנימין, מומחית בפסיכיאטריה ו**מנהלת יחידת טיפול יום** מבוגרים לוד במרכז לבריאות הנפש באר יעקב. בסיכום המסמך נכתב, כי הנאשם ללא גורמי תמיכה של ממש, שכן אינו מרגיש שיוכל להיעזר בסביבתו. הוא סובל מהפרעה פוסט טראומטית כתוצאה מאירועים קשים אליהם נחשף במהלך שירותו הצבאי. הוא מתמודד מזה שנים עם תסמינים שונים עד כדי דיכאון מאג'ורי עם מחשבות אובדניות וביצוע שני ניסיונות אובדניים. לצד התסמינים, לנאשם הפרעת אישיות נרקיסיסטית שבחלקה קשורה לתסמינים הפוסט-טראומטיים ובחלקה עשויה לטשטש את המצוקה הנפשית הקשה ממנה סובל כתוצאה משירותו הצבאי. כלל האמור פגע וממשיך לפגוע באופן משמעותי בתפקודו ובכל מישורי חייו, בעיקר בהיבט התעסקותי והבין-אישי. לצד יכולות קוגניטיביות גבוהות, לנאשם מנגנוני הגנה נמוכים של דיסוציאציה, הכחשה והדחקה. הוא אינו מסוגל לתפקד באופן מיטיב בטווח הנראה לעין. התנהגותו והתנהלותו אינן מותאמות ואינן יעילות, בכל הקשור לסיכוייו לבנות לעצמו את עתידו. הוא זקוק לגב כלכלי ולשיקום אינטנסיבי. במסמך נוסף מיום 25.1.2024 כתבה הפסיכיאטרית כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא במסגרות הטיפוליות השונות, תוך שהתרשמה כי הנאשם עבר תהליך משמעותי, ריכוך והגמשה בעמדות ותפיסות קודמות, הקלה בסימפטומים ורצון לחיות לצד הקשיים הרבים עמם מתמודד. הומלץ על המשך מעקב פסיכיאטרי בקהילה, המשך טיפול תרופתי ופסיכותרפיה ארוכת טווח.
7. **המטפלת הייעודית** של הנאשם, הגב' יוסט מגן, ציינה במסמך מיום 25.12.2023 כי היא מטפלת בנאשם החל מחודש אוגוסט 2023. לדבריה, הנאשם מסוגל כיום לראות את נפגעות העבירה באמפתיה, לוקח אחריות מלאה על התנהגותו ומרבה להביע צער וחרטה עמוקים על הנזק שגרם להן, כמו גם למשפחתו ולצה"ל. הוא עושה כל שביכולתו על-מנת לשקם את קשריו המשפחתיים. הנאשם למד בטיפול לזהות גורמי סיכון, הבין את מעגל הפגיעה כאשר נאחז מתוך טעויות ועיוותי חשיבה בחיילות שעבדו לצידו, "מתוך פנטזיה למציאת הקשר אשר יציל אותו". ההליך המשפטי והנזקים הכרוכים בו הינם בעלי אפקט הרתעתי משמעותי. לנאשם מספר רבדים של חוסן, בהם מצבו הנפשי המשופר, השיקום המשפחתי והטיפול. כבר מתחילת הדרך, הנאשם מסור לטיפול, אותנטי ונחשף. הוא זקוק להמשך טיפול ויש לפניו עוד דרך ועבודה רבה.
8. לבית הדין הוגשה **הערכת מסוכנות** מיום 28.1.2024. מדובר במסמך מפורט ומעמיק, העומד על הרקע המשפחתי המאתגר של הנאשם, מציאת הכוחות לתפקד באופן יציב ובניית הקריירה הצבאית. בד בבד, על-מנת להתמודד עם קשייו ורגשותיו, סיגל לעצמו הנאשם מערך הגנות שכולל, בין היתר, ניתוק רגשי ורציונליזציה, ועטה על עצמו פסאדה נורמטיבית, חיובית ומתפקדת שבאה לידי ביטוי בעיקר במהלך שירותו הצבאי. בעקבות האירועים הטראומטיים שחווה, מצבו הנפשי הירוד, תחושת חוסר השליטה וכוחות האגו הדלים, החל לחפש תחושות שליטה, הערכה, הערצה וערך, גם אם במחיר של התנהגות שאינה הולמת וחוקית; כשבעת מעשיו היה ממוקד ברגשותיו וצרכיו והתקשה לראות את האחר והפגיעה בו. הנאשם מודה בעבירות שביצע ולוקח עליהן אחריות. עם זאת, הרושם הוא שהנאשם מגלה תובנות ראשוניות למניעים לביצוע העבירות ובעל מוטיבציה להמשיך ולהעמיק בכך. הוא הצליח באופן ראשוני בלבד להתייחס לחלקי אישיותו שהביאו אותו לבצע את המעשים תוך עיסוק בעצמו ובצרכיו, התעלמות מצרכי האחר או חוסר הבנה כי הוא פוגע באחר. עם זאת, הוא מבין את הפסול במעשיו ואת הפגיעה בקורבנות מעצם התלונות שהוגשו מצדן וקיום ההליך הפלילי כנגדו. מבטא הבנה לכך שככל הנראה רצונו ביצירת קשר עם הקורבנות לא תאם את רצונן ולא הצליח לקרוא את הסיטואציה באופן מותאם. הוא האמין כי ישנו סיכוי שיתפתח בינו לבינן קשר קרוב ואף אינטימי. הרושם הוא שהעבירות בוצעו על רקע זמינותן של הקורבנות, קווי אישיותו ומצבו הנפשי הירוד. הטיפול שעבר הנאשם על כל חלקיו מהווה עבורו עוגן ומקור תמיכה משמעותי. בשלב זה, תובנותיו ביחס למניעים שהובילו אותו לביצוע העבירות וגורמי הסיכון הן ראשוניות בלבד, שכן הוא סבור כי מצבו הנפשי בלבד הוא שהובילו לבצע עבירות מין. בד בבד, הנאשם מגלה מוטיבציה גבוהה לטיפול והרושם הוא מפרוגנוזה טיפולית חיובית.
9. מעריכת המסוכנות עמדה על גורמי **הסיכון** של הנאשם, לאור מצבו הנפשי והניסיונות האובדניים בעברו, עיוות החשיבה בו עשה שימוש במהלך ביצוע העבירות והעדר המודעות למכלול המניעים שהובילוהו לביצוען. כן מנתה מעריכת המסוכנות את גורמי **החוסן**, לרבות מסוגלות לעמוד בגבולות קונקרטיים, הרשעה בעבירות מין המעוררת בו בושה ומהווה גורם מרתיע, הבנת הפסול במעשים והפגיעה בקורבנות, בעל יכולת טובה לאמפתיה, בעל תוכניות עתידיות מותאמות, מצוי בתחילת טיפול ייעודי, שיחד עם אשתו מהווים גורמי תמיכה. רמת המסוכנות המינית נקבעה, אפוא, **כנמוכה-בינונית.**

**טיעונים לעונש**

1. במסגרת טיעוניה לעונש, ביקשה **התביעה** לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לעבירות השונות. התביעה עמדה על הפגיעה הניכרת בערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירה של מעשה מגונה, באופן המחייב ענישה מרתיעה במקרה דנן, במיוחד במסגרת הצבאית. התביעה עמדה על נסיבות החומרה הנלמדות ממעשי הנאשם, ובהן: תפקידו הבכיר, מעמדו כמפקד בסיס, ניצול בוטה של התפקיד, מעילה באמון נפגעות העבירה ובאמון הציבור, כמו גם דפוס הפעולה של המעשים שאינם מהווים אירוע או מעידה חד-פעמית. התביעה הדגישה את הנזק שנגרם לנפגעות העבירה, כפי שעלה מעדויותיהן בבית הדין. ביחס למערכות היחסים המוסכמות חידדה התביעה את פערי הגיל והדרגה בין הנאשם לחיילות תחת פיקודו, השימוש הפסול בסמכות לשם הענקת טובות הנאה וניצול המעמד והכוח בידי הנאשם. התביעה סברה, כי על בית הדין לקבוע מתחם ענישה שנע בין שישה לעשרה חודשי מאסר בפועל בגין פרט האישום הראשון, מתחם ענישה שנע בין ארבעה לשמונה חודשי מאסר בפועל בגין פרט האישום השני ומתחם ענישה שנע בין חודש לשלושה חודשי מאסר בפועל בגין פרט האישום הרביעי. לשיטת התביעה, נטילת האחריות של הנאשם היא מוגבלת שכן קשר בין הדיכאון והפוסט-טראומה אותם חווה לבין המעשים נשוא כתב האישום המתוקן. הנאשם לא הפנים את עוצמת הפגיעה ולא הבין הלכה למעשה את הסיבה למעשים. בנוסף, אין מקום לסטות ממתחמי הענישה מטעמי שיקום, לאור הדרך שעל הנאשם לעבור ובשים לב להערכת המסוכנות, הנעדרת קביעה לפיה הנאשם אינו כשיר למאסר. אף הפגיעה הכלכלית אינה ממשית, נוכח שחרורו של הנאשם משירות צבאי בדרגת סא"ל. סיכומם של דברים, עתרה התביעה להטלת עונש מאסר בפועל בן ארבעה-עשר חודשים, בצד מאסר מותנה, הורדה לדרגת טוראי ופיצוי מרבי, בהתאם לחוק, לנפגעות העבירה.
2. **ההגנה** סבורה, כי מעשי הנאשם מצויים ברף הנמוך של עבירות המעשה המגונה, בדגש על פרט האישום השני. בהודאתו באשמה, חסך הנאשם זמן שיפוטי ניכר, כמו גם את הצורך של נפגעות העבירה להעיד בבית הדין. ההגנה עמדה בטיעוניה על שירותו הצבאי הטוב ארוך השנים ועתיר התפקידים התובעניים שביצע הנאשם. הוא נטל אחריות מלאה על המעשים, גילה אמפתיה והבנה לנפגעות העבירה ומסוכנותו המינית היא בדרגה נמוכה יחסית. הנאשם שהה באשפוז יום במשך תקופה משמעותית והחל בטיפול ייעודי לשיקום עברייני מין, המעידים על מאמצים ניכרים מצד הנאשם לשיפור עצמי בהיבטים שונים של חייו. המשך הטיפול כמו גם שיקום הקשרים המשפחתיים מהווים עוגנים עבור הנאשם, ואף שהצליח לייצב את עצמו מצבו נותר שברירי. לפיכך, היבטי השיקום מהווים רכיב משמעותי וצריכים להוביל לחריגה ממתחם העונש ההולם. אמנם הורדתו בדרגה לא תוביל, כשלעצמה, לפגיעה בפנסיה הצבאית של הנאשם, אך זו תישלל בצורה זמנית, ככל שיוטל עליו עונש מאסר בפועל של למעלה משלושה חודשים. על כן, בתמהיל הענישה מוכן הנאשם לפגיעה משמעותית בדרגה, בצד ענישה שלא תעלה על שלושה חודשי מאסר בעבודה צבאית; וזאת על-מנת שהנאשם ישקם את עצמו, במסגרת המשפחתית ובמסגרת הטיפול.
3. **בדברו האחרון** שב ונטל הנאשם אחריות על האירוע והבהיר, כי אינו מחבר "בין מה שעברתי למה שקרה", ותוך שהביע צערו "על הדבר שגרמתי".

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחמי הענישה**

1. בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, נקבע כי "בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם...". במסגרת סעיף 40יג(ב) נקבע כי "הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם... לכל אירוע בנפרד". כעולה מהוראת הדין, יש לבחון תחילה אילו עבירות מהוות "אירוע אחד" ואזי ייקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו תוך גזירת עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע. אם ישנן עבירות המהוות כמה "אירועים", על בית הדין לקבוע מתחם עונש הולם לכל "אירוע" בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.
2. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, כי כל אחת מן העבירות בהן הורשע הנאשם מהווה אירוע נפרד. אכן, העבירות כנגד שתי נפגעות העבירה אינם פרי תכנית עבריינית אחת כוללת, אלא מעשים אשר כוונו כלפי מספר נפגעות עבירה בנסיבות ובזמנים שונים; ועל כן קביעת מתחמי ענישה נפרדים "מבטאת הכרה בפגיעה שחוותה כל אחת מן המתלוננות, בגופה ובנפשה, והיא מתיישבת היטב עם ההלכה שלפיה 'כאשר מדובר במספר מעשי עבירה, באישומים שונים, כלפי קורבנות שונים, ואף אם ניתן למצוא קווי דמיון באופיים של המעשים – יש לראות בכל אחד מהם אירוע בפני עצמו ולקבוע מתחמי ענישה נפרדים'" (רע"פ 7578/23 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (2023); לעניין מבחן "הקשר ההדוק" ראו: ע"פ 4910/13 **בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (2014); רע"פ 4760/14 **קיסלמן נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (2015); ע/27,29/19 **רב"ט עלמו נ' התובע הצבאי הראשי** (2019), פסקה 44)). יפים הדברים, ביחס לפרט האישום הרביעי, העוסק במעשים לא הולמים מצד הנאשם, שאינם קשורים קשר הדוק לעבירות נשוא פרטי האישום האחרים. נוכח האמור, **מצאנו לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לפרטי אישום השונים.**

**פרט האישום הראשון**

1. לעבירות המין נודעת חומרה מיוחדת, שכן הן פוגעות בערכים חברתיים מוגנים בסיסיים, של שמירה על שלמות הגוף והאוטונומיה של הקורבן. העבירה של מעשה מגונה, בפרט, נועדה להגן "על ריבונותו של הפרט על גופו וההגנה על כבוד הזולת" (ע/71/16 **טור' ורדה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 12 (2016)).
2. מעשים מגונים המתרחשים בתוככי היחידה הצבאית אף פוגעים באורח משמעותי באמון "אשר חייב לשרור בין חיילים המשרתים באותה היחידה, הרעות, המשמעת הצבאית והלכידות החברתית, ערכים שהם מאבני היסוד לתקינות התנהלותה ותפקודה של כל יחידה צבאית" (עניין **עלמו** לעיל, פסקה 46; ע/16,18/23 **סרן יסיה נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד**, פסקה 26 (2023)). בואר כי "השירות במסגרת הצבאית הוא חובה על פי דין ומסגרת זו, לנוכח צורכי הביטחון, מחייבת לא אחת, את המשרתים לשהות ביחידתם לאורך כל ימות השבוע. הבסיס, שבו הם מצויים שלא על פי בחירתם, הופך ל'ביתם השני', של החיילות והחיילים הצעירים ועל צה"ל מוטלות האחריות והחובה להגן על שלומם ועל כבודם" (ע/32/23 **רב"ט כהן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 27 (2023)).
3. כאשר מדובר בעבירות מין המבוצעות על-ידי מפקד כלפי פקודה, ובמיוחד עת עסקינן במפקד היחידה כלפי חיילות בשירות חובה המצויות תחת פיקודו הישיר או העקיף, קיימת פגיעה כפולה ומכופלת בערכים החברתיים המוגנים. הובהר לא מכבר, כי

"הצבא הוא מסגרת היררכית, הנשענת על אדני המשמעת. בהתאם, תפקידו, מעמדו ודרגתו של המפקד מקנים לו סמכות, מרות וכוח להניע את הכפופים לו. **מפקד אשר מנצל את מעמדו ותפקידו לביצוע עבירות מין פוגע פגיעה קשה בתחושת המוגנות של החיילות והחיילים המשרתים בצה"ל, ומכרסם במידה רבה ביחסי האמון ובמרקם היחסים המשותפים הנחוצים לפעילות היחידה, בשגרה ובחירום, ואף באמון הציבור בצה"ל"** (ע/16,18/23 עניין **יסייה** לעיל, פסקה 26; ההדגשה במקור)

בהתאם, בואר, כי "הדעת אינה סובלת כי חיילות הצבא יהיו נתונות תחת הסכנה כי מפקדים ועמיתים לשירות ינצלו את הקרבה הנכפית, מתוקף השירות המשותף, ויעשו בהן עבירות מין" (ע/67/15 **רס"ם כהן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22 (2016)).

1. לכך נלווית "הפגיעה באמון בדמות המפקד ובדוגמה האישית שאותה הוא אמור לשמש" (ע/53,55/23 **רס"ל ענטנברג נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד**, פסקה 75 (2024)). ניצול התפקיד והמעמד ביחידה, לשם ביצוען של עבירות מין בחיילות המצויות תחת פיקודו, פוגע באושיות היסוד של דמות המפקד והקצין בצה"ל. כפי שהוטעם לעיל, הפגיעה היא במעגלים נרחבים – בנפגעות העבירה עצמן, בתחושת הביטחון של החיילות והחיילים ביחידה, במשפחות החיילות והחיילים השמות את מבטחן במפקדי הצבא האמורים לדאוג לשלומם ולביטחונם של בנותיהן ובניהן, ובאמון הציבור כלפי צה"ל בכללו.
2. בית הדין הצבאי לערעורים קבע, אפוא, כי

"עבירות מין המבוצעות על ידי מפקד תוך ניצול יחסי מרות, חמורות, אפוא, במידה רבה ביחס לעבירות הנעשות, שלא אגב קיומם של יחסים מעין אלה. זאת ועוד, ככל שדרגתו של המפקד גבוהה יותר, וככל שפער הגילים בין מפקד לפקודתו גדול יותר, כך מתעצמת גם חומרת העבירה. חובת האמון אותה חב המפקד לפקודיו, מתבקשת נוכח חובת הציות והמשמעת אותה חב הפקוד למפקדו. הכֹח הרב השמור בידי מפקד ביחס לפקודיו מוגבל מכֹחה של חובת אמון זו, לבל יעשה בו שימוש לרעה. כֹחו הפיקודי, הסמכות שהוענקה לו, תכליתו אך לקדם את המשימה הצבאית עליה הוא מופקד ואת חובותיו הפיקודיות, ולא דבר מעבר לכך. על המפקד לדחות כל שיקול זר – ובכלל זה טובתו האישית או סיפוק צרכיו – ממסכת שיקוליו בכלל, וביחס לפקודיו בפרט" (ע/117/05 **התובע הצבאי הראשי נ' אל"ם זאהר**, פסקה 129 (2006))

1. במקרה דנן, **מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא רבה**. הנאשם – מפקדה הישיר של רב"ט א' ס', ששימשה כראשת לשכתו – ניצל את מעמדו, תפקידו ואת הנגישות שלו לנפגעת העבירה, על-מנת לבצע בה מעשים מגונים מגוונים.
2. הנאשם ביצע **סדרה של מעשים** **מגונים** בתוככי האירוע, שנמשך **פרק זמן לא מבוטל**, תוך ניצול מיקומה של נפגעת העבירה במשרד הפנימי של לשכתו. חרף **העובדה כי נפגעת העבירה גילתה בהתנהגותה שאינה חפצה במעשים** – וגם כאשר הבהירה לו בתחילה כי מעשיו לא רק שאינם רצויים אלא **גורמים לה לכאב** – לא חדל הנאשם ממעשיו הנלוזים ואף הטיח בה כי עליה להיות בשקט ולא לצעוק, ככל הנראה בכדי שלא "ייתפס" במעלליו. אף לאחר שגורם זר "התערב" במהלכו של האירוע, דובר בהפסקה זמנית בלבד של המעשים, ועם יציאתו של אותו אדם מלשכת הנאשם, לא נלאה האחרון מהמשך המעשים המגונים בגופה של נפגעת העבירה, כאילו לא אירע דבר. נפגעת העבירה, שהייתה מצויה במצוקה בולטת, הבהירה לנאשם, כי כל חפצה הוא לסיים את עבודתה וללכת לביתה, אך הנאשם עיכב אותה בתואנה מסוימת, בכדי שיוכל להמשיך ולבצע בה את זממו. גם העובדה שנפגעת העבירה נמנעה מלהשיב לשאלותיו החוזרות של הנאשם אם מעשיו נעימים לה, יכלו ללמדו היטב כי נפגעת העבירה אינה מביעה רצון או חפץ במעשים המיניים שביצע בגופה, וכי האירוע אינו מתרחש בהסכמה. קל וחומר, מקום בו נפגעת העבירה הביעה בהתנהגותה המפורשת – הסטת הראש הצידה, לדוגמא – כי אינה מעוניינת בסיפוק יצריו של הנאשם. רק כשנפגעת העבירה עמדה על ה"התנגשות" בין המשך המעשים המגונים לצרכיו המקצועיים של הנאשם (בדמות פגישה מתוכננת), חדל הנאשם ממעשיו הבוטים, ואף הרהיב עוז בכדי לבקש מנפגעת העבירה להישאר לישון ביחידה בתירוץ כי ברצונו להמשיך לעבוד עמה בהמשך.
3. מעשיו של הנאשם באירוע הנוכחי היו **ממושכים, רבי-ממדים ובלתי נלאים**, בבחינת "שרשרת רצופה ועיקשת של מעשים מגונים, בוטים וחמורים" (עניין **רס"ם כהן** לעיל, פסקה 23). תחילה, החל **לעסות** את גבה של נפגעת העבירה מעל החולצה, הכניס את ידיו מתחת לחולצתה ועיסה את כתפיה, **עיסה את חזה**, מתחת לחזייה, ולאחר ההפסקה הלא מתוכננת לעיל המשיך לעסות את כתפיה. הנאשם שב **לעסות את חזה** של נפגעת העבירה מתחת לחזייה, ליטף את שערה ולאחר מכן התכופף לעברה ו**ניסה לנשקה**. בהמשך, ליטף הנאשם פעם נוספת את שערה של נפגעת העבירה ובמקביל הכניס את ידו לתוך חולצתה ו**עיסה את החזה** מתחת לחזייה. לאחר מכן, משך הנאשם את שערה של נפגעת העבירה ואף שזו הסיטה את ראשה הצידה **צבט הנאשם את פטמתה בחוזקה**. אכן, בשונה ממקרים אחרים, המעשה המגונה שביצע הנאשם ברב"ט א' ס' לא עירב נגיעה באיבר המין, אך עדיין כלל **נגיעה ממשית ומעשה מגונה באיבר אינטימי**; ונסיבותיו הייחודיות של המקרה דנן **אינן פחותות בחומרתן**. לא למותר לציין, כי האירוע הנוכחי מלמד על **דפוס פעולה** מצד הנאשם, של ביצוע מעשים מגונים בחיילות תחת פיקודו. האירוע אף מהווה **הסלמה** במעשיו, לאור העובדה כי בוצע מספר חודשים לאחר אירוע דומה ביחס לסמל ר' ט', כפי שיפורט בסמוך.
4. אין מחלוקת, כי הנאשם **ניצל בצורה בוטה את מעמדו ותפקידו כמפקד היחידה** – מי שאמור לשמש דוגמא ומופת לחיילות ולחיילים – בכדי לבצע מעשים מגונים בגופה של חיילת תחת פיקודו. אין המדובר אך בחיילת מן המניין אלא בראשת הלשכה של הנאשם, כאשר מטבע הדברים שוררים **יחסי אמון מיוחדים בין השניים**. המעילה באמונה של נפגעת העבירה הייתה, אפוא, בוטה ומשמעותית. הניצול לרעה של כוחו ומעמדו של הנאשם ויחסיו המיוחדים עם נפגעת העבירה – מהווים, אפוא, **נסיבה לחומרה**, אשר שומה כי תובא במניין השיקולים (סעיף 40ט(א)(11) לחוק העונשין; רע"פ 391/17 **פלוני נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 12 (2017); ע/7/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר יפרח**, פסקה 19 (2022); ע/12,14/22 **סמ"ר אמסלם נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד**, פסקה 36 (2022)).
5. ואכן, **הנזק שנגרם לנפגעת העבירה הוא ממשי**, ועדותה בפני בית הדין – המתארת את החלום ושברו – מדברת בעד עצמה. נפגעת העבירה חוותה שבר ערכי, פגיעה משמעותית בהיבטים שונים של שגרת חייה בסמוך לאירוע וחלקם אף תקף כיום. תיאורה הקשה, לפיה נפשה הכלואה אינה מצליחה להשתחרר מהבושה והאשמה, מצביע אף הוא כי אותותיהם של מעשי הנאשם ניכרים בה עד היום. כבר נפסק, כי "מדיניות הענישה בעבירות מין צריכה להיות מחמירה, ולבטא את הנזקים הקשים הנגרמים לנפגעי העבירה כתוצאה ממעשים אלו" (ע"פ 6826/19 **שרגאי נ' מדינת ישראל,** פסקה 41 (2022)); כמו גם "לצלקות שהותיר בנפשו של הקורבן" (ע"פ 2092/21 **לוז'קין נ' מדינת ישראל**, פסקה 34 (2022); ראו גם: רע"פ 6188/23 **צפרירי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (2023); ע"פ 8197/22 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 40 (2023)).
6. בכל הנוגע **למדיניות הענישה הנוהגת**, הלכה פסוקה היא כי

"עבירות המין לסוגיהן נפרשות על פני טווח מעשים ונסיבות רחב מאוד, ועל כן קשה להשוות ולהקיש מעונש שנגזר במקרה אחד למשנהו, ויש לבחון את הפסיקה הקיימת בזהירות... הענישה היא לעולם אינדיווידואלית... העונש המוטל בכל מקרה נתון הוא תוצר של מכלול רחב של שיקולים ונסיבות, ואין להסיק 'מדיניות ענישה' מהשוואה שטחית של מספר מוגבל של מקרים, עם נסיבות שונות. השוואה כזו חוטאת למלאכת הענישה המורכבת" (ע"פ 3619/14 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקאות 32-31 (2015); ע"פ 6160/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 15 (2022); ע/15/23 **סמל קבסה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 22 (2023); עניין **יסייה** לעיל, פסקה 32; עניין **רב"ט כהן**, פסקה 28)

1. מכל מקום, רמת הענישה הנוהגת צריכה לשקף את **מגמת ההחמרה בענישה**, שחלה בעניינם של עברייני מין, "אשר מטרתה לבטא את חומרת העבירות, את הנזק שנגרם לנפגעי העבירה ואת שיקולי הרתעת היחיד והרבים" (עניין **רב"ט כהן** לעיל, פסקה 28). הובהר, כי בין מטרותיה של מגמת ההחמרה "עומד הצורך החברתי בשיגור מסר הרתעתי וחד משמעי בדבר סלידת החברה ממעשים כאלו, הן כלפי העבריין והן כלפי עבריינים פוטנציאליים אשר לרמת הענישה בעבירות מסוג זה" (ע"פ 4018/20 **לוגסי נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (2021); ע"פ 766/21 **רביעה נ' מדינת ישראל**, פסקה 41 (2023)). בואר, לא מכבר, כי "הדברים אמורים ביתר שאת כאשר מדובר בעבירות מין במסגרת הצבאית, שיש בהן משום פגיעה בערכים המוגנים במסגרת השירות הצבאי" (ע/33,37/23 **סמ"ר פלג נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד**, פסקה 34 (2023)). מצאנו, אפוא, לבחון בעיקר את מדיניות הענישה הנוהגת בשנים האחרונות, אך מתוך הבנה כי "מדיניות הענישה הנהוגה היא רק אחד השיקולים המשפיעים על קביעת מתחם העונש ההולם" (ע/32,33/21 **רס"ר שיליאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 87 (2022)).
2. כך, לדוגמא, אושר עונש של שמונה חודשי מאסר בפועל לחייל שניצל את מעמדו ותפקידו במרפאת היחידה כדי לכפות על נפגעת העבירה מגע מיני, שכלל הפשלת המכנסיים והתחתונים, אחיזה בישבנה, נשיקה על שפתיה, נגיעה בחזה והפניית היד לעבר פלג גופה התחתון בעודה ערומה. הנאשם החל בתהליך טיפולי ומסוכנותו המינית הוערכה כנמוכה-בינונית (עניין **רב"ט כהן** לעיל).
3. על חייל, שהחל תהליך שיקומי ומסוכנותו המינית הוגדרה כבינונית-נמוכה, הוטל לאחר שמיעת ראיות עונש של שבעה חודשי מאסר בפועל, בגין מעשה מגונה. האירוע כלל נגיעה בחזה מעל ומתחת לחולצתה של נפגעת העבירה, כמו גם הזזת ידו על איבר מינה של הנפגעת למשך מספר דקות (עניין **קבסה** לעיל).
4. בית הדין הצבאי לערעורים אישר עונש של שבעה חודשי מאסר בפועל לחייל שהורשע בשתי עבירות של מעשה מגונה. האירוע הראשון כלל חיבוק של נפגעת העבירה, ניסיון לנשק באפה, הכנסת ידיו מתחת לחולצתה ונגיעה בגופה, הנחת היד באזור הבטן מעל חולצתה ובהמשך על חזה, הנחת ידיו על ישבנה מעל בגדיה, לקיחת ידה של נפגעת העבירה והנחתה על איבר מינו מעל מכנסיו, קירוב ידיו לירכה בסמוך לאיבר מינה וחיבוקה של נפגעת העבירה מספר פעמים במהלך האירוע. האירוע השני, שהתרחש לאחר שהחייל נחקר בגין האירוע הראשון, כלל את תפיסת הישבן של נפגעת העבירה השנייה, נגיעה באיבר מינה מעל מכנסיה, הנחת ידיו על חזה מעל לחולצתה. מסוכנותו המינית הוערכה ברמה בינונית-נמוכה (עניין **אמסלם** לעיל).
5. עונשו של חייל שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של מעשה מגונה, ומסוכנותו המינית הוערכה נמוכה, הוחמר ל-160 ימי מאסר בפועל, שירוצו – בשל ההחמרה הניכרת במשכו של המאסר ומבלי למצות את הדין – בדרך של עבודה צבאית. האירוע – שהתרחש למעלה מארבע שנים מאז פסק הדין בערכאת הערעור – כלל ניסיון לנשק את נפגעת העבירה, נגיעה בחזה מספר פעמים ואחיזתו אף מתחת לחזייתה, נגיעה באיבר מינה מעל המכנס והזזת ידו על איבר מינה מעל לבגדיה מספר פעמים (עניין **יפרח** לעיל).
6. חייל, שמסוכנותו המינית הוערכה כבינונית-נמוכה, נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל (מחציתם בכליאה ממשית ומחציתם לריצוי בדרך של עבודה צבאית), בגין הרשעתו בעבירות של מעשה מגונה ושיבוש מהלכי משפט. מעשיו של הנאשם כללו סטירה בשתי הזדמנויות על ישבנה של נפגעת העבירה, נשיקה על שפתיה תוך החדרת הלשון לפה וכן נשיקות על שפתיה, כתפה ובצווארה, משיכתה בחוזקה והושבתה על איבר מינו הזקור ואז התחככות בגופה, נגיעה באיבר מינה מעל מכנסיה ובעצם החזה שבין שדיה ועוד נגיעות בצוותא עם חייל אחר בסמוך לחזה של נפגעת העבירה (ע/8/21 **סמ"ר זנו נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)).
7. עניין **עלמו** לעיל, החמור מענייננו, עסק בחייל שהורשע, לאחר שמיעת ראיות חלקית, במספר עבירות של מעשה מגונה, בצד עבירות של הטרדה מינית והתנהגות מבישה – ושם אושר עונש של 11 חודשי מאסר בפועל. מעשי העבירה בוצעו כלפי מספר נפגעות עבירה. הראשון כלל נגיעה בחזה, הזזת היד לעבר איבר מינה של נפגעת העבירה ובהמשך לאחר תפיסת ידה בכוח העברת ידו דרך מותנה לעבר איבר מינה. ביחס לנפגעת עבירה אחרת, החדיר הנאשם אצבעות ונגע בתחתוניה, נגע בחזה ונישק על עורפה. ביחס לנפגעת עבירה שלישית, עיסה הנאשם את כתפיה ונגע בחזה, ובהמשך שלח את ידו לעבר איבר מינה מעל למכנסיה ואחז בו. מסוכנותו המינית הוערכה כבינונית-גבוהה.
8. על חייל אשר אובחן כבעל מסוכנות מינית בינונית-נמוכה, הוטלו שלושה חודשי מאסר בכליאה ממשית, בגין נגיעה בירכה, ישבנה וחזה של חיילת אחת, מעל לבגדיה; ובגין צביטה בישבנה של חיילת אחרת, באותו אירוע ובעת שהחיילות ישנו בחדר השומרות ביחידה (ע/30,31/17 **טור' משריקי נ' התובע הצבאי הראשי** (2017)).
9. חייל שמימש את חזה של נפגעת העבירה, מתחת לחולצתה ולחזייתה תוך כדי שישנה, ולאחר מכן נגע פעם נוספת בחזה ובישבנה מתחת לבגדיה, נדון מבלי למצות את הדין לעונש של ארבעה חודשי מאסר בפועל, מהם שניים בכליאה ממשית ושניים לריצוי בדרך של עבודה צבאית. מסוכנותו המינית הוגדרה נמוכה-בינונית (ע/23/17 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט גולומבק** (2017)).
10. חייל שהורשע בעבירות של מעשה מגונה ושיבוש מהלכי משפט, נדון לעונש של ארבעה חודשי מאסר בפועל. הלה נכנס יחד עם חברו לחדר בו ישנה נפגעת העבירה, בעוד החייל הניח ידו מעל לחולצתה, על שדה השמאלי, וליטף אותו, עד אשר היא התעוררה. מסוכנותו המינית הוערכה כבינונית (עניין **ורדה** לעיל).
11. הרשעת חייל, לאחר שמיעת ראיות, בגין תפיסה בחזה ובאיבר מינה של מתלוננת למשך מספר שניות, הביאה להטלת רכיב מאסר של 100 ימים בכליאה ממשית, כאשר המסוכנות שאובחנה הייתה נמוכה-בינונית (ע/11/15 **רב"ט עטייה נ' התובע הצבאי הראשי** (2015)).
12. **רס"ם כהן** לעיל נדון לתשעה חודשי מאסר בפועל בגין הרשעתו בעבירה של מעשה מגונה. האירוע כלל חיבוק נפגעת העבירה ותפיסה בישבנה, ניסיון להוריד את גופייתה כלפי מטה, הכנסת אצבעות ידיו לחלקם הפנימי של מכנסיה, היצמדותו לנפגעת העבירה מאחור תוך תפיסת שדה השמאלי מעל לגופייתה ושדה הימני מתחת לגופייתה, נשיקה על לחייה, הנעת אצבעות ידו לכיוון איבר מינה של נפגעת העבירה ונגיעה באזור מפשעתה, כמו גם נגיעה בישבנה ובאיבר מינה מעל לבגדיה. מסוכנותו המינית הוערכה כנמוכה.
13. לאחר ששקלנו את עיקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואת מדיניות הענישה הנוהגת, מצאנו לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין פרט האישום הראשון **ינוע בין שישה לעשרה חודשי מאסר בפועל**, לצד עונש מאסר מותנה, הורדה בדרגה ופיצויים לנפגעת העבירה.

**פרט האישום השני**

1. על הפגיעה בערכים החברתיים הרחבנו לעיל והדברים יפים אף ביחס לפרט האישום השני, שמהותו מעשה מגונה בחיילת תחת פיקודו של הנאשם. עם זאת, מידת הפגיעה בערכים החברתיים **נמוכה**, במידה מסוימת, מזו שתוארה בפרט האישום הראשון.
2. במקרה דנן, הנאשם ניצל את מעמדו ותפקידו, כאשר נפגעת העבירה הגיעה לשיחת סיכום השירות, והוא ניצל את הסיטואציה בכדי ל**חבקה** פעמיים, והניח ידו על גבה ובעיקר את כף ידו השנייה על **חזה** של נפגעת העבירה למשך מספר שניות, עד שהחיילת זזה אחורנית. מדובר, אפוא, בפגיעה בריבונותה של נפגעת העבירה על גופה וכן בפגיעה ממשית בכבודה. הנאשם ההין אף לגעת ב**איבר אינטימי** של החיילת, גם אם דובר באירוע **קצר מועד**. האירוע הסתיים רק כאשר החיילת זזה אחורנית. כאמור, אין המדובר במעידה חד-פעמית אלא ב**דפוס פעולה**, שכן מספר חודשים לאחר המקרה דנן, הסלים הנאשם במעשיו וביצע את המתואר בפרט האישום הראשון.
3. אף במקרה זה מדובר ב**ניצול בוטה של מעמדו וכוחו** של הנאשם כמפקד הגדוד אל מול חיילת צעירה, תוך שהפער בין השניים – בגיל, במעמד ובדרגה – בולט ומעיד על הפסול הממשי במעשיו של הנאשם. החיילת, שהוזמנה לשיחת סיכום של תפקידה ושירותה הצבאי, נאלצה בעל כורחה להיות קורבן למאווייו המיניים של הנאשם. חוויית השירות של נפגעת העבירה הוכתמה קשות, שכן זו "ברכת השלום" לה זכתה בעת סיום שירותה הצבאי ותרומתה למדינה.
4. לא בכדי, וחרף העובדה כי המקרה דנן נמצא ברף הנמוך של המעשים המגונים, מעשי הנאשם **השפיעו עמוקות על נפגעת העבירה**. זאת במיוחד לאור עדותה בדבר הקשר הטוב שיצרה עם הנאשם במהלך תפקידה ויחסי האמון שחשה מולו, עת שראתה בו דמות אבהית. שזורות בעדותה השלכותיו הניכרות של האירוע על מצבה הפיזי, הנפשי ואובדן האמון שחוותה נפגעת העבירה אל מול המין הגברי; כמו גם השבר שחוותה עת הנאשם הרס, לדבריה, תקופה יפה בחייה.
5. באשר למדיניות הענישה הנוהגת ראינו להסתמך על עניין **משריקי** לעיל, עניין **גולומבק** לעיל, עניין **ורדה** לעילועניין **עטייה** לעיל.
6. לאחר ששקלנו את עיקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, את נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואת מדיניות הענישה הנוהגת, מצאנו לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין פרט האישום השני **ינוע בין שלושה לשישה חודשי מאסר בפועל**, לצד עונש מאסר מותנה, הורדה בדרגה ופיצויים לנפגעת העבירה.

**פרט האישום הרביעי**

1. העבירה הנוכחית עוסקת ב**התנהגות שאינה הולמת** מצדו של הנאשם, אשר ניהל, בשתי הזדמנויות שונות, מערכות יחסים אינטימיות עם חיילת (שהפכה בהמשך לנגדת) ועם נגדת אחרת תחת פיקודו, לא דיווח למפקדיו על מערכות היחסים האינטימיות עמן ואף פעל בניגוד עניינים במהלכן.
2. כפי שהטעים בית המשפט העליון, "קשרים אינטימיים כאלה, גם אם מוסכמים, מובילים את עובד הציבור הבכיר למצב של התנגשות בלתי נמנעת בין המישור האישי והמישור המקצועי. התנגשות זו מעוררת חשש מפני פעולה המונעת משיקולים זרים, והיא גם עלולה להעכיר את האווירה במקום העבודה ובכך לפגוע בתפקוד התקין" (רע"פ 6477/20 **שחם נ' מדינת ישראל**, פסקה 21 לפסק-דינו של המשנה לנשיאה הנדל (2021)).
3. גם הפסיקה הצבאית הבהירה בעבר, לא אחת, כי מערכת יחסים אינטימית הנרקמת בין מפקד בכיר לבין חיילת צעירה, הנמצאת תחת פיקודו, אסורה בתכלית. מדובר ב"חתירה תחת מושכלות היסוד של דוגמא אישית, הנתבעת מקצין – קל וחומר, מפקד בכיר. אכן, היותו של המשיב מפקד בכיר מעצימה את חומרת המעשים ומצביעה על עוצמת הכישלון, בשים לב לפער הטבוע הקיים בין מפקד כה בכיר לחיילת צעירה" (ע/1/15 **התובע הצבאי הראשי נ' אל"ם א' א'**, פסקה 4 (2015)).
4. הפגיעה באמון הציבור, ובכלל זה אמון החיילים, מתבטאות גם שעה שמערכת יחסים אינטימית בין מפקד בכיר לפקודותיו מביאה להתערבות פסולה של המפקד למענה של החיילת תחת פיקודו. בית הדין הצבאי לערעורים עמד על ההפרה הבוטה של חובת האמון של מפקד בכיר

"כלפי פקודיו לנהוג תוך שוויון מלא וללא חשש לניגוד עניינים. עינינו הרואות, כי מערכת יחסים אינטימית בין מפקד לפקודה הנתונה למרותו, גם אם נעשה הדבר, לכאורה, בהסכמת הפקודה, מעלה פסול בולט לא רק כלפיה, אלא במישורים נוספים. מערכת יחסים כגון זו משליכה על יחסי הפיקוד ביחידה ועל יכולתם של הצדדים לה למלא את תפקידיהם כראוי וכמתחייב; היא פוגעת בשוויון בין הפקודים ועלולה לעורר תחושות קשות של אפליה. היא פוגעת במרקם החיים המקצועי והחברתי ביחידה, בנורמות ההתנהגות הנדרשות ובמשמעת החייבת לשרור במערכת צבאית" (עניין **אל"ם א' א'** לעיל, פסקה 5)

1. לא בכדי הובהר, כי לתכלית הדרישה לשמירת רמת התנהגות ראויה על-ידי המפקדים בצבא שני פנים המשלימים האחד את רעהו: "פנימי – היינו, שיפור החוסן הערכי והנורמות הנדרשות ממפקדי צה"ל מתוקף 'שליחותם כמפקדים', וחיצוני – על מנת לטפח ולשמר את אמון הציבור בצה"ל ובמפקדיו" (ע/123/02 **אל"ם ישי נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 27 (2004)).
2. במקרה דנן, דובר ב**שתי** מערכות יחסים אינטימיות שניהל הנאשם עם חיילת ונגדת תחת פיקודו, במועדים שונים, שעה שהנאשם משמש **כמפקד בכיר בדרגת סא"ל**, כאשר "מבחינת פערי הכוחות בין הצדדים לקשר, עסקינן בחוסר שוויון תהומי" (עניין **שחם** לעיל, פסקה 22 לפסק-דינו של המשנה לנשיאה הנדל). מערכת היחסים **הראשונה** עסקה בחיילת בשירות חובה, שעה שהנאשם שימש כמפקדה הישיר, ונמשכה פרק זמן משמעותי. הנאשם נהג **בניגוד עניינים** **מובהק**, אישר לחיילת טובות הנאה שונות הנוגעות לשירותה הצבאי ואף **שפט אותה בדין משמעתי**. הנאשם אף "משך" אחריו את החיילת והוביל לגיוסהּ לשירות קבע תחת פיקודו במשך שנה נוספת. מערכת היחסים **השנייה** אירעה בפרק זמן קצר של מספר חודשים, שעה שהנאשם ניהל מערכת יחסים אינטימית עם נגדת ששירתה תחת פיקודו. הנאשם פעל ב**ניגוד עניינים מובהק ופסול**, כאשר לבקשת הנגדת **פעל כדי להשיג עבורה תקן אע"ץ** נוסף ליחידה, ומשניסיון זה לא צלח ניסה להעביר תקן דומה בתוך היחידה בכדי שיינתן לנגדת. עם זאת, הליך העברת התקן לא הושלם. מדובר, אפוא, בשיטה של "מיזוג בין יחסים אינטימיים עם כפיפות לבין עיסוק בתנאי השירות שלהן, שפיתח והפעיל המבקש לאורך שנים" (עניין **שחם** לעיל**,** פסקה 11 לפסק-דינו של המשנה לנשיאה הנדל) ובסטייה נמשכת מהשורה, תוך חזרה על ההתנהגות הפסולה.
3. באשר למדיניות הענישה הנוהגת מצאנו להסתמך על עניין **אל"ם א' א'** לעיל, שם הושת עונש של חודש ומחצה מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודה צבאית, בגין הרשעתו בשלושה אישומים של התנהגות שאינה הולמת. עניינן של העבירות בקשר מיני שניהל הקצין עם חיילת אשר שירותה תחת פיקודו, בהסכמתה, בעוד הקשר המיני הוביל להתערבות הקצין בתנאי שירותה של החיילת בשתי הזדמנויות; וזאת בנוסף להתבטאויות והצעות חוזרות בעלות אופי מיני כלפי שתי חיילות נוספות, ששירתו תחת פיקודו. כן ראינו להתייחס גם לתיק ז"י (מחוזי) 126/19 **התובע הצבאי נ' רס"ל ר' מ'** (2019), שם אישר בית הדין הצבאי המחוזי הסדר טיעון בן עשרים ואחד ימי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודה צבאית, בגין שלוש עבירות של התנהגות שאינה הולמת.
4. לאחר ששקלנו את עיקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת, מצאנו לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין פרט האישום הרביעי **ינוע בין 25-75 ימי מאסר בפועל שניתן לרצותם גם בדרך של עבודה צבאית**, לצד עונש מאסר מותנה והורדה בדרגה.

**קביעת העונש בתוך מתחמי העונש ההולמים**

1. לפי סעיף [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בסמכותו של בית המשפט לסטות ממתחם העונש ההולם אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". זאת מתוך הכרה שלעתים, במקרים המתאימים, יש ליתן מעמד בכורה לשיקול השיקומי, על פני עיקרון ההלימה (ראו: ע"פ 6958/18 **מצלאח נ' מדינת ישראל**, פסקה 32 (2020)). ברם, נקבע בפסיקה כי נדרשות עובדות וראיות ממשיות התומכות בסיכויי השיקום של הנאשם (ראו: [ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל**, פסקה 23 (2018); ע"פ 4678/18 **אנופרייב נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (2019)). שאלת השיקום תיבחן בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו, "תוך שהמונח 'סיכוי של ממש' התפרש ככזה המחייב בחינה של מגוון שיקולים, כגון - מוטיבציית הנאשם להשתקם; הצלחה בהליכים טיפוליים שהוא עובר; הבעת חרטה עמוקה ואינדיקציות לשינוי אמיתי בהתנהגותו ובדרך חשיבתו" (ע/2,4/23 **רס"ב חשאן נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד**, פסקה 33 (2023); עניין **קרנדל** לעיל, פסקאות 23-24). כן בואר כי יש לבחון באיזה **שלב של ההליך השיקומי** מצוי הנאשם, שכן יש חשיבות גם להתמדתו של הנאשם בהליך השיקום לאורך זמן, ובואר כי "אין די במוטיבציה ובהתמדה בטיפול כדי ללמד על פוטנציאל השיקום. במקרים שבהם טרם הסתיים הטיפול, יש להצביע על 'אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה'. ועוד נפסק כי 'השיקום, כמו גם שיקול ההרתעה, אינם ניצבים יחידים... ויש צורך באיזון בינם לבין יתר השיקולים העומדים על הפרק'..." (ע/38,39/18 **סגן ברדה נ' התובע הצבאי הראשי וערעור שכנגד**, פסקה 48 (2019)).

1. מכל מקום, "מן הראוי לסטות ממתחם העונש ההולם רק במקרים הנדירים שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים, המצדיקים, בבחינת יוצא מהכלל, לסטות ממנו לקולה" (עניין **חשאן** לעיל, פסקה 33; ע"פ 8377/18 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (2019)).
2. יצוין, כי הנאשם אושפז ביחידה לטיפול יום במרכז לבריאות הנפש, נוכח מצבו **הנפשי** אותה עת, אליו נתייחס בהמשך הדברים. נדמה כי קביעותיה של מנהלת היחידה – לפיהן הנאשם שיתף פעולה באופן מלא במסגרות הטיפוליות השונות ועבר תהליך משמעותי תוך ריכוך והגמשה בעמדות ותפיסות קודמות – מתייחסות לרובד של הטיפול הנוגע להפרעה הפוסט-טראומטית ממנה סובל הנאשם עקב שירותו הצבאי.
3. בצד האמור, הטיפול הייעודי של הנאשם, העוסק בעבריינות מין, החל בחודש אוגוסט האחרון. אף שהנאשם נרתם ומסור לטיפול, נקבע כי לפניו **כברת דרך ארוכה**. אכן, אף לשיטת מעריכת המסוכנות, הפרוגנוזה הטיפולית חיובית וזו הובילה לתמורות שחלו בתא המשפחתי; אך לא ניתן להתעלם מקביעתה כי תובנותיו ביחס למניעים שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות וגורמי הסיכון הן **ראשוניות** בלבד, שכן הוא סבור כי מצבו הנפשי בלבד הוא שהובילו לבצע עבירות מין. מידת ההצלחה, אפוא, בהליך הטיפולי שעובר הנאשם עדיין תידרש לבחינה בהמשך הדרך ובעת הזאת לא מתקיימות אינדיקציות לשינוי **עמוק** בהתנהגות ובדרך החשיבה. לאור האמור, לא ניתן לקבוע כי מתקיימים כבר עתה בנאשם סיכויי שיקום **מובהקים** – הנוגעים לעבירות המין שביצע– הנדרשים לשם סטייה ממתחם העונש ההולם. מכל מקום, בנסיבותיו החמורות של המקרה דנן – על שילוב המעשים המגונים שביצע הנאשם בהזדמנויות נפרדות, תוך ניצול מעמדו וכוחו – סברנו כי **לא** ניתן לבכר את שיקולי השיקום על פני שיקולי הגמול וההרתעה, בדמות **חריגה** ממתחמי העונש ההולמים, אך כן מצאנו להעניק משקל מסוים להיבטי השיקום בעת קביעת העונש **בתוך** מתחמי העונש ההולמים.
4. סעיף 40יג(ב) לחוק העונשין קובע, כי על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם לכל "אירוע" בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים". בנסיבות המקרה, מצאנו **לגזור עונש כולל** לכל האירועים בגינם הורשע הנאשם. לשם כך, נבחן כעת את **הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ולאחר מכן נקבע את **תמהיל הענישה** הראוי במקרה דנן.
5. הנאשם הוא בן 43, נשוי ואב לשלוש בנות. הוא שירת בצבא למעלה מעשרים שנה, במגוון תפקידים, והשתחרר בתחילת שנת 2023 בדרגת סא"ל. הנאשם מילא שורה של תפקידים במסגרת שירותו הצבאי, והוא הוערך על-ידי עמיתיו ומפקדיו לאורך מסלול השירות התובעני שביצע. תרומתו לביטחון המדינה אינה מבוטלת. לשירות האינטנסיבי שביצע הנאשם ניכרה השפעה ממשית על משפחתו ובעיקר על הנאשם עצמו. אין אף ספק כי ההליך המשפטי המתנהל כנגד הנאשם גרם לשבר בקרב המשפחה.
6. מן המסמכים שהוגשו לבית הדין ניתן ללמוד על אירועים קשים שחווה הנאשם במסגרת השירות הצבאי הממושך, בגינם הוא סובל מהפרעה פוסט-טראומטית. אותותיה הותירו עליו חותם, בעיקר בדמות דיכאון מאג'ורי בצד מחשבות אובדניות שאף הובילו לשני ניסיונות אובדניים, האחד מהם עובר לפתיחה בחקירת מצ"ח, ולאשפוזו במסגרת אשפוז יום לשני פרקי-זמן נפרדים. מצבו הנפשי הקשה השפיע, באורח משמעותי, על משפחתו של הנאשם ועל התנהגותו של האחרון כלפי הסביבה.
7. במאמר מוסגר נציין, כי קיים חוסר הלימה מסוים בין המסמך הראשון שהוגש מטעם ד"ר בנימין, מנהלת יחידת טיפול יום מבוגרים לוד במרכז לבריאות הנפש באר יעקב, לבין המסמך השני שהוגש מטעמה. בעוד במסמך הראשון הנימה הייתה פסימית ביחס לעתידו של הנאשם – נטול גורמי תמיכה של ממש, הפגיעה המשמעותית העכשווית בתפקודו ובכל מישורי חייו, העדר יכולת תפקודית באופן מיטיב בטווח הנראה לעין, זקוק לשיקום אינטנסיבי והומלץ להכיר בנכותו המרבית של הנאשם בכל שטחי החיים; הרי שבמסמך השני – סיכום הטיפול – הנימה הייתה אופטימית תוך עמידה על התהליך המשמעותי שעבר במסגרת האשפוז והמסגרות הטיפוליות השונות. לא נוכל ואין גם צורך שנכריע בסוגיה, שכן אין מחלוקת של ממש בין הצדדים בדבר **מצבו הנפשי הקשה של הנאשם בעבר**.
8. מכל מקום, כפי שעולה מן המסמך של המטפלת הייעודית, כמו גם מהערכת המסוכנות, ואף מעדויות הנאשם ורעייתו – **הנאשם מצוי כיום במצב טוב יותר** ו**מצבו יציב**. לא בכדי, הנאשם אינו נזקק יותר למסגרת האשפוז אלא הומלץ למעקב פסיכיאטרי **בקהילה**, המשך טיפול תרופתי ופסיכותרפיה ארוכת טווח.
9. אין ספק, כי מסגרות התמיכה בנאשם, הן המסגרת הטיפולית והן העורף המשפחתי הקיים נוכח הניסיון המשותף לשקם את הקשרים בתוך הבית, מיטיבות עם הנאשם. יש לברך את הנאשם על המאמצים הרבים שהוא משקיע לשיפור בהיבטים שונים של חייו; ולא ניתן להתעלם מרמת המסוכנות המינית שהוערכה כ**נמוכה-בינונית**. לקחנו בחשבון, אפוא, את ההשפעה הניכרת שתהא לעונש מאסר בפועל ממושך על הנאשם ועל משפחתו.
10. לשיקולים אלה, כמו גם לשיקולי השיקום, השפעה מסוימת על עונשו של הנאשם, אך אלו **אינם** **יכולים להטות את הכף לעבר ענישה מקלה** במקרה דנן.
11. ראשית, כפי שהבהירה המטפלת הייעודית, הגם שהנאשם מסור לטיפול מתחילת הדרך, הרי שהוא זקוק להמשך הטיפול ולפניו **כברת דרך ארוכה**. זאת באופן המתיישב גם עם התרשמותה של מעריכת המסוכנות, כי בצד העובדה כי הטיפול שעבר הנאשם מהווה עבורו עוגן ומקור תמיכה משמעותי והרושם הוא מפרוגנוזה טיפולית חיובית, הרי שהנאשם מגלה תובנות ראשוניות למניעים לביצוע העבירות והצליח באופן ראשוני בלבד להתייחס לחלקי אישיותו שהביאו אותו לבצע את המעשים, וכי הוא מצוי כעת בתחילת ההליך הטיפולי.
12. שנית, הנאשם אינו מצוי בשלב מתקדם של הטיפול, שקטיעתו באיבו עלולה להסיגו אחור. ואמנם, על אף חשיבותו של הליך השיקום הוא

"אינו יכול לשמש כמילת קסם, שהנוקב בה זוכה באופן אוטומטי להקלה בעונש, בשל החשש לפגיעה בתהליך זה. ככל שהשיקום הוא תהליך משמעותי שיש להתחשב בו – ויש לקוות כי אלו הם פני הדברים בענייננו – עונש המאסר לא **ימוטט** אותו, והתהליך ימשך בבית הסוהר, ואף לאחר השחרור. מסופקני, אם תהליך שיקום ש**יתמוטט** בקלות, בעקבות עונש מאסר לתקופה קצרה, הוא כזה שראוי ליתן לו משקל ממשי בקביעת העונש" (ע"פ 2421/21 **ברמי נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (2022); ההדגשות במקור; ראו גם: ע"פ 8197/22 **פלוני** הנ"ל, פסקה 64)

1. שלישית, כידוע "שיקולי השיקום אינם חזות הכל, ולצידם ניצבים שיקולי ענישה נוספים, ובהם גם שיקולי ההרתעה. בשקילה בין השיקום לבין עיקרון ההלימה ניתנת הבכורה לעיקרון המנחה בענישה, הוא עיקרון ההלימה" (עניין **רב"ט כהן** לעיל, פסקה 32).
2. עוד לקחנו בחשבון את **נטילת האחריות** של הנאשם, הן נוכח הודאתו באשמה ללא צורך בשמיעת ראיות, לרבות הצורך בהעדת נפגעות העבירה; והן בדברים שמסר בעדותו ובדברו האחרון, במסגרתם הביע את צערו העמוק על התנהגותו. הדברים עולים בקנה אחד עם התרשמותן של המטפלת הייעודית ושל מעריכת המסוכנות. לא למותר לציין את **החיסכון הניכר** בזמן השיפוטי נוכח הודאת הנאשם באשמה. לא התעלמנו אף מ**חלוף הזמן** באופן יחסי מאז ביצוע העבירות, שהאחרונה בהן בוצעה לפני למעלה משנתיים ימים. הנאשם אף **נעדר עבר פלילי**.
3. עוד יש לציין, כי הנאשם פרש מצה"ל בדרגת סא"ל, עובר להרשעתו ולגזר דינו, ועל-כן הוא אינו צפוי לפגיעה כלכלית שהייתה מובנית במסגרת "הקשר הגורדי" בין רכיב הפגיעה בדרגה, כפי שיפורט להלן, לבין המשמעויות הכלכליות הנובעות הימנה. בד בבד, איננו יכולים ליתן משקל ממשי למשמעויות הכלכליות, העשויות להיווצר בדמות שליחתו של הנאשם לריצוי עונש המאסר מאחורי סורג ובריח. זאת נוכח מכלול שיקולי הענישה, ובראשם שיקולי ההלימה; ונוכח החלופות העומדות בפני הנאשם ומשפחתו לקבלת גמלה בעת ריצוי עונש מאסר בכליאה ממשית.
4. במקרה דנן, הגענו למסקנה כי מכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה אינן יכולות להוביל אל עבר היענות לעתירת ההגנה להורות על ריצוי עונש המאסר בפועל בדרך של עבודה צבאית. הוראה על מאסר בפועל בדרך של עבודה צבאית תחטא לשיקולי ההלימה, ואף אינה עולה בקנה אחד עם האיזון הראוי בין שיקולי הענישה המתקיימים בבחינת מידתו של עונש המאסר בפועל בתוך המתחם (השוו: עניין **רב"ט כהן** לעיל, פסקה 33). לטעמנו, בשים לב למכלול שיקולי הענישה, לחומרתן של העבירות ולמעמדו של הנאשם – **לא ניתן להסתפק בעונש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודה צבאית**. בד בבד, נוכח תמהיל הענישה כפי שיפורט להלן, ובשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם – מצאנו **שלא למצות את הדין** עם הנאשם **ברכיב המאסר הממשי**.
5. בכל הנוגע לרכיב **הפגיעה בדרגה**, אין מחלוקת כי מעשיו הפסולים של הנאשם משקפים **כישלון ערכי ופיקודי ברור**. מעשיו הפסולים של מפקד ביחידה הפוגע בחייל מיחידתו "מבטאים פגיעה משמעותית במעמדו ובאחריותו כמפקד. כידוע על מפקדי צה"ל מוטלת החובה לשמור על כבודם של חייליהם, ומקום שבו הם פוגעים בחובה זו - נפגע באופן משמעותי מעמדו של המפקד בעיני חייליו, ואף אמון הציבור במערכת הצבאית כולה" (עניין **ענטנברג** לעיל, פסקה 79). הדברים הם בבחינת קל וחומר, שעה שהנאשם ביצע את מעשיו הפסולים בחיילות תחת פיקודו, בעת היותו קצין בדרגה בכירה וכמפקד הבסיס.
6. אכן, הלכה פסוקה היא כי "מידתו של עונש הפגיעה בדרגה תיקבע בהתאם **לאיזון** הראוי בין עוצמתם של הכישלון הפיקודי והפגיעה באמון הצבא, לבין השלכותיה של הפגיעה בדרגה על המפקד, הנאשם" (ע/51/19 **התובע הצבאי הראשי נ' רס"ל רדלי**, פסקה 35 (2020)). עם זאת, נוכח ממדי הכישלון הפיקודי והערכי הטמון במעשיו של הנאשם, בשים לב לחומרה הנשקפת מנסיבותיהם והנזק שנגרם לנפגעות העבירה, ניצול המרות העובר כחוט השני בכל מעשיו הפסולים של הנאשם, משיקולים של הלימה ואף הרתעה, ועל אף תרומתו של הנאשם בשירות הצבאי ונקודות הזכות שצבר, ובהתחשב בתמהיל העונש הכולל (השוו: עניין **רדלי** לעיל, פסקה 38) – **אין זה ראוי כי הנאשם יישא דרגה פיקודית כלשהי**.
7. אשר לעונש **הפיצויים** לנפגעות העבירות. עדויותיהן בפני בית הדין, שיצאו מן הלב ונכנסו אל הלב, לימדו על החותם הקשה שהותירו בהן מעשיו הפסולים של הנאשם. תכלית הפיצוי, כפי שהובהר בפסיקה, היא לבטא הכרה חברתית בעוגמת הנפש ובסבלו של נפגע העבירה. גובה הפיצוי מבוסס על שיקול דעתו של בית המשפט ואינו פרי אומדן מדויק של הנזק (רע"פ 3530/18 **אלטורי נ' מדינת ישראל,** פסקה 13 (2018); עניין **עלמו** לעיל, פסקה 56; ע/56,58/16 **סמל ימין נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 107-104 (2016)). על רקע הדברים שמסרה בעדותה בפני בית הדין נפגעת העבירה סמל (במיל') א' ס', נבהיר כי "אין בגובה הפיצויים המירבי, כפי שנקבע בחוק השיפוט הצבאי משום כיסוי, ולו חלקי, להוצאות הנדרשות למימון טיפולים נפשיים לקורבנות של עבירות מין בכלל ולנפגעות העבירה במקרה דנן, בפרט אלא, לכל היותר, כדי ליתן סעד ראשוני, בלבד" (עניין **עלמו** לעיל, פסקה 57).
8. בשים לב למידת הפגיעה בנפגעות העבירה, כמפורט לעיל, לטיבו של הנזק שנגרם להן ולהיקפו – יש לקבוע בהתאם, ובצורה יחסית, את סכום הפיצויים שייפסק עבור נפגעות העבירה, שכלפיהן ביצע הנאשם מעשה מגונה (השוו: עניין **עלמו** לעיל; עניין **קבסה** לעיל; עניין **רב"ט כהן** לעיל; עניין **אמסלם** לעיל; עניין **רס"ם כהן** לעיל; עניין **ענטנברג** לעיל; עניין **יפרח** לעיל).
9. צר לנו על הנאשם, על שקשר את חייו, מגיל צעיר, בחיי הצבא; ואשר כתוצאה ממעשיו הפסולים צפוי, הוא עצמו כמו גם משפחתו, להיפגע במישורים שונים של חייו. עם זאת, אין מנוס מהטלת עונש ממשי על הנאשם, שיבטא את עיקרון ההלימה, הצורך בהרתעה וכן הנזק שנגרם לנפגעות העבירה, שהן הקורבן המרכזי באירוע וזעקתן צריכה להישמע. אנו מאחלים לנפגעות העבירה, שבאומץ פתחו את סגור ליבן, כי תצלחנה למצוא את כוחות הנפש האצורים בהן בכדי להתגבר על מעשי העבר ולשאת פניהן אל העתיד.
10. **לפיכך, החלטנו להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**
11. **שמונה (8) חודשי מאסר לריצוי בפועל, בדרך של כליאה ממשית. הנאשם יתייצב עד ליום 01.05.2024 לתחילת ריצוי העונש.**
12. **שנים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור הנאשם כל עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין.**
13. **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור הנאשם עבירה לפי החוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998.**
14. **הורדה לדרגת טוראי.**
15. **תשלום פיצויים לנפגעות העבירות כדלקמן: לסמל (במיל') א' ס' – שבעת אלפים (7,000) ₪, לסמל (במיל') ר' ט' – שלושת אלפים (3,000) ₪. הפיצויים יועברו על-ידי הנאשם עד ליום 1.5.2024 על-פי הפרטים שתמסור התביעה הצבאית.**

**זכות ערעור כחוק**

**ניתן היום, כ"ה באדר א' תשפ"ד, 05.03.2024, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופטת נשיא שופט**

ס: אנו נבקש כי הנאשם יתחיל את ריצוי העונש ביום 09.05.2024.

ת: אנחנו סבורים שמדובר בדחייה ארוכה מדי ואנחנו נבקש שריצוי העונש יידחה עד עוד חודש מהיום.

החלטה

לאחר שבחנו את בקשת ההגנה ואת עמדת התביעה, מצאנו לאפשר לנאשם להתחיל את ריצוי עונש המאסר בפועל במתקן הכליאה ביום 01.05.2024, אז יתייצב עד השעה 10:00 לתחילת ריצוי העונש.

**ניתנה היום, כ"ה באדר א' תשפ"ד, 05.03.2024, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופטת נשיא שופט**

**העתק נכון מהמקור  
  
ק' בית הדין**

**נערך על ידי: ס.ש**

**בתאריך: 08.04.2024**

**חתימת המגיה: סרן נועם בזיזה**