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**גזר דין**

**רקע**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בשני פרטי אישום שעניינם **מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977**.
2. על פי עובדות פרט האישום הראשון, ביום 07.02.2021, הציע הנאשם לנפגעת העבירה, סמל ל' ק' להיפגש עמו בשעות הערב, על רקע משימה צבאית אותה התבקשה סמל ל' ק' לבצע, לבקשת מפקדיה. בהתאם, השניים תיאמו להיפגש בשעות הערב. הנאשם שאל את סמל ל' ק' האם היא מכירה מקום ריק מאדם שבו יוכלו להיפגש, וסמל ל' ק' הציעה להיפגש בסמוך ל"**מבנה החינוך והערכים ביחידה**".
3. בהמשך לאמור, הגיע הנאשם למבנה החינוך, חיבק את סמל ל' ק', התקרב לפניה וניסה לנשקה באפה. אף שסמל ל' ק' לא הסכימה למעשיו, שב הנאשם והתקרב בשנית אל סמל ל' ק'. לאחר מכן, הכניס את ידיו אל מתחת לחולצתה ונגע בגופה, מבלי לבקש את הסכמתה לכך. בתגובה, התרחקה סמל ל' ק' מן הנאשם, אולם הנאשם התקרב אליה בשלישית והניח את ידיו על בטנה, תוך שהעיר הערות אודות מראה החיצוני. בהמשך, תפס הנאשם את ראשה של סמל ל' ק' בין ידיו והעיר פעם נוספת על מראה של סמל ל' ק'.
4. בהמשך לכך, הניח הנאשם את ידיו באזור בטנה של סמל ל' ק' מעל לחולצתה, והעלה אותן במעלה גופה, עד שהניחן על חזה למשך מספר שניות, כשסמל ל' ק' החלה לזוז מצד לצד והורידה את ידיו מחזה. בשלב זה, חיבק הנאשם את סמל ל' ק', ובמהלך החיבוק הניח את ידיו על ישבנה, מעל בגדיה, ללא הסכמתה, למשך מספר שניות. מיד לאחר מכן, לקח הנאשם את ידה של סמל ל' ק' והניחה על איבר מינו, מעל למכנסיו. בשלב זה הרגישה סמל ל' ק' שאיבר מינו של הנאשם זקור, הזיזה את ידה והביעה חוסר הסכמה למעשים.
5. אז, המשיכו סמל ל' ק' והנאשם לשוחח בנושא המקצועי שלשמו נפגשו, וכעבור מספר דקות, במהלך שיחתם, קירב הנאשם את ידיו לירכה בסמוך לאיבר מינה של סמל ל' ק' וזו הרחיקה את ידיו, בטרם נגע בגופה. כמו כן, במהלך האירוע, חיבק הנאשם את סמל ל' ק' מספר פעמים, ובאחת מהן נצמד אל גופה עד שהיא הרגישה את איבר מינו הזקור נוגע בה, מעל למכנסיה. המפגש בין השניים הסתיים, לאחר שסמל ל' ק' השיבה בקצרה לשאלותיו אודות חייה, והוסיפה שעליה לעזוב מכיוון על מנת להשתתף במסדר. אז, קמה סמל ל' ק' ועזבה את המקום.
6. על פי עובדות פרט האישום השני, ביום 12.3.2021, **לאחר שנחקר אודות האמור בפרט האישום הראשון**, פגש הנאשם ברב"ט ע' ב', עמה עמד בקשר שאינו קרוב משירותם המשותף ביחידה, לאחר שבחודש יוני 2020 קיימו השניים יחסי מין בהסכמה. הנאשם, פגש בנפגעת בבסיס ולאחר זמן קצר, הזמין הנאשם את רב"ט ע' ב' להתקרב אליו. רב"ט ע' ב' עשתה כן והשניים שוחחו למשך מספר דקות. במהלך השיחה שאל הנאשם את רב"ט ע' ב', לאחר שלא התראו תקופה מסוימת, אם היא התגעגעה אליו. רב"ט ע' ב' השיבה בחיוב והזמינה את הנאשם לפגוש אותה בחמ"ל בעתיד.
7. בשלב כלשהו בשיחה, הזמין הנאשם את רב"ט ע' ב' להיכנס למטבח והיא הסכימה. עם כניסתה התחבקו השניים והנאשם תפס את ישבנה של רב"ט ע' ב' והצמידה לגופו, ללא התראה מוקדמת ומבלי לבקש את רשותה לכך. בתגובה, ביקשה רב"ט ע' ב' לחזור לחמ"ל, והנאשם השיב כי היא יכולה להישאר מספר דקות מחוץ לחמ"ל, והמשיך לאחוז בישבנה. בשלב זה, ניסה הנאשם להכניס את ידיו לתוך מכנסיה של רב"ט ע' ב', ללא הצלחה.
8. לאחר מכן, נגע הנאשם באיבר מינה של רב"ט ע' ב', מעל מכנסיה. בהמשך לכך, הניח הנאשם את ידיו על חזה של רב"ט ע' ב' מעל לחולצתה, ללא הסכמתה. זמן קצר לאחר מכן, הרפה הנאשם מגופה של רב"ט ע' ב' וזו עזבה את המקום. לאורך האירוע הביעה רב"ט ע' ב' את התנגדותה למעשים במספר הזדמנויות, בין היתר באמרה כי המגע אינו לרוחה וכי היא מעוניינת לחזור לחמ"ל.
9. ביום 15.03.2021, לאחר שנודע לנאשם כי רב"ט ע' ב' מתכוונת להגיש תלונה נגדו במצ"ח בגין אותו אירוע, התקשר לחמ"ל הבסיס בו שירתה רב"ט ע' ב', שם, שהתה באותה עת רב"ט דניאל. בשיחה, ביקש הנאשם מרב"ט דניאל לשוחח עמו באמצעות מכשירה הסלולארי ורב"ט דניאל עשתה כן. בשיחה, ביקש הנאשם מרב"ט דניאל שתשוחח עם רב"ט ע' ב' ותשאל אותה אם היא מעוניינת לשוחח עמו על מנת שיתנצל בפניה.
10. לאחר מכן, התכתב הנאשם עם אחיו, המשרת כנגד ביחידה שבה משרתים הנאשם ורב"ט ע' ב', ועדכן אותו כי רב"ט ע' ב' עתידה להתלונן נגדו במצ"ח על מעשים מיניים שביצע בה. הנאשם ביקש מאחיו שישוחח איתה וינסה "להרגיע אותה" ולברר מה צפוי לקרות. בהמשך לאמור, העביר הנאשם לאחיו את מספר הטלפון של רב"ט דניאל, כדי שישוחח גם עמה. בעקבות בקשת הנאשם, התקשר אחיו של הנאשם לרב"ט דניאל, וביקש ממנה ליצור קשר עם רב"ט ע' ב'.
11. לאחר האמור, בשעות הלילה, הגיעה רב"ט ע' ב' לחמ"ל, לאחר שרב"ט דניאל הציעה לה לעשות כן, והתקשרה לאחיו של הנאשם. בשיחה, התנצל אחיו של הנאשם בשם הנאשם על שאירע וכן הציע לפייסה בדרכים שונות, על מנת שלא תגיש תלונה נגד הנאשם במצ"ח.
12. במסמך **הפרטים הנוספים** שהוגש בהסכמת הצדדים (**ת/1**), צוין כי הנאשם התגייס בחודש אוגוסט 2018 והשתחרר משירות צבאי ביום 8.4.2021. עוד צוין, כי חקירתו הראשונה החלה בעקבות תלונתה של סמל ל' ק' וכי חקירתו השנייה החלה בעקבות תלונתה של רב"ט ע' ב'. בגין תיק חקירה זה, הוחזק הנאשם במעצר ממשי מיום 27.4.2021 ועד יום 2.5.2021, מאז שוהה הנאשם במעצר בביתו.
13. הצדדים הסכימו כי יוטלו על הנאשם עונשים של מאסר מותנה, הורדה לדרגת טוראי ופיצוי בסך 2,000 ש"ח לכל אחת מנפגעות העבירה. בנוגע ליתר רכיבי הענישה, טענו הצדדים באופן פתוח.

**ראיות לעונש**

1. התביעה הגישה את תדפיסו האישי של הנאשם (**ת/2**). כן, הגישה התביעה תצהיר מטעם נפגעת העבירה, סמל ל' ק', **(ת/3**) והערכת מסוכנות **(ת/4**).
2. ההגנה הגישה את התסקיר לעונש **ס/1**. כן, הציגה ההגנה לעיון בית הדין תעודת הצטיינות מטעם מפקד כנף 1.
3. במסגרת ראיות ההגנה העידה אימו של הנאשם, אשר מסרה כי מעצרו של הנאשם השפיע על משפחתו באופן משמעותי. בעקבות המקרה, פנתה האם לטיפול יחד עם הנאשם וסיפרה אודות תהליך לקיחת האחריות מצד הנאשם על המעשים. אמו של הנאשם הוסיפה, כי מצב המשפחה מבחינה כלכלית הינו קשה, בעיקר נוכח משבר הקורונה וכי היא עובדת שעות נוספות ואביו של הנאשם לא עבד במשך כשנתיים. האם פרטה גם אודות קושי בתשלום משכנתא נוכח המצב הכלכלי אליו נקלעה המשפחה, ועל הלוואות שנטלה המשפחה עבור טיפול ושיקום הנאשם, בו משתתף הנאשם פעמיים בשבוע, במשך שנה עד כה.
4. הנאשם בחר שלא להעיד אך כן מסר בדברו האחרון כי *"אני מביע חרטה לשתי המתלוננות לוקח אחריות מלאה מבין את המעשים שלי שנגרמו לא אחזור על המעשים שנגמרו מקווה שטוב להן. ומעוניין להמשיך את הטיפול זה עוזר לי נתן לי לפתוח מחסומים שלא יכולתי לשתף חברים אני משתף בקבוצה".*

**טיעוני הצדדים**

1. **התובע** המלומד, סרן אקילוב, הדגיש את חומרת המעשים בכך שהנאשם הורשע בשני אירועים שונים של מעשה מגונה, בשתי נפגעות עבירה שונות, כשבתווך נחקר הנאשם במצ"ח. עוד ציין, כי יש לתת משקל ממשי לעקרון ההלימה, בראי המעשים בהם הורשע, שני אירועים שונים כלפי שתי נפגעות עבירה, שבכל אחד מהם נגע הנאשם בגופן, מעל הבגדים, לרבות בישבנן, בחזן ובאזור הבטן. התובע התייחס להערכת המסוכנות, במסגרתה הוגדרה המסוכנות העולה מן הנאשם ברמה בינונית-נמוכה.
2. התובע עמד על כך כי נסיבות המקרה מחייבות קביעת מתחמי ענישה נפרדים, בהתאם לכל עבירה. זאת משום שמדובר בשני אירועים נפרדים בזמן, בכך שמדובר בשתי נפגעות עבירה שונות והעובדה כי בין שני האירועים התנהלה חקירת מצ"ח. כן ציין כי יש להטיל עונשי מאסר ממשיים ומשמעותיים, לצד עונש מאסר מותנה על עבירות של פגיעה מינית. יצוין כבר עתה כי ההגנה לא חלקה על הצורך בקביעת מתחם עונש נפרד לכל עבירה.
3. בהתאם לאמור, עתרה התביעה לקבוע את מתחם העונש ההולם ביחס לפרט האישום הראשון, כך שינוע **בין** **חמישה (5) לעשרה (10) חודשי מאסר לריצוי בפועל.** בנוסף, ביחס לפרט האישום השני, עתרה התביעה כי מתחם העונש ההולם ינוע **בין** **שישה (6) לאחד-עשר (11) חודשי מאסר לריצוי בפועל**.
4. לעניין קביעת העונש בכל אחד ממתחמי הענישה, סבורה התביעה כי באיזון נסיבות החומרה העולות מעניינו של הנאשם אל מול נסיבותיו האישיות, יש להעמיד את העונש שייגזר על הנאשם, ביחס לאירוע ש**בפרט הראשון בחלקו התחתון** של המתחם. זאת, נוכח מתן תשומת לב מיוחדת להליכי השיקום שהנאשם עובר.
5. בנוגע לפרט האישום השני, סבורה התביעה כי יש להעמיד את העונש **במרכז מתחם העונש ההולם**. התובע עמד על הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות. התובע הצבאי ציין כי התביעה אינה מתעלמת מנקודות הזכות אשר עומדות לנאשם, בהן שירותו הצבאי הארוך, המועיל והטוב, האחריות שגילה בהודאתו באשמה, החיסכון בזמן שיפוטי ואי-העדת נפגעות העבירה, שעשוי היה להיות ארוך וקשה עבורן.
6. במסגרת ההסבר לקביעת המתחם, ביקש התובע כי בית הדין ייתן אף משקל ממשי לעקרון ההרתעה. הוטעם, כי תכלית העיקרון הינה הרתעת הנאשם עצמו מפני ביצוע עבירות בעתיד, והרתעת עבריינים פוטנציאלים מביצוע עבירות דומות. הוער, כי נוכח מאפייני השירות הצבאי, יש לתת טעם של ממש לעיקרון זה. נטען, כי קביעת עונש מרתיע תשדר לעבריינים פוטנציאליים, במקרים דומים במהותם, מסר כי ביצוע מעשים מסוג זה לא משתלמים, בבחינת "לא ייצא חוטא נשכר" (מסכת חלה פרק ב' משנה ז').
7. כמו כן, עמד התובע על מאפייני חומרה שגילה הנאשם במעשיו, כגון העובדה כי המעשים בוצעו בתוככי הבסיס הצבאי וכי הנאשם לא פסק ממעשיו, אף לאחר שכל אחת מנפגעות העבירה הביעה את אי-הסכמתה למעשים, וכי באירוע השני בעניינה של רב"ט ע' ב', פנה הנאשם לאחיו, המשרת כנגד ביחידה, במטרה שהאחרון יניא את נפגעת העבירה מהגשת התלונה.
8. לעניין נסיבות ביצוע העבירה, הודגש משך הזמן של כל אירוע, שנפרש על פני מספר דקות ולא ניתן להגדירו כאירוע רגעי. עוד צוין, הזלזול שהפגין הנאשם בגורמי האכיפה, בכך שחזר לסורו, לאחר שכבר נחקר בגין המקרה הראשון. עוד הודגש, כי הנאשם לא הביע חרטה על המעשים בעת ביצועם או בסמוך לאחר מכן.
9. מנגד הוזכר לחיוב שיתוף הפעולה שמגלה הנאשם עם גורמי הטיפול. חרף זאת הוער, כי העונש אליו עותרת התביעה מגלם בתוכו את שיקולי הקולא לטובת הנאשם. עוד צוין, כי לקיחת האחריות מצדו של הנאשם נעשתה רק לאחר הגשת כתב האישום וכי גם במסמכי הערכת המסוכנות עולה, כי הנאשם לא מביע חרטה מלאה ולא מבין באופן מלא את הפסול שבמעשיו.
10. אשר לשיתוף הפעולה שגילה הנאשם עם גורמי הטיפול, סברה התביעה, כי יש להעניק משקל מוגבל לשיתוף הפעולה שמגלה הנאשם, נוכח הערת מעריכת המסוכנות, כי הנאשם מגלה דפוסים של "שקרן פתולוגי" וכי הבעת החרטה של הנאשם התייחסה, בין היתר, לנזק שנגרם בחייו.
11. לעניין שיקולי השיקום הוטעם, כי לעמדת התביעה, נסיבות עניינו של הנאשם לא מצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, וכי יש להתחשב בשיקולי השיקום בעת קביעת העונש בתוככי המתחם. זאת ועוד, התביעה הטעימה בטיעוניה, כי הנאשם לא הראה שינוי מהותי בהתייחסותו האישית לאירועי העבירה, וכן כי לא עלתה בעניינו אינדיקציה אובייקטיבית לקיומו של הליך טיפולי שיקומי מוצלח וחזרה לדרך הישר.
12. מנגד **הסנגור** המכובד, עו"ד פינרסקי, סבר אף הוא כי ראוי לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים לשתי העבירות שבהן הורשע הנאשם. עם זאת, עתר כי יוטל עונש אחד על שתי העבירות.
13. הסנגור עמד בטיעוניו על נסיבות המעשים שבהם הורשע הנאשם. בתוך כך, הסנגור עמד על כך שבמעשים שבהם הורשע הנאשם לא נכלל מגע באזורים אינטימיים וכי המגע אשר נעשה מתחת לבגדים, היה ללא תכנון מוקדם או אלמנטים של שימוש בכוח. כן צוין, כי האירועים התפרסו על פני מספר רגעים עד שהופסקו.
14. עוד צוין, כי הנאשם ביקש להתנצל בפני נפגעת העבירה המוזכרת בפרט האישום השני, בסמוך לאחר האירוע, בכך שהתקשר לחברתה של נפגעת העבירה על מנת להתנצל בפניה.
15. ההגנה התייחסה בטיעוניה לתסקיר לעונש בעניינו של הנאשם, בו צוין כי הנאשם משולב בטיפול פרטני וקבוצתי, כשבטיפול הפרטני משולב מחודש יולי 2021 ובטיפול הקבוצתי החל מחודש נובמבר 2021. צוין כי לנאשם עומדים גורמי תמיכה מיטיבים, וכי קיימת בעיניו רתיעה מההליך השיפוטי.
16. עוד צוין, כי ניכר שהטיפול אותו עובר הנאשם מהווה גורם משמעותי, שעשוי להקנות לו כלים להתמודדות מול הקשיים שפורטו בתסקיר לעונש. הוטעם, כי ניכר כי להליך השיפוטי השפעה קשה על הנאשם, כי מאז שחרורו ממעצר לא הפר את תנאי שחרורו וכי *"...מדובר באדם בעל יכולת קבלת סמכות וגבולות פנימיים תקינים"*. עורכת התסקיר המליצה לשקול בחיוב את המשך ההליך הטיפולי, לאחר שהנאשם הפגין שינוי חיובי בהתנהלותו ולאחר שהתרשמה, כי קיימת חשיבות רבה, לכך שימשיך בטיפול.
17. הסנגור מנה את השיקולים שבקביעת העונש ההולם, הוא עמד על כך שהנאשם לא גילה במעשיו שימוש בכוח, גילוי אכזריות או אלימות, וכן לא קיים ניצול כוח או מעמד. לשיטת ההגנה, ביישום נסיבות העושה והמעשים, ולאור פסיקה רלוונטית, יש להגדיר את מתחם העונש נמוך בהרבה מעתירת התביעה.
18. הסנגור התייחס לנסיבות הנאשם, כפי שעלו בתסקיר העונש בעניינו, ממנו עולה תמונה של מי שהגיע מרקע סוציו-אקונומי קשה וכי משפחתו חוותה קשיים כלכליים, לרבות פיטוריו של אביו מעבודתו בתקופת משבר הקורונה. הוטעם, כי מעצרו של הנאשם הקשה על משפחתו להתגבר על אותו משבר, נוכח החובה לפיקוח אחר הנאשם, שנמנעה ממנו תחילה אפשרות ליציאה מביתו ולעזרה בפרנסת המשפחה. זאת ועוד, הנאשם ניגש לטיפול כבר בסמוך לאחר הגשת כתב האישום בעניינו, דבר שהגדיל את הוצאות התא המשפחתי ובכך הקשה על מצבה הכלכלי של משפחתו.
19. הסנגור התייחס בטיעוניו להערכת המסוכנות שנערכה לנאשם וביקש להעדיף את התסקיר לעונש שהוגש על ידי ההגנה על פניו. לשיטתו, התסקיר עולה על הערכת המסוכנות בכל הנוגע לקביעות הנוגעות לאופי וכנות החרטה שהביע הנאשם על המעשים. הוטעם, כי לעורכת התסקיר עומדים כלים שלא עומדים בפני עורכת מעריכת המסוכנות.
20. לעניין גזירת העונש בתוככי המתחם, טען הסניגור כי כל עונש מאסר שייגזר על הנאשם יפגע בהליך השיקומי. נטען, כי גם עונש של מאסר בדרך של עבודות צבאיות יפגע במשפחתו של הנאשם, שכן הוא חלק מרכזי בפרנסת משפחתו. מעבר לכך, התייחס הסנגור לפגיעה במשפחתו של הנאשם בשל עצם ניהול ההליך הפלילי, כפי שהעלתה אימו. נזק זה בא לידי ביטוי, לדבריו, במוניטין של המשפחה ובדימויה.
21. מבחינת שאלת הרישום הפלילי הנלווה להרשעת הנאשם, טען הסניגור, כי כל עונש שיחרוג מרף הרישום הפלילי המופחת יגרום לפגיעה משמעותית בשיקום הנאשם ובהשתלבותו בחיים האזרחיים.
22. לעניין נטילת האחריות מצד הנאשם, עמד הסניגור על כך שהנאשם הודה בכתוב בכתב האישום המתוקן, לאחר משא ומתן שהתנהל מתחילת ההליך. צוין, כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והעביר פיצויים לנפגעות העבירה. כן, עמד הסניגור על החיסכון שבעדות נפגעות העבירה, נוכח הודאתו של הנאשם במעשים. הוטעם, כי הנאשם לא הפר מעולם את תנאי השחרור המגבילים, התמיד בטיפול, נטל אחריות על מעשיו וכן סיים את שירותו הצבאי כמצטיין.
23. עוד עמד הסניגור על חלוף הזמן מביצוע העבירות ועל סימנים שהראה הנאשם המעידים על שינוי דרכיו, בהם הבעת אמפטיה כלפי נפגעות העבירה ומודעות בנוגע לעיוותי חשיבה שגילה בעת ביצוע העבירות, כפי שעלה בתסקיר לעונש בעניינו.
24. בהתאם לאמור, סבורה ההגנה, כי ניתן וראוי לחרוג ממתחם העונש ההולם שייקבע, מטעמי שיקום הנאשם. בהתאם, לשיטת ההגנה, יש להעמיד את מתחם העונש ההולם **בין מאסר על תנאי לבין חודש לחודשיים מאסר בפועל בדרך של עבודות צבאיות** ולחלופין, לסטות לקולא ממתחם העונש שייקבע מטעמי שיקום, באופן שבו לא ייזקף לנאשם רישום פלילי מלא.

**דיון והכרעה**

1. כמצוות המחוקק, בהתאם לחוק העונשין (תיקון 113), התשל"ז – 1977, קביעת מתחם הענישה ההולם למעשי העבירה בהם הורשע נאשם תעשה תוך התחשבות **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה**, **במידת הפגיעה בו**, **במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.** זאת, בהתאם לעקרון ההלימה - **קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.**
2. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, מגולמות בפרטי כתב האישום והפרטים הנוספים. מדובר בחייל ותיק בדרגת סמל ראשון, אשר ביצע מעשים מגונים בחיילות בשירות סדיר, בתוככי בסיס צבאי. כך שמדובר במי שהוא בעל דרגה בכירה ביותר בשירות הסדיר ויש לכך היבטי חומרה לתפיסתנו.

**קביעת מתחם העונש לפרט האישום הראשון**

1. באשר לקביעת המתחם לפרט האישום הראשון, הרי שמעשיו של הנאשם כלפי הנפגעת היו **בתוככי יחידה צבאית** בה הנפגעת נדרשת לשהות מכוח חוק; העבירה בוצעה במסגרת **משימה צבאית** אליה נשלחת נפגעת העבירה באמצעות מפקדיה והמפגש בניהם נערך בתוך "**מבנה החינוך והערכים**" **ביחידה**, כאשר מעשי הנאשם מנוגדים בתכלית לכל ערכי הצבא וערכי יסוד של כבוד האדם וערך הרעות; על אף סירובה והתנגדויותיה של הנפגעת המשיך הנאשם לבצע את זממו הגם שלא מדובר במקום בו לנאשם היה צורך להפעיל כוח פיזי כלפי הנפגעת הרי האחרונה הביעה התנגדותה למעשים מספר פעמים וחרף זאת המשיך הנאשם בביצוע המעשה; מדובר **במעשה ממושך**; **דרגתו ומעמדו של הנאשם**, מאחר שמדובר במי שהוא בעל דרגות של סמ"ר ומצטיין כנף (כפי שהוצג על ידי ההגנה) אל מול חיילת עולה חדשה מהולנד; כמו כן, מדובר במי שלא הייתה לו היכרות מעמיקה עם הנפגעת וכל "אשמתה" היא שהייתה במקום הלא נכון ובזמן הלא נכון בשליחות מפקדיה.
2. לעניין המעשים המגונים עצמם, הרי שמדובר במי שתחילה ניסה **לנשק את נפגעת העבירה** והפסיק רק לאחר **שסירבה**. לאחר מכן **הכניס את ידיו לחולצתה ונגע בחזה** והפסיק לאחר ש**התרחקה**. במגע הפיזי השלישי בניהם הניח את **ידו על בטנה** והנפגעת לא הסכימה לכך ולמרות זאת המשיך ותפס **בראשה באמצעות שתי ידיו**. משראה כי טוב, שוב הניח את **ידיו על בטנה מעל חולצתה** **עד שהגיע לחזה** וחדל ממעשיו רק לאחר שהורידה את ידיו מחזה. לאחר מכן, **חיבקה והניח את ידיו על ישבנה** למשך מספר שניות. ומיד לאחר מכן, **לקח את ידה והניח על איבר מינו הזקור מעל מכנסיו** ולא חדל עד שהזיזה את ידיה ממנו.לאחר כל אלה, המשיכו לעסוק בעניין המקצועי שלשמו התכנסו, אך הנאשם לא חדל מתכנוניו ומזימותיו **ושלח את ידיו לכיוון איבר מינה** ובזכות תושייתה **הרחיקה את ידיו לפני שנגע בה**. בין לבין המתואר לעיל הנאשם **חיבק את הנפגעת מספר פעמים** **ואף בפעם אחת מהן נצמד לגופה עד שהרגישה את איברו הזקור מבעד מכנסיה**. הנה כי כן, עניין לנו בשרשרת מעשים מגונים ששבו ובוצעו חרף אמירות וגילויי התנגדות ברורים ובכך חומרה יתירה.
3. למעשיו הפיזיים של הנאשם התלוו אמירות בעל פה כלפי הנפגעת, שהיו מבזות, משפילות ובעלות הקשר מיני: **"ל' את יפה, יש לך גוף יפה"**; **"גם אלה מהולנד?"** (אשר כוונו לשדיה תוך שהוא אוחז בהם); **"תראי מה את עושה לי, מה את חושבת על הגודל שלי?"** (בזמן שלקח את ידה והניח על איבר מינו הזקור).
4. יצוין, כי הנפגעת הביעה את התנגדותה למעשי הנאשם, הן באופן פיזי הן באופן מילולי. כך למשל לאחר שהניח את ידה על איבר מינו אמרה לו "תשמע אני לא בעניין". וכפי שעולה מכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם "לאורך כל האירוע הנפגעת הביעה **התנגדויות חוזרות, פיזיות ומילוליות**" (בלשון רבים).
5. בנוסף לאמור, פגע הנאשם במעשיו גם בערכים צבאיים מוגנים, על רקע חובת השירות בצה"ל, לא עמדה לנפגעות אפשרות הבחירה באם להתייצב לשירותן. במעשיו, פגע הנאשם בערכיו של הצבא, ובחובה אותה נוטל הצבא לוודא כי חיילות וחיילים יבצעו את שירותם ללא חשש ומורא מפגיעות מסוג זה וכן באמון הראוי לשרור בין חיילות וחיילים המשרתים בצה"ל (ע/62/16 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל ברום**(2016)). הוטעם, כי מעשים מסוג זה ראויים להוקעה, והם מהווים פגיעה קשה במרקם החיים בצבא ובמידת הביטחון של המשרתים בו (ע/64/11 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' שליאן** (2011); ע/64/00 **סמ"ר סעדי** לעיל).
6. מעשיו של הנאשם פגעו פגיעה קשה בערכים המוגנים שבין חיילים וחיילות בצה"ל – כבוד האדם, אחריות, דוגמה אישית ומשמעת. הנאשם ניצל את המשימה הצבאית שהוטלה עליה ועליו או אף את יחסי ההיכרות ביניהם, לשם ביצוע מעשים מיניים בנפגעת, בניגוד מובהק לרצונה וחרף הבעת אי הסכמתה.
7. עוד פגע הנאשם בערך הרעות, כפי שנפסק לא אחת כי במעשים אלו יש כדי לפגוע בערכי הרעות, הלכידות החברתית והמשמעת הצבאית, המהווים אבני יסוד להתנהלותה ותפקודה של כל יחידה צבאית (ע/27,29/19 **רב"ט ע' נ' התובע הצבאי הראשי** (2019)).
8. רמת הענישה הנוהגת בעבירות של מעשים מגונים נעה במנעד רחב, בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה (ראו לאחרונה ע/7/22 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר מאיר יפרח** (2022)שם הושתו על הנאשם בערעור 160 ימי מאסר לריצוי בדרך של עבודה צבאית מבלי למצות את הדין. כמו כן, נקבע מתחם ענישה של בין ארבעה לשמונה חודשי מאסר (ראו שם את התייחסות בית הדין באשר לאופן קביעת המתחם). מדובר במקרה הדומה במעט לנסיבות המקרה דנן**.** יצוין, כי במקרה האמור נוהלו הוכחות ונשמעה עדות הנפגעת, אך כמובן שאין מדובר בשיקול לקביעת מתחם העונש ההולם אלא לשיקול בתוך המתחם.
9. לעניין קביעת מתחם העונש, התחשבנו אף במקרים נוספים קודמים: עניינו של **ע/27,29/19 רב"ט עלמו נ' התובע הצבאי הראשי (2019)** – במסגרתו הושתו 11 חודשי מאסר בפועל, נוכח הרשעת המערער בחמש עבירות שעניינן מעשה מגונה, עבירה של הטרדה מינית ועבירה של התנהגות מבישה. רמת המסוכנות המינית של המערער הוערכה כבינונית – גבוהה. עניינו של **ע/71/16 טור' ורדה נ' התובע הצבאי הראשי (2016)** – במסגרתו הושתו ארבעה חודשי מאסר בפועל על המערער, שהורשע בעבירות של מעשה מגונה בחיילת שישנה ושיבוש מהלכי משפט. **ע/30,31/17 התובע הצבאי הראשי נ' טור' משריקי (2017)** – במסגרתו הושתו שלושה חודשי מאסר בפועל בגין מעשה מגונה שביצע המשיב בשתי חיילות כשהן ישנות. **ע/23/17 התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט גולומבק (2017)** – במסגרתו הושתו ארבעה חודשי מאסר בפועל (מחציתם בכליאה ממשית ומחציתם בעבודה צבאית) בגין מעשה מגונה שביצע בחיילת שישנה.
10. אשר על כן מצאנו כי נוכח מידת הפגיעה בערכי המוגנים, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת, **מתחם הענישה** בפרט האישום הראשון כולל **עונש מאסר בפועל של בין ארבעה חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין שמונה חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה, פיצוי כספי לנפגעת והורדה לדרגת טוראי.**

**קביעת מתחם העונש לפרט האישום השני**

1. באשר לקביעת המתחם לפרט האישום השני, הרי שמבחינת מעשיו של הנאשם כלפי הנפגעת מדובר במתווה דומה של התנהגות אך עם היבטי חומרה נוספים.
2. ראשית ולחומרה המעשים בוצעו אף הם **בתוככי יחידה צבאית** בה הנפגעת נדרשת לשהות מכוח חוק; מדובר במי שביצע מעשים חוזרים כאשר הוא כבר נחקר במעשיו על האירוע האמור בפרט האישום הראשון; העובדה כי מדובר **במעשה ממושך שלא נפסק על אף סירובה של הנפגעת לשתף פעולה**.
3. לעניין אופן המגע עצמו בנפגעת העבירה, הרי שמדובר במי שתחילה ללא הכנה מוקדמת **חיבק את הנפגעת ואחז בישבנה תוך שהוא מצמידה לגופו**. הנאשם **לא פסק מאחיזתו בישבנה** אף לאחר ששאלה אותו הנפגעת לפשר מעשיו. בנוסף, הנאשם אף המשיך לאחוז בישבנה על אף שביקשה לחזור **לעבודתה בחמ"ל**. תוך כדי ביצוע מעשים אלה, הנאשם ניסה **להכניס את ידיו לתוך מכנסיה**, ובכך ביצע ניסיון לממש מעשה חמור יותר, ולאחר שלא הצליח להכניס את ידיו פנימה **נגע באיבר מינה מבעד למכנסיה**. בהמשך לאמור, **נגע הנאשם אף בחזה של הנפגעת** מעל חולצתה ולאחר שהרבה את אחיזתו בה עזבה הנפגעת את המקום. במהלך המעשים **הביעה הנפגעת התנגדות מספר פעמים**. לכל זאת יש להוסיף נסיבה לחומרה כי לאחר שהבין הנאשם כי נפגעת העבירה מתכננת להתלונן כנגדו במצ"ח, ביקש לשוחח עמה באמצעות גורמים שונים, לרבות אחיו של הנאשם ששירת באותה יחידה **להניא אותה מלהתלונן ולהתנצל בפניה**.
4. כאמור לעיל, פגע הנאשם אף בפרט אישום זה בערכים המוגנים, המנויים בפרט האישום הראשון הנוגעים לערכי הצבא והחברה, על חופש האישה לבחור לעשות בגופה כרצונה ועל החובה של צה"ל ומפקדיו לשמור על החיילות והחיילים לבל יאונה להם כל רע. במהלך שירותם הצבאי בכלל ובשירותם הסדיר אשר הם מחויבים בו על פי חוק בפרט.
5. כאמור מעלה, רמת הענישה הנוהגת בעבירות של מעשים מגונים נעה במנעד רחב, בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה. במקרה שלפנינו סברנו כי מדובר באירוע חמור מהאירוע נשוא פרט האישום הראשון, הן לאור חומרת המגעים והן לאור העובדה כי לאחר המעשים הנאשם באמצעות אחרים **ניסה להניא את הנפגעות להתלונן במצ"ח**, דבר אשר לטעמנו מוסיף נדבך נוסף של חומרה למעשה העבירה עצמו.
6. אשר על כן מצאנו כי נוכח מידת הפגיעה בערכי צה"ל, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת, מתחם הענישה בפרט האישום השני כולל עונש מאסר בפועל של בין **חמישה חודשי מאסר לריצוי בפועל לבין תשעה חודשי מאסר**, לצד מאסר מותנה, פיצוי כספי לנפגעת והורדה לדרגת טוראי.

**גזירת העונש בתוך המתחמים**

1. כבר עתה נציין, כי לא מצאנו שיש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, משיקולי הגנה על שלום הציבור או משיקולי שיקום. אכן, הנאשם החל בטיפול שיקומי והוא נמצא במהלכו, אולם חומרת העבירות מחד והשלב הטיפולי מאידך אינם מאפשרים לראייתנו חריגה מהמתחם האמור.
2. לצורך קביעת העונש בתוך המתחם, ננתח להלן מספר משתנים אשר לטעמנו משפיעים על המתחם לקולא ולחומרא.

הערכת המסוכנות

1. בהתאם לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו- 2006, הופנה הנאשם למרכז להערכת מסוכנות לשם הערכת מסוכנותו מפני ביצוע עבירות מין (**ת/4**). עורכת חוות הדעת התרשמה כי הנאשם הינו בעל *"אישיות לא בשלה, ילדותית, עם מרכיב חרדתי בהתנהגותו. בעל מיומנויות בינאישיות דלות אך תקניות, עם קושי לשמר מערכות יחסים, בעיקר מערכות יחסים זוגיות וקשרים אינטימיים. בלט דפוס התנהגות מניפולטיבי וניסיון להסתיר את קשיו השונים, דבר שבא לידי ביטוי הן בבדיקה עצמה, ובפער במידע שמסר בבדיקה לבין הבדיקות השונות בשירות מבחן".*
2. עוד הצביעה עורכת חוות הדעת על סממנים לשקרנות פתולוגית שעלו מצד הנאשם. תואר, כי גם כשנתפס הנאשם בשקר, לא חש תחושת מבוכה וכי הרבה לשנות את גרסאותיו. צוין, לגבי עבירת המין השנייה, כי תיאוריו לאירוע כללו העדר מודעות להתנהגות ולגופו בעת ביצוע המעשים. צוין, כי תיאורים אלו מצדו של הנאשם ... *"עשויים להעיד על דיסוציאציה, ומעלים שאלה האם ישנן טראומות נוספות בילדותו אליהם בשלב הנוכחי אינו מודע*". לצד זאת נכתב, כי *"הנאשם לא הותיר רושם מניפולטיבי או לא כנה"*. עוד תואר, כי הנאשם *"מראה יציבות בתעסוקה, בעל רשת תמיכה משפחתית, המגנה את ביצוע העבירות ותומכת בו, כי הנאשם זקוק לחיזוק היכולת שלו לשתף אחריו אודות קשיו, כי הנאשם בעל עניין למיניות בריאה וכי הוא מסוגל לקיים קשרים זוגיים".* מכאן נכתב, כי רמת המסוכנות המינית העולה מן הנאשם הינה ברמה **בינונית-נמוכה**

תסקיר לעניין העונש

1. מן הסיכום לתסקיר לעונש עולה כי *"בתחום המיני – מתיאורו לא התרשמתי מקיומה של סטייה מינית וללא עיסוק מיני מוגבר, אלא מליקויים בתחום האינטימי, הקשורים בחוסר ידע אודות ניהול קשר אינטימי בוגר ובשל, קשיים בניהול קונפליקטים זוגיים, השפעות חברתיות שליליות וקיומם של מיתוסים. בנוסף, עולים עיוותים קוגניטיביים שפעלו, לצד דפוסים אישיותיים הקשורים בריכוז עצמי, שליטה וכוח. ביחסו לעבירותיו - מודה בחלק מהמעשים בהם הורשע (מכתב האישום הראשון), תוך הכחשת חלק מעבירותיו (בעיקר החלק החמור יותר, מכתב אישום ראשון – נגיעה באיבר מין) וכן מתקשה להכיר בתכנון העבירות. בהתייחסותו לעבירות מכתב האישום השני, נצפתה טענה להדדיות. החייל לוקח אחריות על מעשיו, מבטא צער, חרטה ובושה שנשמעים כנים ואותנטיים, מודע לחלק גדול מגורמי הסיכון שלו ומתואר שינוי בהרגליו המיניים, לצד התחזקות דתית. ניכר כי חזרתו לדת מהווה עבורו גורם אחיזה בהתמודדות עם צרכיו המיניים, כשמנגד, הרצון להינזר מינית מהווה גורם סיכון, בהיותו מאופיין בנוקשות יתר, שלה מחיר כבד. בהתייחסותו לעבירות – מצליח לתאר את עיוותי החשיבה שפעלו בזמן ביצוע עבירותיו על חלק מקשייו, אולם עדיין אינו מודע למכלולם. הוא מצליח לגלות אמפטיה לקורבן הראשונה ומסגל לתאר באופן מפורט את השלכות מעשיו על מצבה"*.
2. בפרק ההמלצות עולה כי "*מדובר באדם שפנה לטיפול בתחום עבירותיו, בו מצוי כתשעה חודשים וניכר כי הטיפול מהווה גורם מאד משמעותי, שעשוי להקנות לו כלים סביב הקשיים שפורטו בתסקיר. [...] ממליצה לשקול בחיוב את המשך הטיפול בו במסגרת בה מצוי כיום, כשיציאה מהמסגרת מהווה גורם סיכון העשוי להגביר את מסוכנותו"*.

תצהיר נפגעת העבירה

1. ראינו לנכון לעלות את הדברים על הכתב ולהביאם בשלמותם נוכח חשיבותם, כך תיארה סמל ל' ק' את תחושותיה בעקבות האירוע. מן המכתב עולה, כי בעקבות מעשיו של הנאשם כלפיה, האירוע נמצא בחייה **באופן יומיומי** היא מתקשה **לתת אמון באנשים**. נוכח חשיבות הדברים, ראינו לנכון להביא את דבריה במלואם וככתבם:

*" For me, to this day, it has been a bad event for me, in my daily life. I just have to live with it every day that this happened to me again. Back when I lived in Holland, the same thing happened to me and the police did nothing to him they letted him home and I am the one that suffers from it. Since the event what happened, I have be getting lessee trust in people. After what he is done to me made me feel scared around people. Its difficult for me to live in a situation like that. I really just hope that something good for me can come out of this. Thank you."*

1. כידוע, סעיף 40ד(א) לחוק העונשין קובע, כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם".
2. בין השיקולים שמסייעים להעריך את סיכויי השיקום נמנים "המוטיבציה שהפגין האדם המורשע להשתקם...השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים..." (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (2018), בפסקה 24). הובהר כי "שילוב בין **שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית** לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפטיה לנפגעי העבירה לבין **אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח** וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום'..." (שם, בפסקה 25; ההדגשה במקור).
3. שמנו לנגד עינינו את הערכת המסוכנות של הנאשם, אשר נקבעה **כבינונית - נמוכה**. עם זאת, נדמה כי קבלת האחריות של הנאשם על מעשיו אינה שלמה. אמנם, הנאשם ציין בפנינו בדברו האחרון כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, אך מהדברים שצוינו בפנינו קיבלנו את הרושם כי הוא מעט מסתייג מלקיחת האחריות כך למשל במילותיו בדברו האחרון אמר  *"לוקח אחריות מלאה מבין את המעשים שלי* ***שנגרמו*** *לא אחזור* ***על המעשים שנגרמו*** *מקווה שטוב להן".* דבר זה לא היה מקבל חשיבות משמעותית ככל הנראה לבדו ואילולי הדברים שנכתבו הן בתסקיר לעניין העונש "*ביחסו לעבירותיו - מודה בחלק מהמעשים בהם הורשע (מכתב האישום הראשון), תוך הכחשת חלק מעבירותיו (בעיקר החלק החמור יותר, מכתב אישום ראשון – נגיעה באיבר מין) וכן מתקשה להכיר בתכנון העבירות. בהתייחסותו לעבירות מכתב האישום השני, נצפתה טענה להדדיות"* והן אצל מעריכת המסוכנות *"מכחיש שאמרה לו להפסיק [ביחס לפרט האישום הראשון]"* או למשל תחת הקטגוריה של התרשמות קלינית "*ישנם סממנים לשקרנות פתלוגית"*. מטעם זה, לטעמנו אין מקום לתת משקל מכריע לסוגיית השיקום, בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין, התשל"ז-1977. זאת, מאחר ש"שיקום" אינה מילת קסם, אשר כל אימת שהיא תועלה, יהיה בה כדי להביא להתחשבות אוטומטית כלפי הטוען כי הוא השתקם או כי הוא מעוניין להשתקם. על בית הדין להתרשם כי "הנאשם השתקם ושינה את דרכיו, או כי קיים סיכויי ממשי לשיקומו" (רע"פ **262/14 נאשף נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] 22/1/2014)).
4. אכן, הנאשם החל הליך טיפול. הליך הטיפול הוא משמעותי וחשוב קודם כל לנאשם עצמו ולהמשך חייו האישיים באופן תקין. בעניינו מצאנו כי שיקולי השיקום קיימים, אולם אין די בשלב הטיפולי הנוכחי, בראי האמור בהערכת המסוכנות ובתסקיר לעונש, כדי להצביע על סיכוי ממשי לשיקום כאשר הנאשם מצוי במהלכו של ההליך הטיפולי.
5. בסופו של יום, סברנו כי עתירת התביעה לעונש, בראי מעשי העבירה בה הורשע הנאשם, עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מין המבוצעות כלפי חיילות בשירות סדיר, כפי שנקבע *"חובת בית הדין היא לפרוש הגנה ראויה על חיילות, אשר אינן בוחרות את מקום שירותן ואת המשרתים עימן, אלא משובצות לתפקידן ולמקום שירותן בהתאם לצרכי הצבא. ענישה הולמת מתחייבת, אפוא, כלפי מי שמעז לרמוס את כבודן של חיילות ולפגוע בגופן ובנפשן. קל וחומר בנסיבות החומרה, העולות מהתמונה הכוללת של פרטי הרשעת המערער כפי שתוארו בהרחבה לעיל, הכוללים מעשים, המבטאים זלזול גמור בכאבה של הנפגעת, ובסלידתה הגלויה מהמעשים"* (ע/115/04 **רס"ל בן אבו נ' התובע הצבאי הראשי** (2005)).
6. לגבי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לא נעלם מעינו של בית הדין שירותו החיובי, הארוך והטוב של הנאשם. אכן שירותו הצבאי המשמעותי עומד לזכותו. בית הדין ראה את חוות דעת מפקד הכנף על שירותו המסור. כמו כן, בית הדין שמע את אימו של הנאשם ועל הקשיים שחוותה היא ומשפחתה בתקופת הקורונה מבחינה כלכלית והן לאור האירועים בגינם נחקר בנה והועמד לדין.
7. סברנו, כי מכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה רלוונטי לכל אחד ממתחמי העונש ההולמים, וכי יש מקום להטיל על הנאשם **עונש כולל לשני פרטי האישום יחד**.
8. אין ספק, כי עונש מאסר בפועל, ודאי אם יהא משמעותי, יגרום לפגיעה בנאשם שהוא צעיר לימים. עם זאת, בית המשפט העליון הבהיר, כי לא ניתן להתייחס לקבוצת הגיל של "בגירים-צעירים" כאל קטגוריה פסיקתית נפרדת לצרכי ענישה (ראו: ע"פ 8487/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2016), בפסקה 14; **ע"פ 7661/13 אבו נאסר נ' מדינת ישראל** (2014), בפסקה 29. יש לבחון, אם כן, כל מקרה לגופו, על-פי המעשה ועל-פי העושה, על רקע עקרון ההלימה, שהוא העקרון המנחה בהבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישת נאשמים.
9. לעניין אופן ריצוי עונש המאסר, כבר נקבע כי "מעשים מגונים ראויים, ברגיל, לענישה מחמירה שביטויה **במאסר לריצוי בפועל** [...] משכו של המאסר ולעיתים אף אופן ריצויו, נגזרים מאיזון ההיבטים המחמירים והנסיבות מקלות" [ההדגשה לא במקור] (ע67/15 **רס"ם כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2016), פסקה 22).
10. באיזון בין הצורך בקביעת עונש הולם בכליאה ממשית לבין הצורך שלא להביא לתוצאה עונשית שאינה עולה עם עיקרון ההלימה, כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון "סעיף 40יג(ג) לחוק העונשין מביא לביטוי עקרון מהותי שנועד להבטיח כי יתקיים יחס הולם בין חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם - בראי התמונה הכוללת של מעשיו - ובין העונש, ובכלל זאת של תקופת המאסר מאחורי סורג ובריח... היינו, **גם כאשר ההפרדה בין אירועים שונים מביאה לקביעת מתחמי עונש שונים, על בית המשפט לוודא כי העונש הכולל הנגזר על נאשם בסופו של יום הולם את אשמו**, ובפרט כי ההוראות שניתנו בקשר לחפיפת העונשים או הצטברותם לא מביאות לתוצאה עונשית שאינה עולה בקנה אחד עם עקרון ההלימה, **לקולה** או לחומרה" [ההדגשה לא המקור] (ע"פ **4603/17 אדרי נ' מדינת ישראל**, פסקה 33, 16.7.2019)).
11. מצאנו להעניק משקל ל**חיסכון בזמן שיפוטי**, שמנע את הצורך מנפגעות העבירה לשוב ולהידרש בפומבי לפרטי המעשים הקשים שעולל להם הנאשם ולהיותן נתונות לחקירה נגדית. התחשבנו אף ב**פיצויים שהעביר הנאשם**, עובר לגזר הדין, לנפגעות העבירה, באופן המבטא תחילה של תיקון תוצאות העבירות שביצע ופיצוי, גם אם חומרי וחלקי, לנזק שנגרם בגין מעשיו. כמו כן, נתנו דעתנו ל**נסיבותיו האישיות** כפי שהוצגו בעדותה של אימו של הנאשם. אם כי לא הוכח כי לנאשם נסיבות חיים מיוחדות שהייתה להן השפעה על ביצוע העבירות.
12. מנגד, הן מבחינת הדין והן מבחינת השכל הישר, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם ביצע את המעשים פעם אחר פעם ולאחר שנחקר במשטרה על האירוע הראשון, חזר ושנה וביצע את המעשה בשנית כלפי מתלוננת אחרת וכאשר הוא מנסה למנוע ממנה להתלונן על כך במשטרה. התנהגות זו מלמדת כי יש צורך בשקילת שיקולי הרתעה כללית ובמיוחד אישית, בתוך מתחם הענישה.
13. נחזור ונזכיר, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון **ההלימה**. חומרתן המצטברת של העבירות שביצע הנאשם, ביצועה של עבירת מעשה מגונה לאחר שננקטו בעניינו של הנאשם הליכים חקירתיים, הנזק שנגרם לנפגעות העבירה, הערכת המסוכנות של הנאשם, עמדתו ביחס לעבירות והאחריות "הפורמלית" שנטל על ביצוען, כמו גם הימצאותו של הנאשם בשלבים מסוימים של ההליך הטיפולי – מלמדים, כי יש להעניק משקל הולם ומשמעותי, במקרה דנן, לאינטרס הציבורי בהרתעתם וענישתם של עברייני מין.
14. בסופו של יום, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, לקולא ולחומרא, החלטנו להשית על הנאשם את העונשים הבאים:
15. **שבע (7) חודשי מאסר בפועל, בניכוי שש (6) ימי מעצרו, הנאשם יחל את ריצוי עונשו ביום 27.06.2022 בשעה 10:00 אז יתייצב הנאשם בשערי XXX.**
16. **שתיים עשרה (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש (3) שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין, התשל"ז-1977.**
17. **חמישה (5) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור הנאשם עבירות לפי חוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998.**
18. **פיצויים על סך 2,000 ₪ לכל אחת מנפגעות העבירה אותם העביר הנאשם לנפגעות מבעוד מועד.**
19. **הורדה לדרגת טוראי**

* **זכות ערעור כחוק**
* **ניתן והודע היום ז' סיוון התשפ"ב, 06.06.2022, בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופטת אב"ד שופט**