



בבית הדין הצבאי המחוזי
במחוז שיפוטי מטכ"ל
בפני:

סא"ל רונן שור - שופט

(ע"י ב"כ, קמ"ש עינב אוראל

בעניין: התובע הצבאי
כהן)

נגד

(ע"י ב"כ, עו"ד אודליה

ב/XXX טוראי ש' ל'
קרדונר)

הכרעת - דין

על-פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של שימוש בסם מסוכן, לפי סעיף 7 (א) ו-(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (שני פרטי אישום) ובעבירה של החזקת סם מסוכן, לפי סעיף 7 (א) ו-(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

- ניתנה היום, 13/9/2017, כ"ב באלול התשע"ז, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופט

גזר - דין

1. הנאשם, טור' ש' ל', הורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של שימוש בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן. הנאשם השתמש בסם מסוכן מסוג קנאביס, יחד עם חייל אחר, במתחם בית הדין הצבאי ביפו לפני מספר חודשים. מספר ימים לאחר מכן נמצא ברשותו של הנאשם בבס"כ XXX סם מן הסוג האמור. כמו כן, השתמש במשך תקופה בת קרוב לשנתיים בסם מסוכן בתדירות שאינה בידיעת התביעה, בנסיבות אזרחיות. הנאשם שהה בעבר במתקן הכליאה בשל היעדרות מן השירות שלא ברשות.

2. הצדדים הציגו הסדר לפיו יושתו על הנאשם 56 ימי מאסר לריצוי בפועל, כמניין ימי מעצרו, מאסר מותנה וקנס בסך 1,000 ש"ח. הצדדים נותרו חלוקים באשר למשך התקופה לפסילת רישיונות הנהיגה של הנאשם, בטווח שבין 6-10 חודשים.

3. לא פעם נקבע, שיש לראות בחומרה עשיית שימוש בסמים מסוכנים בידי חיילים במהלך שירותם הצבאי. בית הדין הצבאי לערעורים הטעים, כי "אין צורך להכביר מילים על חומרת הדברים ועל פגיעתם בתפקודו התקין של הצבא ובמשמעתו" (ע/76/13 **התובע הצבאי הראשי נ' סמ"ר שרעבי**, בפסקה 7 (2013)). יפים הדברים מקום בו מדובר במי שעשה שימוש בסם מסוכן לא רק בנסיבות אזרחיות, אלא העז להשתמש בסם בתוככי היחידה. שימוש בסם מסוכן בנסיבות צבאיות מעצים את הפגיעה בתפקודו התקין של הצבא ובמוכנותו, בכשירות היחידה ובמשמעת הנדרשת (ראו: ע/57/12 **רב"ט דנינו נ' התובע הצבאי הראשי**, בעמ' 4-5 (2012); ע/51,52/12 **רב"ט פרץ נ' התובע הצבאי הראשי**, בעמ' 43-44 (2012); ע/11/10 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' מלץ** (2010)). לא בכדי פסקו בתי הדין הצבאיים כי יש מקום להחמיר בעונשם של חיילים, המרהיבים עוז ומהינים להשתמש בסם ביחידה.

4. בענייננו, חלק מחומרת מעשיו של הנאשם כפולה ומכופלת, שכן הנאשם ההין להשתמש בסם, יחד עם חייל אחר, בתוככי המתחם של בית הדין הצבאי, מוסד המסמל יותר מכל את מעוז אכיפת החוק בצה"ל, בעוד תלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירה אחרת. יתרה מכך, הנאשם לא למד מלקחו ובחלוף מספר ימים נתפס ברשותו סם מסוכן בבסיס הכליאה בו היה עצור. אכן, נדמה כי הנאשם אינו נרתע ממורא הדין, ורומס ברגל גסה, פעם אחר פעם, הן את הערכים העומדים ביסוד העבירה של שימוש והחזקה בסם מסוכן והן את הערכים הנוגעים לכיבודן של רשויות אכיפת החוק. בד בבד, הגם שכתב האישום נוקט בתקופה נרחבת של שימוש בסם מסוכן בנסיבות אזרחיות, הרי שהתדירות בה עשה הנאשם שימוש בסם מסוכן אינה ידועה ועיקרה בוצע בעת שהנאשם נעדר מן השירות שלא ברשות.

5. בנוסף, רכיב הענישה של פסילת רישיונות הנהיגה יש בו כדי להגשים תכלית מניעתית, שעניינה הרחקת משתמשים בסמים, בכוח או בפועל, מכבישי הארץ; וכן תכלית עונשית-הרתעתית, קרי: הרתעתו של היחיד והרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות דומות (ע/50/14 **התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט שמחוני** (2014); ע/71/07 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' גז** (2007)).

6. בשים לב למידת הפגיעה בערכים החברתיים, לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי כי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים הוא סביר ומאוזן, לרבות ביחס לטווח הענישה ביחס לרכיב של פסילת רישיונות הנהיגה (השוו: ע/42/16 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' פולס** (2016)).

7. עיון במסמכים שהציגה ההגנה אכן מלמד, כי נסיבות חייו של הנאשם אינן קלות, בלשון המעטה. הן הנסיבות המשפחתיות והכלכליות והן הנסיבות האישיות של הנאשם מלמדות על הרקע הקשה ממנו מגיע הנאשם ועל המצוקה הרבה שסבל ממנה לאורך השנים, באופן שהשליך על התנהגותו בעבר ובהווה. נתונו של הנאשם עם גיוסו היו דלים והוא לא ביצע שירות של ממש, עד שפוטר לאחרונה משירות. עם זאת, נסיבותיו האישיות של הנאשם נשקלו פעם אחר פעם בעת שנגזר דינו בגין עבירות של היעדר מן השירות שלא ברשות, ואף בעת הנוכחית. פיטוריו של הנאשם משירות באו על רקע התמכרות לחומרים פסיכו-אקטיביים. הנאשם השתחרר ממתקן הכליאה לפני כחודשיים ומחצה, לא הביע עניין בטיפול גמילה וקל וחומר שלא הוכנה עבורו תכנית מתאימה. הוא טרם השתלב בעבודה במסגרת האזרחית, ייתכן ובשל המתנתו לסיום ההליך השיפוטי הנוכחי.

8. אכן, הנאשם הודה וחסך בזמן שיפוטי, הביע חרטה על מעשיו ונסיבות חייו הן מורכבות. אולם, בסופו של יום, עניין לנו באדם שהוגדר כמכור לחומרים פסיכו-אקטיביים, שלא הביע עניין בגמילה ועל-כן המסוכנות הפוטנציאלית בעניינו היא רבה. בנוסף, ממעשיו ניתן ללמוד על הזלזול במערכות אכיפת החוק. בנסיבות הללו, התכליות העומדות ביסוד רכיב הענישה של פסילת רישיונות הנהיגה מקבלים משנה תוקף ומחייבים בצורה ממשית את הרחקתו של הנאשם מן הכביש לתקופה ממושכת. תמהיל הענישה, שעניינו הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה מתונה צריך אף להיות מאוזן בדמות השתת עונש פסילה בפועל לתקופה משמעותית, ומבלי למצות את הדין עם הנאשם.

9. **סוף דבר, לאחר ששקלתי את כל הנסיבות לקולה ולחומרה, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. חמישים ושישה (56) ימי מאסר לריצוי בפועל בכליאה ממשית, שמניינם כימי מעצרו.

ב. תשעים (90) ימי מאסר על-תנאי, לתקופה בת שלוש (3) שנים, שלא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

ג. שלושים (30) ימי מאסר על תנאי, לתקופה בת שנתיים (2), שלא יעבור עבירה לפי סעיף 127א לחוק השיפוט הצבאי; או עבירה של אי-קיום הוראות המחייבות בצבא לפי סעיף 133 לחוק השיפוט הצבאי ביחס לפ.מ. 33.0220 למעט שתיית משקה משכר.

ד. קנס בסך אלף (1,000) ש"ח שיחולט מן העירבון שהפקיד הנאשם כתנאי להבטחת התייצבותו, על פי החלטת בית הדין הצבאי לערעורים מיום 27/6/2017.

ה. תשעה (9) חודשי פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה אזרחי או צבאי, שמניינם החל מהיום. על הנאשם להפקיד את רישיונותיו במשרד הרישוי הצבאי ביפו או לחתום על הצהרה מתאימה בדבר היעדר רישיון נהיגה.

הערבויות שמסר הנאשם כתנאי שחרורו על פי החלטת בית הדין הצבאי לערעורים יבוטלו, והנאשם יוכל לקבל חזרה את הסכום שהפקיד, לאחר שיופחת סכום הקנס לעיל, היינו ארבעת אלפים (4,000) ש"ח.

- זכות ערעור כחוק.
- ניתנה היום, 13/9/2017, כ"ב באלול התשע"ז, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופט

העתק נכון מהמקור
רס"ן אביבית הראל
ק' בית הדין

נערך על ידי רב"ט אופיר פיפיקוב
בתאריך 15.10.2017
חתימת המגיה: א' ב'