 

בבית הדין הצבאי לערעורים

בפני:

אל"ם מאיה גולדשמידט - שופטת

בעניין:

 התובע הצבאי הראשי - המערער (ע"י ב"כ, סרן שקד גפני)

נ ג ד

 \*\*\* סמל ש' ח' צ' - המשיב (ע"י ב"כ, סרן (מיל') עידן דביר; סגן אהרן פופקו)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המרכז שניתנה בתיק מרכז (מעצרים) 83/22 (סא"ל טובי הארט – שופט) ביום 16 במאי 2022. הערעור נדחה.

ה ח ל ט ה

רקע

1. המשיב, סמל ש' צ', נעצר ביום 10 במאי 2022, בחשד לנטילת רימון הלם מיחידתו והעברתו לאזרח בשם יובל. מעצרו הממשי הוארך מעת לעת לצרכי חקירה. אתמול התבקשה הארכת מעצרו עד ליום 18 במאי 2022, לשם השלמת החקירה. בית הדין קמא הנכבד הורה על נקיטתה של חלופת מעצר, של מעצר פתוח ביחידתו של המשיב, עד ליום 19 במאי 2022 (זאת על דעת ההגנה).
2. התביעה לא השלימה עם ההחלטה, ומכאן הערעור שלפניי.

החלטת בית הדין קמא

1. בית הדין קמא קבע, כי חומר הראיות שנאסף עולה חשד סביר למעורבות המשיב בהוצאת הרימון. צוין, כי החשד נשען בעיקרו על ראיות נסיבתיות, אך "הפאזל הראייתי רחוק מלהיות מושלם", ואף לאחר השלמת החקירה יוותרו תרחישים אפשריים להגעת הרימון לידי האזרח, גם ללא מעורבות המשיב. נקבע, כי בהינתן החולשה הראייתית, הרי שאופי החשד, שעניינו הוצאת רימון הלם אחד מן היחידה והעברתו לאזרח, מאפשר לשקול חלופת מעצר.
2. בית הדין סבר, כי לאור האמור, חלופה של מעצר פתוח ביחידה, בפיקוח הדוק של המפקדים ותוך מניעת גישה לאמצעי לחימה, עשויה להפחית מהמסוכנות הפוטנציאלית וכן לתת מענה לחשש לשיבוש החקירה, העולה מטיבן של הפעולות. כן הוטעם, כי ניתן היה לבצע את פעולות החקירה, שכעת מועלה חשש לשיבושן, בשלב מוקדם יותר של החקירה.

טיעוני הצדדים

1. בערעורה טוענת התביעה הצבאית, כי גרסאותיו של המשיב לאורך חקירתו נמצאו שקריות. כך ביחס לטענתו כי לא היה בקשר עם האזרח לאחרונה, אשר נסתר באיכונים טלפוניים וממצאים ממכשירו הסלולארי; כך לגבי טענתו, שנסתרה בעדות מפקדו, שלפיה אין לו גישה לאמצעי לחימה ביחידה; וכך גם לגבי טענות נוספות שהעלה ביחס למעורבותו באירוע. נטען, אפוא, כי קיים חשד כבד כי המשיב הוציא את רימון ההלם מיחידתו והעבירו לאזרח, וכי מדובר בבקשה למעצר לצורך מיצוי הבירור של חשד זה, תוך שפעולות החקירה הנדרשות הן בנות שיבוש, מעצם טיבן (אם כי לא הוצבע על חשש קונקרטי לשיבוש החקירה מצד המשיב). לפיכך, ובשים לב לעילות המעצר שעניינן מסוכנות סטטוטורית, מסוכנות צבאית, פגיעה במשמעת הצבאית ושיבוש מהלכי משפט, ביקשה התביעה להאריך את מעצרו הממשי של המשיב.
2. ההגנה סמכה ידיה על החלטתו של בית הדין קמא. נטען, כי המשיב מצוי במעצר מזה כשבוע ובפרק זמן זה נאספו ראיות נסיבתיות בלבד, מבלי שנבדקו גם אפשרויות אחרות. עוד נטען, כי המשיב לא הסתיר את הקשר עם האזרח, מסר את מכשיר הטלפון שלו לעיון ידני ואפשר לגורמי החקירה לבחון את הדברים. הודגש, כי ניתן היה לבצע את פעולות החקירה המבוקשות מוקדם יותר, וכי ניתן לקדם את החשש מפני שיבוש הליכי החקירה בדרך של קביעת תנאים, כגון מניעת גישה של המשיב לטלפון סלולארי בעת שהוא מצוי ביחידה, ואיסור יצירת קשר עם מעורבים נוספים.

דיון והכרעה

1. סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, קובע כי לצורך מעצרו של חשוד בטרם הגשת כתב אישום, על בית המשפט להתרשם מקיומו של "חשד סביר שהאדם עבר עבירה, שאיננה חטא" ומקיומה של עילת מעצר. הוטעם בפסיקה כי המונח "חשד סביר" שונה ממבחן ה"ראיות לכאורה להוכחת האשמה" ובמסגרתו נדרש להצביע על כך שיש ראיות הקושרות את החשוד לעבירה שבה מדובר במידת סבירות ראויה, המצדיקה כי תינתן למשטרה אפשרות להמשיך ולסיים את החקירה. אך זאת תוך שצוין כי "יש שראיות העשויות להצדיק תחילתו של מעצר לא בהכרח יעמוד להן כוחן להמשך מעצר" (בש"פ 6350/97 רוזנשטיין נ' מדינת ישראל (29.10.1997)).
2. יש טעם, לכן, בטענת התביעה, כי בשלב הנוכחי נדרש לבחון את "החשד הסביר" בלבד, וטרם בשלה העת לבחון את המארג הראייתי בראי המבחן הנדרש לקיומן של ראיות לכאורה; אך לצד זאת, ראוי לבחון, גם במהלכה של חקירה, את התשתית הראייתית שכבר נאספה, בעיקר כאשר החקירה עומדת לפני סיום. מארג זה יפורט כעת באופן חלקי בלבד, בשים לב לכך שהחקירה הסמויה טרם הסתיימה ולא כל המידע נמסר להגנה.
3. ניתן לציין, כי תחילתו של האירוע ביום 18 באפריל 2022, שאז התעורר בליבם של שוטרי משטרת ישראל, שהיו בסיור שגרתי בעיר חולון, חשד ביחס לרכב שחנה במגרש עפר. בעת שהגיעו למקום נמלט נהג הרכב (שהתברר כי הוא האזרח יובל), ובחיפוש שנערך בסביבותיו נמצא סם מסוכן מסוגים שונים. מתחת לרכב נמצאה קופסה ובה גרב. בתוך הגרב - נמצא רימון הלם שמקורו בצה"ל. בבדיקה שנערכה נמצאה, ביום 8 במאי 2022, התאמה בין דגימת DNA שניטלה מן הגרב לדגימת DNA של המשיב מן המאגר המשטרתי. בעקבות זאת נעצר כאמור המשיב ביום 10 במאי 2022.
4. הן המשיב והן האזרח יובל, הכחישו באופן נחרץ בחקירותיהם כל קשר לרימון שנמצא, וכן טענו כי יש ביניהם היכרות שטחית בלבד מתקופת הלימודים בבית הספר. עם זאת, אוכנו השניים באותו מועד בעיר אילת; ומבדיקה במחקרי תקשורת התברר כי היה ביניהם קשר טלפוני בתקופות הרלוונטיות (לטענת המשיב, יצר עימו האזרח קשר כדי לקבל ממנו מידע על מסיבות בעיר אילת, בשעה ששהו שם - כל אחד בנפרד). כאמור, גם הכחשת המשיב כי יש לו גישה לאמצעי לחימה ביחידתו, נסתרה בעדות מפקדו. למשיב לא היה הסבר לתוצאות בדיקת ה-DNA, למעט טענה כי נגנבה ממנו גרב. לצד זאת יש לציין, כי לא נמצאה התאמת DNA, או טביעות אצבע של המשיב, על הרימון עצמו. עוד יצוין, כי האזרח יובל, שנעצר גם הוא במעצר ממשי, שוחרר אתמול לחלופה של "מעצר בית".
5. המארג הראייתי שתואר לעיל אכן מעורר חשד כבד כנגד המשיב, והצדיק את הארכות המעצר הקודמות, לצרכי חקירה. עם זאת, כעת החקירה עומדת בפני סיומה. פעולות החקירה שנתבקשו אתמול כבר בוצעו, למעט פעולה אחת. התביעה הציגה לי, בהתאם לסעיף 53 לחוק המעצרים, את תוצרי הפעולות, ואת פעולת החקירה הנוספת שקמה בעקבותיהן.
6. עיינתי בחומר החקירה כולו, והגעתי לכלל מסקנה, כי אין מקום להתערב בהחלטת בית הדין קמא; שכן אף בראי תוצרי הפעולות הנוספות, המארג הראייתי הקיים כנגד המשיב, חרף החשד הרובץ נגדו, אינו מאפשר, בעת הזו, להורות על הארכת מעצרו הממשי. בנסיבות אלה, ניתן להלום את עילות המעצר שעניינן המסוכנות הסטטוטורית (בהתאם לסעיף 21(ג)(4) לחוק המעצרים), המסוכנות הצבאית והחשש לפגיעה במשמעת הצבאית בחלופת מעצר של מעצר פתוח, ובמתן הוראות נוספות, כפי שיבואר להלן.
7. ערעור התביעה נדחה אפוא. המשיב ישוחרר למעצר פתוח במחנה גור, במפקדת החטיבה שאליה משתייכת יחידתו וזאת עד ליום 19 במאי 2022 בשעה 15:00. תיאסר עליו גישה לאמצעי לחימה ולטלפון סלולארי וייאסר עליו ליצור קשר טלפוני עם איש (למעט עורכי דינו). כן חל עליו איסור ליצור קשר עם המעורבים בפרשה. הובהר למשיב, כי הפרת התנאים האמורים עשויה להביא להשבתו למעצר ממשי.

ההחלטה ניתנה היום, ט"ז באייר התשפ"ב, 17 במאי 2022, בפומבי ובנוכחות הצדדים

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

אל"ם מאיה גולדשמידט

שופטת בית דין הצבאי

ל ע ר ע ו ר י ם

חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור
 רס"ל עדי לביא
תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין