 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אל"ם מאיה גולדשמידט** **–** שופטת

בעניין:

**ק/XXXXXXX** **רס"ר א' א' –** המערער (ע"י ב"כ, עו"ד יחיאל לאמש)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן בת אל זיגמן וסרן לירן שצ'וקין)

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתן בתיק דרום (מ"ת) 54030-12-24 (סא"ל אנסטסיה סורז'נקו – שופטת) ביום 20.5.2025. הערעור נדחה.

**ה ח ל ט ה**

1. כנגד המערער, רס"ר א' א', הוגש ביום 8 בינואר 2025 כתב אישום המייחס לו עבירות של הוצאת נשק מרשות הצבא בצוותא, לפי סעיף 78 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו - 1955 וסעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; עבירות בנשק (סחר) בצוותא, לפי סעיף 144(ב2) וסעיף 29(ב) לחוק העונשין; שימוש ברכוש צבאי שלא למטרות הצבא, לפי סעיף 79(א) לחוק השיפוט הצבאי; שימוש בסם מסוכן, לפי סעיף 7(א) ו-(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973; החזקת סם מסוכן, לפי סעיף 7(א) ו-(ג) לפקודת הסמים המסוכנים; החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 סיפה לפקודת הסמים המסוכנים; והתנהגות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי. המערער נעצר ביום 13 בנובמבר 2024.
2. בכתב האישום נטען, כי המערער, ששירת בצה"ל כטכנאי וכמפקד כלי רכב משוריינים ועסק בתיקון כלי רכב בקיבוצים הסמוכים לרצועת עזה ובתוך הרצועה, חבר לנגד נוסף מיחידתו (שאף נגדו הוגש כתב אישום), על מנת להוציא אמצעי לחימה שונים מרשות הצבא, במועדים שבין 7 באוקטובר 2023 לבין 4 בנובמבר 2024. בין השאר נטען כי השניים הוציאו מרשות הצבא עשרות רימוני רסס, מספר לבנות חבלה ועשרות נפצי חבלה חשמליים, שאותם מכרו לשני סוכני מצ"ח עבור תמורה כספית של עשרות אלפי ש"ח, תוך הסתייעות ברכב צבאי ששימש את המערער לשם מילוי תפקידו. כן נטען כי המערער השתמש בסם מסוג קוקאין בתדירות יומיומית, בנסיבות צבאיות ואזרחיות, במשך השנה שקדמה למעצרו (החל מיום 27 בנובמבר 2023 ועד ליום 13 בנובמבר 2024), והחזיק, בשני מקומות שונים, כמות מצטברת של 6.45 גרם קוקאין.
3. עם הגשת כתב האישום האריך בית הדין המחוזי את מעצרו של המערער עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו, בהסכמת ההגנה, תוך שנקבע כי תהא לו הזכות לפנות בבקשה לעיון חוזר במעצר מבלי להצביע על נסיבות חדשות. בהמשך פוטר המערער משירות הקבע, לאחר שהותאם לו פרופיל פוסל שירות. ביום 7 במאי 2025, לאחר שהושלמו הליכי הפטור, הגישה ההגנה בקשה לעיון חוזר במעצרו של המערער. ביום 20 במאי 2025 נדחתה הבקשה, ומכאן הערעור שבפניי, שבמסגרתו עותרת ההגנה תחילה להפנות את עניינו של המערער לתסקיר שירות מבחן ולגורמי מקצוע במוסד הגמילה "מלכישוע" וכן, להורות על שחרורו ממעצר על מנת לאפשר לו לעבור הליך גמילה מסם.

**החלטת בית הדין קמא וטיעוני הצדדים בערעור**

1. ההגנה מסרה לבית הדין קמא כי אינה חולקת על קיומה של תשתית ראיות לכאורה, ואכן, בית הדין קמא (כב' השופטת, סא"ל אנסטסיה סורז'נקו) ציין בהחלטתו, כי עיין בחומר הראיות שנאסף ומצא כי גלום בהן סיכוי סביר להרשעה.
2. כן עמד בית הדין על כך שהעבירות המיוחסות למערער מקימות עילות מעצר מובהקות - הן עילת המעצר הסטטוטורית של מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996, שרק במקרים חריגים ניתן לאיינה בחלופות מעצר, והן עילות המעצר שעניינן מסוכנות צבאית וחשש לפגיעה במשמעת הצבאית נקבע כי אף אם התקהו עילות אלו נוכח סיום השירות הצבאי, הרי שבנסיבות העניין, עוצמתן עודנה משמעותית, לאור התמשכות תקופת הלחימה והפגיעה שיש בעבירות הנשק במוכנותו ובכשירותו של צה"ל, וכן נוכח טיב העבירות המיוחסות למערער, המגלמות ניצול של מעמדו ותפקידו לשם הוצאת אמצעי לחימה מחיילים ששהו בשטחי כינוס ומתוך רצועת עזה, כדי למכרם תמורת רווח כספי; תוך שהמערער היה גם אחראי על שיבוצו של הנגד הנוסף במשימות שאפשרו לו ליטול את אמצעי הלחימה, והשתמש לצורך האמור גם ברכבו הצבאי. לפיכך סבר בית הדין כי בפיטוריו של המערער משירות אין משום הקהיה ממשית של עילות מעצר אלה.
3. לצד האמור, בחן בית הדין את עתירת ההגנה לאפשר למערער לעבור הליך גמילה במוסד סגור, נוכח התמכרותו כנטען לסם מסוג קוקאין, ולהפנותו לשם כך לתסקיר מעצר בשירות המבחן, ומצא לדחותה. נקבע כי המערער אינו עומד בתנאים שנקבעו בהלכת **סויסה** (בש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נ' סויסה** (21.3.2011)), לשם מימוש החריג שעניינו שחרור לחלופת מעצר לטיפול במוסד גמילה, משלא החל בהליך גמילה מהסם טרם מעצרו, ומתעורר החשש כי מדובר בניסיון להפיק רווח משני מהליך הגמילה בדמות השחרור ממעצר. בית הדין עמד על כך שמהמסמכים הרפואיים שהוצגו על ידי ההגנה לא ניתן ללמוד על התמכרות לסם ועל קיומם של תסמינים פיזיים קשים עקב האמור. כן סבר, כי לא הוכח רצון כן של המערער לקחת חלק בהליך גמילה בשל אבחנה שעניינה התמכרות לסם מסוג קוקאין, וכי שהות במוסד גמילה אינה יכולה להלום את המסוכנות הנשקפת ממנו, שכן היא אינה בגדר חלופה הרמטית ומפוקחת על ידי גורמי האכיפה. עוד צוין, כי התיק קבוע לשמיעת ראיות במהלך יוני ויולי 2025, וכי לא צפויה בו התמשכות הליכים משמעותית.
4. ההגנה בערעורה שבה ועתרה לשחרור המערער לחלופת מעצר במוסד גמילה, לאחר שייערך בעניינו תסקיר על ידי שירות המבחן ותיבחן התאמתו לתהליך; תוך שהלינה על כך שבית הדין לא בחן כל חלופת מעצר אפשרית. נטען, כי משהמערער פוטר משירות צבאי, התאיינו כלל עילות המעצר בעניינו, שכן הוא אינו יכול לבצע את העבירות המיוחסות לו כשאינו בשירות צבאי. נטען עוד כי יש להניח שהסוכן ניצל את התמכרותו של המערער לסם על מנת לגרום לו לנצל את זמינותו לנשק ולעבור עבירות בנשק. לפיכך משאין למערער עוד קשר עם הסוכן או זמינות לנשק לאחר פיטוריו משירות, הרי שעמד בנטל להפרכת חזקת המסוכנות הסטטוטורית.
5. כן טוענת ההגנה, כי עתירתה אינה עוסקת בסוגיית השיקום בתקופת המעצר, שנדונה בהלכת **סויסה**, אלא ברצון להקל על הסבל הפיזי שהוא מנת חלקו של המערער במתקן הכליאה, והצורך הדחוף שלו בקבלת מענה רפואי חיוני להבטחת בריאותו, בדמות טיפול גמילה, שאינו יכול להינתן בעת שהותו במעצר. נטען, כי על אף פניות רבות של ההגנה לא פגש המערער בגורם מומחה שיכול לחוות את דעתו בסוגיית הגמילה ובגורמי הטיפול ממוסד מלכישוע אלא רק בגורמי בריאות הנפש במתקן הכליאה, שאינם מוסמכים לטפל בנושא ההתמכרות; וכי על אף שהתלונן בפניהם על תסמיני הגמילה, לא נכתב על כך דבר בחוות דעתם. משלא ניתנה למערער ההזדמנות, כך נטען, להוכיח את רצונו הכן להיגמל, לא ניתן היה לקבוע כי הוא נעדר רצון או פוטנציאל להיגמל מהתמכרותו לסם. עוד סבורה ההגנה כי גם בעת שהותו של המערער במוסד מלכישוע ניתן יהיה לפקח עליו, שכן המוסד מחויב לעדכן את משטרת ישראל בהפרה של תנאי השחרור.
6. התביעה מנגד, ביקשה לסמוך ידיה על החלטת בית הדין קמא, תוך שהפנתה לנסיבות ביצוע המעשים כמתואר בכתב האישום. נטען, כי העבירות - שבוצעו בעיצומה של המלחמה, תוך ניצול נגישותו של המערער לאמצעי לחימה, ומשהמערער הוכיח כי אינו בוחל באפשרות של חבירה לסוכנים שנחזו בעיניו כעבריינים, כדי למכור להם נשק - מקימות עילות מעצר מובהקות שלא ניתן להלום באמצעות חלופת מעצר; וכי אף שקהה עוקצה של עילת המסוכנות הצבאית, היא עודנה עומדת בתוקפה, בין היתר נוכח הסתייעות המערער בנגד נוסף ושיבוצו לתפקיד שיאפשר לו להוציא עבורו אמצעי לחימה מרצועת עזה.
7. עוד טענה התביעה כי לא הונחה תשתית ראייתית ראשונית המצביעה על התמכרות של המערער לסם, כנטען על ידיו, משכלל גורמי בריאות הנפש שבחנו את מצבו לא מצאו לאבחנו כמכור לסם והוא אף לא פוטר משירות בשל עילה זו. התביעה אף סבורה כי המערער אינו עומד בתנאי הלכת **סויסה**, משלא פנה בעבר למוסד גמילה, ואינו עומד גם בתנאים הנוספים שנקבעו שם. לאור האמור, כנטען, ההגנה לא עמדה בנטל הכבד המוטל עליה, בהתאם לדין, לסתור את חזקת המסוכנות. כן נטען, כי המערער לא הציג כל תוכנית גמילה קונקרטית, וכי מתעורר החשש שבקשתו נובעת מהרצון להפיק רווח משני של שחרור ממעצר.

**דיון והכרעה**

1. בפתח הדברים יוער, כי ההגנה שבה והבהירה כי אינה חולקת על דיות הראיות שלכאורה, אף שהמערער כופר במיוחס לו, ועתידות להישמע בתיק ראיות. מכל מקום, עיינתי בראיות שנאספו במהלך החקירה, ונחה דעתי כי אכן מתקיימת תשתית ראייתית לכאורית, המבוססת בעיקרה על עדויות הסוכן, החרמת אמצעי הלחימה שנמכרו לו כנטען, ועוד. המערער שמר באמרותיו על זכות השתיקה ביחס לעבירות הנשק וסירב למסור את הסיסמה לשם עריכת חיפוש במכשיר הטלפון שלו, אולם הודה בשימוש תדיר בסם מסוג קוקאין, שבו החל, לטענתו, עקב טראומה שחווה לאחר פרוץ המלחמה, כאשר לנגד עיניו נפגע ונהרג אחד מחבריו.
2. כפי שביאר בית הדין קמא, עבירות בנשק מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים). הכלל ביחס לעבירות אלה, אפוא, הוא כי יש לעצור את הנאשם מאחורי סורג ובריח, וכי אין לשחררו לחלופת מעצר, אלא אם מתקיימים טעמים מיוחדים (בש"פ 1128/24 **מנאסרה נ' מדינת ישראל**, פסקה 18 (22.2.2024); בש"פ 2137/24 **מדינת ישראל נ' איוב**, פסקאות 10-9 (28.3.2024); עמ"ת 68646-12-24 **עגלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (5.1.2025)). נפסק אפוא כי "כאשר כתב אישום שהוגש נגד נאשם בגיר מאומת כדבעי בראיות לכאורה, והנאשם חוסה בצילה של חזקת המסוכנות אשר נקבע בסעיפים 21(א)(1)(ג) ו-22(ב) לחוק המעצרים, השאלה שיש לשאול ביחס לאפשרות לשחררו מן הכלא בתנאים מגבילים או להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני אל מחוץ לכותלי הכלא, היא לא 'למה לא'?, אלא 'למה כן?'... כל אחת מחלופות אלה לא תתאפשר אלא בהתקיים טעמים מיוחדים" (בש"פ 8374/23 **קלגסי נ' מדינת ישראל,** פסקה 10 והאסמכתאות שם (12.12.2023)).
3. שיקול משמעותי בעת הערכת עוצמתה של המסוכנות, נעוץ בבחינת **המניע** להחזקת הנשק שלא כדין, ויש באמור כדי להשליך על הערכת המסוכנות הנשקפת ממי שנוטל חלק בביצועה (ראו ע"מ 69/21 **סמל ישראל נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 20 (2021); ע"מ 35/18 **סמ"ר סלגן נ' התובע הצבאי הראשי**,בפסקה 19 (2018)). ביסוד מעשיו של המערער, מתקיים, לכאורה, מניע שעניינו בצע כסף; שכן על פי הנטען בכתב האישום, הוא מכר אמצעי לחימה, שהוצאו ישירות משטח עזה, למי שנחזו בפניו כעבריינים, על כל המשתמע מכך. בהתאם, חזקת המסוכנות בעניינו היא בעלת עוצמה משמעותית, והנטל המוטל על כתפיו להפריכה גבוה מאוד, על אף גילו הצעיר והעדר עבר פלילי (עמ"ת 36907-11-24**מדינת ישראל נ' עורקבי**, פסקה 10(15.11.2024)).
4. אף בשתיקתו של המערער, משנמנע מלמסור גרסה בחקירה, באשר לנסיבות מעשיו, על אף הנטל המוטל עליו להפריך את חזקת המסוכנות, יש כדי להעצים את המסוכנות בנסיבות העניין (בש"פ 1748/11 **יחזקאל נ' מדינת ישראל**, פסקאות 7-6 (10.3.2011)), וחוסר שיתוף הפעולה בחקירה אף מקשה על מתן אמון לצורך שחרור לחלופה ממעצר (עניין **עורקבי** לעיל, פסקה 9). מכל מקום, שתיקתו בחקירה מקשה בשלב דיוני זה, על מתן משקל לטענת הסנגור, כי המערער לא גילה כל יוזמה בביצוע העבירה ונפל קרבן לפניות הסוכן שביקש לנצל את התמכרותו לסם. שתיקה זו ודאי אינה עומדת מול הראיות לכאורה, המלמדות על כי המערער גילה אקטיביות ויוזמה בביצוע העבירות, בכך שעמד בקשר עם הסוכן, הציע לו אמצעי לחימה נוספים מעבר לאלו שנמכרו בסופו של דבר, וכן תיאר בפניו כיצד מכוח תפקידו, הוא דואג לשבץ את שותפו לעבירות בעת כניסת הכוחות לעזה, באופן שיאפשר את הוצאת אמצעי הלחימה ומכירתם. מרכזיותו של המערער בביצוע העבירות, לכאורה, מגבירה את המסוכנות הנשקפת ממנו (ראו בש"פ 3596/14 **יקיר גואל נ' מדינת ישראל**, פסקה 9(28.5.2014)), ומלמדת כי הוא אינו בוחל בביצוע עבירות פליליות חמורות לשם בצע כסף. בפיטוריו משירות אין, אפוא, כדי לשנות את פני הדברים.
5. לעילת המעצר הסטטוטורית מצטרפות עילות המעצר הצבאיות - עילת המסוכנות הצבאית והפגיעה במשמעת הצבאית, כפי ששורטטו בהרחבה בפסיקת בית דין זה (ראו ע"מ 24,25,26/21 **טור' התרסי ואח' נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)), שאף אם קהו נוכח פיטוריו של המערער משירות, הרי שלא ניתן לקבוע כי התאיינו לחלוטין; וזאת לנוכח טיבן של העבירות היורד לשורש מוכנותו של הצבא בשעת מלחמה עצימה וממושכת (ע"מ 92/24 **טור' סעאידה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 24 (2024); ע"מ 28/24 **סמ"ר גולן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2024)), ולאור היותו של המערער איש קבע בתפקיד פיקודי, אשר, לכאורה, מעל בתפקידו ובאמון שניתן בו, לשם ביצוע העבירות הנטענות.
6. את בקשת המערער להפנותו לתסקיר שירות המבחן ולשלבו בהליך גמילה בשלב המעצר, יש לבחון אל מול עוצמתן של עילות המעצר; ולא סברתי כי המערער עמד בנטל הכבד הנדרש ממנו בעניין זה.
7. יוטעם, כי על פי הלכת **סויסה** לעיל, העיתוי הראוי לגמילה מסמים הוא בשלב גזירת הדין וריצוי העונש, ולא בשלב המעצר. הפניית נאשם לגמילה בשלב המעצר היא בבחינת החריג, אשר אותו יש לשקול כאשר מתקיימים לפחות שניים מתוך שלושה תנאים מצטברים: א. כאשר הנאשם החל בגמילה עוד לפני ביצוע העבירה מושא מעצרו. ב. כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה גבוה. ג. כאשר יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהנאשם. נפסק כי במסגרת בחינת התקיימותם של החריגים האמורים, יש לקחת בחשבון שיקולים שונים. בחלקם שיקולים הנוגעים לסיכויי הצלחת הליך הגמילה, כגון - התחלת הליך גמילה בעבר, מידת התאמה ומוכנות להליך, גילו של הנאשם והזדמנויות שניתנו לו בעבר, נכונות מוסד מתאים לקלוט את הנאשם וכיו"ב; ובחלקם - שיקולים הנוגעים למיהות התיק המתנהל, כגון - סוג העבירות המיוחסות לנאשם, השלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו, גזר הדין הצפוי לנאשם אם יורשע וכן האם יש בחלופת הגמילה כדי לאיין או להקהות את עילת המעצר.
8. ביישום לענייננו, סברתי כי עניינו של המערער אינו מצדיק חריגה מהכלל שלפיו אין מקומו של הליך הגמילה בשלב המעצר. בפתח הדברים יבואר, כי השאלה האם אכן המערער מכור לסם, באופן הגורם לו לתסמיני גמילה, כנטען, לא הובררה די צרכה. עיון במסמכי בריאות הנפש ממתקן הכליאה שהוצגו לעיוני על ידי ההגנה, המתעדים מפגשים של המערער עם קב"נים ופסיכיאטרית בין דצמבר 2024 למארס 2025, מלמד כי טענותיו העיקריות של המערער עסקו בטראומה בעקבות האירוע הטראגי שאליו נחשף במלחמה, ושהובילה להתמכרותו הנטענת לסם (המתבטאת, לדבריו, בכמיהה לסם ובכאבי שרירים). התרשמותם של גורמי בריאות הנפש, כי המערער חווה תסמונת פוסט טראומטית, הובילה אכן לפיטוריו משירות צבאי, תוך שהומלץ כי יפנה להליך גמילה לאחר סיום המאסר. אין בחוות הדעת של גורמי בריאות הנפש, אשר פגשו כאמור את המערער והתרשמו ממנו לאורך תקופה ארוכה של מעצר, אבחנה של התמכרות, או של צורך בהליך גמילה דחוף ומיידי. את טענת ההגנה שלפיה אין לייחס משקל לחוות הדעת של גורמי בריאות הנפש בצה"ל, שכן הם אינם הגורם המוסמך לאבחן התמכרות לסם, יש לדחות. אציין בהקשר זה, כי לבתי הדין הצבאיים מוגשות, לאורך השנים, חוות דעת של גורמי בריאות הנפש בצבא (ובפרט במתקן הכליאה) המלמדות על אבחנה של עצורים כמכורים לסם (ראו למשל - ע"מ 58/05 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' עמר** (2005); ע"מ 16/07 **רב"ט טולדנו נ' התובע הצבאי הראשי** (2007); ע"מ 69/17 **רב"ט אוחיון נ' התובע הצבאי הראשי** (2017); ע"מ 86/23 **רב"ט ציוני נ' התובע הצבאי הראשי**, (2023)).
9. לכך יש להוסיף, כי המערער אינו עומד בתנאים שנקבעו בהלכת **סויסה** לעיל. כך יוטעם, כי על אף שלטענתו של המערער התמכר לסם וצרך ממנו מדי יום, במהלך השנה שקדמה למעצרו, הוא לא פנה בעבר להליך של גמילה. העבירות המיוחסות לו, של הוצאתם ומכירתם של אמצעי הלחימה, אינן "בעלות קשר ענייני מוכח להתמכרותו של העורר. במובן זה, לא נראה כי צמצום המסוכנות הנובעת מן ההתמכרות יביא להפחתה של ממש במסוכנות הנלמדת מביצוע עבירות הנשק" (עניין  **גואל** לעיל, פסקה 10). לבסוף, שקלתי גם את העובדה, כי עניינו של המערער קבוע לשמיעת ראיות בחודשים הקרובים, ונראה, כי אין בשלב זה, צפי להתמשכות הליכים.
10. עולה מן המקובץ, כי לא נפל פגם גם בהחלטת בית הדין קמא שלא להפנות את המערער, בשלב דיוני זה, אל שירות המבחן לשם בחינת התאמתו להליך של גמילה. יודגש, כי ההפניה לשירות המבחן רלוונטית במקרים שבהם "בית המשפט מתקשה להחליט אם נוכח נסיבות המעשה והעושה ניתן בכלל להסתפק בחלופת מעצר או שבית המשפט סבור כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר אך מתקשה להעריך את החלופה הקונקרטית המוצעת" (בש"פ 7892/22 **סולטנה נ' מדינת ישראל**, פסקה 3 (28.11.2022)); ע"מ 86/23 **רב"ט ציוני** הנ"ל, פסקה 9), וכי לנאשם אין זכות קנויה להפנייתו לשירות מבחן, מקום שבו סבור בית הדין כי בנסיבות העניין, חלופת מעצר לא תהלום את עילת המעצר (בש"פ 3447/23 **אלאמו נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (11.5.2023); וראו גם: בש"פ 2282/24 **אלשאפעי נ' מדינת ישראל**, פסקה 9(31.3.2024)). בענייננו, לאור עוצמתן והצברן של עילות המעצר, ומשמילא המערער אינו עומד בתנאים לחריג שנקבעו בהלכת **סויסה,** לשלבו בהליך גמילה בשלב המעצר - אין מקום להפנותו לשירות המבחן בעת הזו (ראו בש"פ 3892/18 **קונטירוב נ' מדינת ישראל**, פסקאות 17-18 (14.6.2018)).
11. לאור כל האמור, נדחה ערעור ההגנה והחלטת בית הדין קמא תיוותר בעינה.

ההחלטה ניתנה בלשכה היום, 12 ביוני 2025, ט"ז בסיון התשפ"ה, ותועבר לידיעת הצדדים על ידי מזכירות בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית דין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**