 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי ח"א**

**בפני כבוד ההרכב: אל"ם מאיר ויגיסר - אב"ד**

**סא"ל שאול ארבל - שופט**

**רס"ן לירית אבן חיים - שופטת**

**בעניין:**

**התובע הצבאי:**

**(ע"י ב"כ,** **רס"ן ליאור רוזנשטרך וקמ"ש מרטה קרמנקו)**

**נגד**

**נאשם: X/XXX ס' ק' (ע"י ב"כ, עו"ד אשר אוחיון ועו"ד אייל רייפר)**

**הכרעת דין**

1. האם ביצע הנאשם, שהיה מפקד פלגה בXXX, סדרת עבירות מין בחיילות ביחידתו? זוהי השאלה המרכזית העומדת לפנינו להכרעה.

השתלשלות האירועים וכתב האישום

1. כתב האישום המתוקן כולל **שלוש פרשות שונות**, שנכרכו יחדיו ובהן שלוש מתלוננות. מפורטות בו **עבירה של מעשה סדום,** לפי סעיף 347(ב), בנסיבות סעיפים 345(א)(1) ו-355 לחוק העונשין**,** התשל"ז-1977, **שש** **עבירות** **של** **מעשה מגונה בכוח**, לפי סעיפים 348(ג1) ו-355 לחוק העונשין, עבירה של **מעשה מגונה**, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, **עבירה של הטרדה מינית,** לפי סעיפים 3(א)(4) ו-5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998, ושתי עבירות של **התנהגות שאינה הולמת**, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955.

הפרשה **הראשונה**, שהתרחשה בתקופה שבין החודשים מרץ ונובמבר בשנת 2019, מתוארת בפרטי האישום הראשון עד השישי, וכן בפרטי האישום השמיני והתשיעי. היא כוללת עבירה של הטרדה מינית; עבירות של מעשה מגונה בגין אירועים שהתרחשו במרכז לניהול יירוטים (להלן: "המנ"י"), במוצב בXXX ובביתה של המתלוננת הראשונה וכן עבירה של מעשה סדום שהתרחשה באוטובוס בXXX.

**הפרשה השנייה** מתוארת בפרט האישום העשירי ומדובר בה על אירוע שהתרחש ביום 5 באוגוסט 2021, במסיבת שחרור של חיילים מהגדוד.

**הפרשה השלישית** עניינה באירוע של התנהגות שאינה הולמת קצין בצה"ל, בשל אמירות בלתי הולמות שנאמרו על ידי הנאשם לחיילת בגדוד בחודש אפריל 2019.

1. ההגנה כפרה בכתב האישום. נוכח גדר המחלוקת, נשמעו במסגרת פרשת התביעה עדיםרבים, וביניהם המתלוננות בפרשה הראשונה והשנייה, חבריהן, מפקדיהן, בעלי תפקידים ביחידות וחוקרי מצ"ח. לתיק המוצגים, הוגשו ראיות שנאספו בחקירה ובהן: אמרותיו של הנאשם, תמלול החקירות והתיעוד החזותי שלהן, העימות בין הנאשם למתלוננת השנייה ותמלולו וכן מסמכים נוספים שנאספו בחקירה. כמו כן, הוגשו הודעותיהם של חלק מן העדים במצ"ח, לעיתים בהסכמה חלף עדותם, ולעיתים כתחליף לחקירה הראשית ובכפוף לחקירה הנגדית. בנוסף, הוגש תיעוד של התכתבויות בין העדים ברשתות החברתיות. מעיל הסופטשל שבאמצעותו התרחשו המעשים במנ"י התקבל אף הוא כמוצג. הוגשו גם קטעים מתוך תיעוד מפגשי הברה"ן של המתלוננת הראשונה.
2. נדון בכל אחד מהאירועים שבכתב האישום, תחילה בפרשה הראשונה, ולאחר מכן בשתי הפרשות האחרות. במסגרת הדיון, נפרט את המיוחס לנאשם בכתב האישום ואת תשובת ההגנה לאישומים ולאחר מכן, נסקור וננתח​ את העדויות והראיות ונתי​יחס לממצאי המהימנות‌ שהפקנו מהן. ﻿לבסוף, נכריע בין הגרסאות של הנאשם וכל אחת מן המתלוננות וניישם את הדין על העובדות.
3. **כבר עתה נבהיר, כי מצאנו לנכון לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בפרטי האישום השישי והשביעי ולהרשיעו בכל שאר האישומים**.

דיון והכרעה

הפרשה ​הראשונה

1. **בכתב האישום** נטען כי במהלך החודשים מרץ 2019 ועד נובמבר 2019 שירת הנאשם כמפקדה של רב"ט ר', והיא שרתה אז כלוחמת הגנה אווירית בגדוד (היום היא נושאת דרגת סמ"ר במילואים; להלן היא תכונה גם: "סמ"ר ר'" ו"המתלוננת" או "המתלוננת הראשונה"). מתוקף תפקידו, היה הנאשם אחראי לתנאי שירותה ולרווחתה של סמ"ר ר', אשר הוכרה כחיילת בודדה.
2. **ההטרדה המינית** - כנטען בפרט האישום הראשון, בשלב מסוים, החל הנאשם ליזום קשר תכוף עם סמ"ר ר' בשיחות אישיות פנים אל פנים ושיחות וידאו (בין היתר באמצעות יישומון "פייסטיים") בשעות לילה מאוחרות. הנאשם ביקש ממנה לשלוח אליו תמונות שלה ושלח אליה תמונות שלו. הנאשם יזם מספר שיחות אישיות עם סמ"ר ר', במהלכן שאל אותה אם היא מקיימת יחסי מין עם גברים, אם היא מגדירה את עצמה כאישה מינית, ושאלות נוספות המתמקדות במיניותה. לעיתים, במהלך שיחות שנערכו פנים מול פנים, הניח הנאשם את ידו על רגליה של סמ"ר ר'.
3. **האירועים במנ"י** - פרטי האישום השני, השלישי, החמישי והשישי, מפרטים ארבע עבירות של מעשה מגונה בכוח, שבוצעו במסגרת תפקידם של הנאשם והמתלוננת במנ"י, שבבסיס פיקוד הצפון. לפי הנטען, בארבעה אירועים נפרדים, אילץ הנאשם את סמ"ר ר' לבצע בו מעשה אונן בעודו בתפקיד הקצין התורן המפקח על החיילים במשמרת במנ"י. המעשים בוצעו באופן הבא: בהתאם להנחייתו של הנאשם, המתלוננת התיישבה על כיסא בעמדה הסמוכה לעמדה שבה ישב הוא; הנאשם פתח את כפתורי מכנסי המדים שלבש, הפשיל מעט את מכנסיו ותחתוניו, והסתיר את פלג גופו התחתון באמצעות המעיל שלבש, מעיל המכונה "סופטשל". לאחר מכן, אחז בכוח בידה של סמ"ר ר', והכניס את ידה לכיס מעילו, כאשר בכיס היה חור. באופן זה, אילץ אותה להניח את ידה על איבר מינו. באירוע הראשון, כאשר היא פנתה אליו בשמו על מנת להבין את פשר מעשיו, הוא הגיב "שששש, פשוט תעשי", או מילים בעלות משמעות דומה, והנהן בראשו. סמ"ר ר' ביצעה בו מעשה אונן, דרך החור בכיס המעיל, במשך פרק זמן ממושך. באירוע השני, כשבוע לאחר הראשון, אחז הנאשם בכוח בידה של המתלוננת, הכניס את ידה לכיס המעיל, ודרך החור בכיס הניח את ידה על איבר מינו. המתלוננת משכה את ידה בחזרה, אך הנאשם לקח בכוח את ידה בשנית, הכניסה שוב לכיס מעילו והניחה על איבר מינו. המתלוננת שוב משכה את ידה משם, הנאשם חזר על מעשיו פעם נוספת והיא משכה את ידה בשלישית. בשל מעשיו, היא ביצעה בו מעשה אונן במשך פרק זמן ממושך עד שהנאשם הוציא את ידה מכיס מעילו. האירועים השלישי והרביעי התרחשו באופן דומה לאירוע הראשון, כאשר המתלוננת ביצעה בנאשם מעשה אונן במשך פרק זמן ממושך. להלן, נתייחס לסדרת אירועים אלו, כאל האירועים במנ"י. **﻿**
4. **האירוע במוצב הXXX** - בפרט האישום הרביעי מפורט מעשה עבירה שהתרחש במוצב צבאי באזור XXX. נטען, כי הוא התרחש לאחר שני האירועים הראשונים במנ"י ולפני שני האחרים. הנאשם הורה למתלוננת להתלוות אליו והובילה למנהרה חשוכה. לאורך ההליכה אל המנהרה, הניח את ידה על איבר מינו, מעל למכנס המדים שלבש. כשנכנסו למנהרה, על אף שהמתלוננת אמרה לנאשם כי היא מפחדת מהחושך, לקח הנאשם את ידיה והניחן על אזור האגן שלו בכוח, כך שהיא הקיפה עם ידיה את אזור האגן שלו במעין חיבוק. לאחר מכן, השניים התיישבו על הקרקע, ואז הוא אחז בכוח בידה והניחה על איבר מינו. בשל מעשיו, המתלוננת ביצעה בו מעשה אונן. להלן, נתייחס לכך כאל האירוע במוצב בXXX.
5. **ביקור הבית** - בפרט האישום השמיני נטען כי ביום 5 בספטמבר 2019 הגיע הנאשם לביקור בית בדירה מטעם האגודה למען החייל, שבה התגוררה המתלוננת בחולון. לאחר שהנאשם הודיע למתלוננת כי הוא מגיע לביקור הבית, ביקשה המתלוננת מהאזרחית מור, כי תשהה עמה בדירה במהלך הביקור, שכן לא רצתה לשהות לבדה עם הנאשם. כאשר הנאשם הגיע לדירה, פגש במתלוננת בחנייה והשניים עלו יחדיו במדרגות לדירה. בעודם עולים במדרגות, העיר הנאשם הערות הנוגעות לגופה של המתלוננת ואמר: "איזו שמלה, איזה גוף זה עושה לך, איזה ישבן" או מילים בעלות משמעות דומה. כשהגיעו לדירה, ישבו הנאשם, המתלוננת ומור בסלון, ולאחר זמן מה, מור ושתיים משותפותיה של המתלוננת לדירה עזבו את הדירה. אז, נותרו הנאשם והמתלוננת לבדם בסלון. בשלב זה, ביקש הנאשם מהמתלוננת להתקרב אליו ולשבת בסמוך אליו, והיא עשתה כדבריו. הנאשם הניח את ידה על רגליו, ולאחר מכן, מישש באמצעות ידו את אזור האגן שלה, את החלק העליון של ירכה ואת ישבנה, ואמר "איזה חוטיני", או מילים בעלות משמעות דומה. המתלוננת לא הגיבה. בהמשך, השניים עברו לשבת במרפסת הדירה, לבקשת הנאשם, כדי שיוכלו לעשן סיגריה. במרפסת, הנאשם המשיך לגעת ברגליה ובירכיה של המתלוננת, אשר לא הגיבה. לאחר מכן, חזרו השניים לשבת בסלון ואז המשיך הנאשם לגעת במתלוננת. הוא חדל ממעשיו רק כאשר שותפותיה של המתלוננת לדירה חזרו.
6. **האירוע באוטובוס** - בפרט האישום התשיעי מואשם הנאשם בעבירה של מעשה סדום. כנטען שם, במועד שאינו ידוע בחודש אוקטובר או נובמבר בשנת 2019, נסעו הנאשם והמתלוננת באוטובוס לצורך משימה צבאית, כאשר הנאשם שימש כמפקד הנסיעה ובאוטובוס נכחו חיילים נוספים. בעת שהמתלוננת עלתה לאוטובוס, קרא לה הנאשם לשבת לידו בספסל האחורי. היא התיישבה לידו, במושב הימני הצמוד לחלון. הנאשם נטל את מכשיר הטלפון שלה והניחו על המושב לצידו, מצד שמאל, כך שלא תהייה לה גישה לטלפון. בהמשך לכך, אמר לה לפסק את רגליה כדי שיוכל להניח עליה את ראשו ולישון. המתלוננת עשתה כדבריו, והנאשם הניח את ראשו בין רגליה, נשכב על המושבים ונרדם. לאחר זמן מה, כאשר האוטובוס עצר באחת מתחנות העצירה, הנאשם התעורר והתרומם למצב ישיבה. או אז, הנאשם פתח את כפתורי מכנסי המדים שלבש, והפשיל מעט את מכנסיו ותחתוניו, כך שאיבר מינו היה חשוף. בשלב זה, אמרה המתלוננת לנאשם "מה אתה עושה" והנאשם השיב לה "ששששש". בהמשך לכך, ולאור האירועים הקודמים, המתלוננת הניחה את ידה על איבר מינו וביצעה בו מעשה אונן. לאחר מכן, הנאשם אחז ודחף בכוח את ראשה כלפי מטה, לכיוון איבר מינו. המתלוננת ניסתה להתנגד למעשיו, אך ללא הצלחה. אז, החדיר הנאשם את איבר מינו לפיה של המתלוננת למשך כ-10 דקות, תוך שהוא אוחז בראשה בכוח, עד שהגיע לפורקן מיני בתוך פיה.
7. **תשובת ההגנה לאישומים** - ההגנה‌ הסכימה כי התקיים שיח מיני מרומז במסגרת קשר רגשי הדדי ומוסכם בין הנאשם למתלוננת הראשונה. לצד זאת, ההגנה הבהירה, כי היא שוללת את העובדות הנוגעות לאישום של **הטרדה מינית**. לפי גדר הכפירה, הקשר המוסכם בין השניים הוביל למין האוראלי שהתקיים בעת הנסיעה **באוטובוס**; ההגנה טענה, כי המתלוננת התיישבה בספסל האחורי ליד הנאשם, שהיה מצוי באוטובוס עוד לפני שהיא עלתה עליו. במהלך הנסיעה, כשבאוטובוס אנשים נוספים, ובהסכמה הדדית, ביצעה המתלוננת בנאשם את המעשה המיוחס בכתב האישום. לצד האישור העובדתי של התרחשות האירוע באוטובוס, הכחישה ההגנה באופן גורף את ע‌צם התרחשותם של המעשי‌ם המגונים **במנ"י** ואף את ה‌אירוע במוצב **הXXX**. לטענת ההגנה, האירו‌עים כלל לא התרחשו.‌ באשר **לביקור הבית**, ההגנה לא חלקה ‌על כך שהנאשם אכן ב‌יקר בביתה של המתלוננת, מכ‌וח חובתו כמפק‌דה, אך שללה את דבר קיומם של המעשים‌ המפורטים בכתב האישום. ההגנה הזכירה שהמתלוננת בחרה מיוזמתה לשתף ברשת החברתית תמונה של הנאשם מביקור הבית.
8. נוכח גדר הכפירה הרחב, נשמעו כל העדים הרלוונטיים לאירועים והוגש חומר הראיות שנאסף. כעת, נפרט את העדויות והראיות שהוגשו, תוך התייחסות לממצאי המהימנות ולאחר מכן, נכריע בין הגרסאות של המתלוננת והנאשם.

ניתוח הראיות

1. **עדות המתלוננת הראשונה - סמ"ר ‌ר'**: המתלונ‌נת העידה לפנינו במשך שלוש ישיבות. היא סיפרה, שהתגייסה לצה"ל בחודש א‌וקטובר 2018 והשתחררה מצה"ל, בתום שירות סדיר מלא, בחודש יולי 2021. לאחר ששובצה ‌בתפקיד תומכת לחימה,‌ פגשה בקצין מיון אשר העביר אותה, לבקשתה, לתפקיד‌ לוחמת בכיפת ב‌רזל. היא‌ החלה טירונות של מח‌זור‌ נובמבר 2‌018 וסיימה אותה בחודש מרץ‌ 2019. אז, שובצה ב"פלוגת ק'" ‌באזור המרכז. הנאשם היה הקצין הראשון שפיקד‌ עליה ומתחתיו היו עו‌ד שני מפקדים: דניס ושירי.
2. במסגרת סמכותו כ‌מפקד, קבע הנאשם א‌ת תורנויות השמירה שלה, את ‌היציאות לבית‌ה ואת חופשותיה. ה‌מתלוננת הוגדרה כ"חיילת בודדה" כבר במהלך‌ גיוסה, נוכח נסיבותיה האישיות. על ‌כ‌ן, הייתה זכאית לי‌ציאות משופרות לביתה. כשבועיים לאחר שפגש‌ה בנאשם, נפטר אביו. לדברי ה‌מתלוננת, לא‌חר שהנאשם חזר מחופשת האבל, הוא ‌היה "חדור מטרה" והיחסים ביניהם התדרדרו מאוד. הם רבו והיא חשה שהוא מת‌נכל לה. היא תיארה אירוע שבו נענשה על כך שיצאה לביתה על דעת עצמה. בעקבות ההליך המשמעתי, סיפרה למג"ד שכחיילת בודדה היא מתקשה עם מיעוט היציאות לביתה ואינה מסתדרת עם הנאשם כמפקד. המג"ד הבטיח לשמור לה הקצאה בקורס מיירטים.
3. בהתייחסה לעבירת **ההטרדה המינית**, המתלוננת פרטה שבאותה התקופה, הם הוצבו בצפון XXX והיחסים בינה לבין הנאשם "התחילו לעלות שלב". היא קיימה עמו שיחות וידאו באמצעות יישומון הווטסאפ או הפייסטיים בשעות הלילה המאוחרות (01:00 או 02:00), בדרך כלל כאשר הנאשם נותר בבסיס והיא כבר הייתה בביתה. מעבר לכך, סמ"ר ר' לא התייחסה בעדותה בחקירה הראשית לעובדות המפורטות בכתב האישום. כשנשאלה במפורש על מה היו השיחות, השיבה: "שאלות מינוריות כאלה, איך היה בסופ"ש" (בפרוטוקול הדיון, עמ' 89, ש' 8-13). בחקירה הנגדית, השיבה לשאלות הסנגור, באופן הבא:

"אני אומרת לך שאני בבית והוא בעצמו אומר למה זה ככה תצטלמי קצת יותרחשוףואני אומרת לך שזה היה תמונה בגופיה לבנה וזה יכול להיות גם בשלכם וזה היה גם באינסטגרם שהעלתי לקלוז ואפשר לראות את אותה גופיה... אני אומרת ואגיד שוב פעם, שבתמונות האלה אפשר לראות שרשום שם שק' שלח לי למה זה ככה אני רוצה תמונה קצת יותר חשופה במילים כאלה או אחרות וזה היה שהייתי עם הגופייה הלבנה" (עמ' 105, ש' 16-25; התמונות הוגשו וסומנו ס/4-ס/6).

1. **האירועים במנ"י** - על מנת להתכונן לקורס, הנחה אותה המג"ד להתלוות אל הנאשם בעת המשמרות במנ"י והבטיח לה חופשת 'אפטר' אחת לשבועיים. המתלוננת הבהירה שבמנ"י מצויות חמש עמדות לאורך שולחן הבקרה. הטכנאי יושב בעמדה הסמוכה לדלת הכניסה (עמדה 1), בעמדה מימינו המיירט (2) ומימינם יושב הקצין (3). כאשר המתלוננת הגיעה למנ"י, היא נהגה לשבת בעמדה הפנויה (4), ליד עמדת הקצין (3). עמדה פנויה נוספת (5), הרחוקה ביותר מהדלת, נותרה פנויה. היא הוסיפה:

"בדרך כלל היה תמיד בעמדה השנייה את ספיר.. בעמדה הראשונה היה את הטכנאי בחור בשם אור... הייתי יודעת שס' נמצא שם, הוא היה שולח בקבוצה שהוא במשמרת והוא לא זמין, אסור היה להכניס טלפונים... אז באמת בפעם הראשונה שהגעתי לשם ישבתי בעמדה הרביעית שוב, ק' תמיד היה עם סופטשל גדול... בסופטשל שלו היה חור בשני הכיסים... והוא קירב אותי, הוא לקח לי את היד השמאלית והכניס לי לכיס שלו בצד ימין. והאיבר מין שלו היה פתוח וחשוף מתחת. ופשוט עשיתי לו ביד. **(העדה מתחילה לדמוע)** ואז שינינו מקומות, הוא יצא מהעמדה השלישית, זה כיסא עם גלגלים, הוא התגלגל לעמדה הרביעית ואני לעמדה השלישית, ואז התחלפו המקומות, הוא היה מתנהג בטבעיות לחלוטין, בלי הבעת פנים מסוימת. הוא היה בדרך כלל מדפדף עם העכבר בתוך המחשב שם כדי להראות לסביבה שהכל תקין שם, התגלגלנו החלפנו מקומות ואז הוא לקח את יד ימין בכיס שמאל וזה המשיך עד שבאיזה שלב הוא היה אומר לי ללכת להתקלח או כל מיני דברים והייתי מבצעת אותם מהפחד. ידעתי שהוא בן אדם עם כוח כזה והמסו"ל פרי תמיד אהב אותו וכל מה שק' אומר ק' יודע מה הוא עושה. ושוב תמיד היה רץ לי הקורס מיירטים, תמיד זה היה המקום שלי, קורס מיירטים או שמירות, איפה את רואה את עצמך. ידעתי שאם לא אעשה את זה, יהיו לזה השלכות בוודאות, או קורס מיירטים או סגירת שבת. והדבר האחרון כלוחם כיפת ברזל זה לסגור שבת, היציאות גם ככה לא משהו, אתה תעשה כל דבר כדי לא לסגור, זה מה שקרה במנ"י, זה קרה כמה פעמים, בערך חמש פעמים משהו כזה במנ"י...בפעם הראשונה לא הגבתי, בפעם השנייה הגוף שלי בפעם הראשונה יכול היה לעשות משהו מסוים, ישבנו על אותם כיסאות. ישבתי בכיסא הרביעי והוא ישב בכיסא השלישי, הוא היה בתוך המשמרת. והוא שוב פעם לקח לי את היד שמאל לכיס ימין שלו, ופשוט אוטומטית הוצאתי את היד, כאילו נכנס בי איזה משהו, וזה שוב פעם קרה, שוב הוא לקח לי את היד לכיס שלו, שוב פעם התגלגלנו עם הכיסאות, הוא הגיע לעמדה מספר 4 אני הגעתי לעמדה מספר 3, ושוב פעם התחלפנו הידיים ושוב פעם הוצאתי, הוא הכניס אני הוצאתי, הכניס הוצאתי" (עמ' 85, ש' 9-38).

1. המתלוננת הסבירה שבעלי התפקידים במנ"י **חייבים להביט במסכים באופן רציף**. אסור להם לזוז מעמדתם וכאשר מבקשים לצאת לשירותים או לעשן סיגריה צריך להתקשר לחמ"ל ולבקש חילוף. סמ"ר ר' מסרה כי חזרה למנ"י גם אחרי הפעמים הראשונות, כדי "**להראות לסביבה שהכל תקין**" (עמ' 86, ש' 10). היא הסבירה שההקצאה לקורס המיירטים הייתה על הפרק והיא הייתה אמורה להגיע למנ"י כדי ללמוד לקראת הקורס, למרות שבפועל לא למדה שם דבר. המתלוננת העידה שלא היה כל שיח עם הנאשם במהלך המעשים. היא הוסיפה:

"אף פעם לא היה משהו שקשור לגוף שלי, תמיד היה משהו שקשור אליו, אף פעם זה לא היה 'זה בסדר?' איזה משהו כלשהוא, תמיד הוא לקח את היד שלי פיזית, גם ימין וגם שמאל שיכנסו לתוך המעיל, לא אני לקחתי את היד שלו, אף פעם לא היה שאלה אם זה בסדר." (עמ' 86, ש' 17-19)

1. באשר למספר האירועים, התקשתה המתלוננת לנקוב במספר מדויק (עמ' 130, ש' 17, עמ' 131 ש' 6) והבהירה כי במרבית ביקוריה במנ"י, היו מתרחשים אירועים מסוג זה (עמ' 131, ש' 4).
2. **ביקור הבית** - המתלוננת סיפרה שהנאשם הודיע לה שהוא מתכוון לקיים אצלה ביקור בית, משום שהייתה חיילת בודדה. היא השיבה שהיא מוותרת על הביקור, כיוון שזכתה למעטפת של תמיכה הכוללת דירת אל"ח וליווי של עמותה, אך הנאשם התעקש על קיום הביקור. בעקבות זאת, ביקשה המתלוננת ממור, מלוות הדירה שלה, שתהייה נוכחת.
3. המתלוננת הסבירה שמור "לא ידעה מה שקורה ביני לבין ק', פשוט ידעתי שאני רוצה אותה איתי במהלך הביקור שלא יקרה איזה משהו. זה בעצם מה שהיה, מור הגיעה, ישבה על הכורסא השמאלית בסלון" (עמ' 83, ש' 22-23). בעת הביקור נכחו בדירה גם שתי השותפות של המתלוננת.
4. לבקשת הנאשם, המתלוננת ירדה אליו לחניה ושם הוא חיבק אותה. המתלוננת מסרה: "זה אף פעם לא קרה שהוא הביא לי חיבוק" (שם, ש' 29-30). הם עלו במדרגות לדירתה, ובמהלך הטיפוס במדרגות אמר לה הנאשם מילים כגון: "איזה ישבן" (ש' 37). המתלוננת המשיכה והסבירה שמור עזבה לאחר כרבע שעה לסידורים. המתלוננת ידעה מראש על האילוץ של מור, אך ביקשה ממנה להגיע בכל זאת. שותפותיה של המתלוננת לדירה עזבו גם הן, ביחד עם מור, וכך יצא שהיא נותרה לבד עם הנאשם בדירה. לבקשת הנאשם הם הצטלמו ביחד ושלחו את התמונה בקבוצת ווטסאפ שנקראת פלוגת ק'.
5. המתלוננת הבהירה כי בשלב הזה: "היו שם נגיעות על הירך למעלה שם, שם הוא הבין שאני עם חוטיני, הוא מישש לי את הירך לכיוון הישבן..." (עמ' 84, ש' 8-11). לאחר מכן, הנאשם עישן סיגריה במרפסת ובהמשך הם ישבו קרובים זה לזו על הספה. בשלב הזה, חזרו השותפות לדירה, הנאשם זז הצידה באופן אוטומטי ואחת מהן הבינה "שמשהו לא תקין".
6. לבקשת הנאשם, ליוותה אותו המתלוננת לרכבו, ושם, מיוזמתה, צילמה אותו והעלתה את התמונה לאינסטגרם עם הכיתוב "זה מה שקורה כשהמפקד מגיע לביקור בית". המתלוננת הסבירה את העניין: "תמיד רציתי שבחוץ יראה הכל תקין, שלא יחשדו, ששום דבר לא יצטייר חלילה חלילה חלילה שיש משהו עם ס', גם השם שלי, גם ההצלחה עם קורס מיירטים, תמיד הקורס מיירטים היה דבוק בתוך הראש שלי. היה לי חד משמעית, תמיד חשוב להצליח בו" (עמ' 84, ש' 28-29).
7. **האירוע במוצב XXX** - המתלוננת סיפרה כי האירוע התרחש בעת שהוצבו בחרמון. היא סיימה תדרוך עליה למשמרת וניתנו להם שעות מנוחה. זה היה ערב והיה חשוך. היא הדגישה כי היא מאוד חוששת מן החושך. וכך היא מתארת את האירוע:

"כשהלכנו לכיוון אמר לי עכשיו הולכים לעבוד על החושך, להראות לך שהחושך לא מפחיד כמו שאת חושבת. אמרתי לו ס'?... לאן אנחנו הולכים? ואז אמר לי בואי בואי נלך נעבוד על החושך, לא הכרתי את המנהרות לא ידעתי שקיים דבר כזה בכלל... ס' נכנס קודם ואמר לי בואי תיצמדי אלי וניכנס. אז ליפף את הידיים שלי באזור הרגליים שלו ובאמת התקדמתי עם הרגליים ואז התיישבנו. הוא התיישב ממש בפנוכו, אני התיישבתי לכיון היציאה. הוא הדליק את הקליפר שלו. פשוט שוק אחד גדול עם המנהרה. הוא לקח לי את היד והתחלתי לעשות לו שם ביד במנהרה. זה היה מספר שניות דקותיים. מהפחד שלי מהחושך לא יכולתי להישאר שם מאוד זמן. אמרתי לו ס' אני לא יכולה, אנחנו חייבים לצאת מפה, אני יצאתי ראשונה הייתי קרובה ליציאה, הוא יצא שני, ואמר לי נו את רואה החושך לא מפחיד כמו שאת חושבת. לא היה תגובה לא היה כלום, פשוט המשכנו חזרה לתוך החרמון. לתוך הבסיס הזה שם. זה מה שהיה בעצם בחרמון" (עמ' 86, ש' 36 עד עמ' 87 ש' 11).

1. **מעשה הסדום באוטובוס** - המתלוננת ציינה שהאירוע התרחש בעת שהוצבו בXXX:

"בעצם וואס היה המפקד שם באתר ויש כל פעם חילופים באתרים, משמע חיילים עולים חיילים יורדים לאוטובוס בזמן הזה, אני וטל היינו אמורים לעלות לאוטובוס ואנשים אחרים היו צריכים לרדת... זה כבר היה אזור השקיעה, התחילה לרדת השמש, האוטובוס הגיע לחלק האחורי של קלע נ"מ... וואס היה צריך לעלות איתנו, משמע אני וואס וטל.. עלינו והיה אוטובוס זה לא היה מיניבוס, אוטובוס גדול כדי להעלות את כל הציוד, רציתי להיפטר מהנשק אז עליתי לאוטובוס ושמתי שם... וואס דיבר שם עם ס', שהיה מפקד הנסיעה בזמן הזה, הוא ישב במושב האחורי... ואז הוא אמר לוואס תתקדם אבל תתקדם לתחילת האוטובוס, ס' לקח לי את הטלפון ורק אני וס' נשארנו במושבים האחוריים, לא היינו הרבה באוטובוס... אני ישבתי במושב הימני ביותר ליד החלון והוא שם את הטלפונים בצד השמאלי ביותר של המושבים... הוא אמר לי שהוא עייף ואם יש מצב שהוא מניח עליי את הראש. הוא אמר לי לפסק את הרגליים והוא באמת הניח את הראש שלו בין הרגליים שלי כמובן ועלינו לחרמון תחתון. זה כבר היה באמת חשוך, מי שהיה שם זה מרץ 19 הכי צעירים בסוללת גדעון. עשינו שם עצירה והיו חילופים, חלק ירדו חלק עלו. בזמן שהם פרקו את התיקים שלהם ואת כל הציוד פשוט איכשהו הגענו למצב ישיבה, אני הייתי במצב ישיבה וק' התרומם למצב ישיבה. היה וילונות באוטובוס, וילונות הזזה כמו ברזלים כאלה, צהוב או כחול משהו כזה. וכשהסטתי את הראש המכנס היה פתוח, הוא תמיד היה על מכנס ב'. המכנס של ק' וגם התחתון, זה היה הפעם הראשונה שבאמת ראיתי את האיבר מין, אף פעם לא ראיתי אותו הוא תמיד היה מתחת ל.. ואז אמרתי לו ס' הווילון.. ואז הוא הזיז אותו ככה (מדגימה), בגלל שאני ושחר היא הייתה חברה שלו, אני לא יודעת אם זה היום, היינו חברות מאוד טובות אז, שאלתי אותו אבל ס' מה עם שחר? ס' שחר... הוא אמר לי שחר לא מספקת אותי והיא שומרת תורה ומצוות. תמיד הייתי עושה קוקו גבוה בצבא ואז יד ימין שלו אחזה בקוקו שלי והוא הוריד לי את הראש כדי לרדת לו. שוב פעם זה היה פעם ראשונה ויד שמאל שלו הייתה... הייתה על הכסאות. על הכסאות בצד שמאל שלו. היה לו משקפי שמש על הראש (**העדה דומעת ובוכה**)... הוא שם עליי את משקפי השמש שלו, זה פעם ראשונה שהוא נאנח אפשר לקרוא לזה ככה. בלי התראה מוקדמת או מבלי לשאול אם זה בסדר, שאלה הכי בסיסית אם זה בסדר אפילו, ואז הוא גמר לי בתוך הפה, מהר מאוד הוא סגר את המכנסיים ואת התחתון ופשוט ירד למטה אני זוכרת וניגשתי לבקבוק מים ופשוט שתיתי מלא... בסיטואציה הזו אני ממש זוכרת שטל... יצר איתי קשר עין, עוד ממש לפני שהסטתי את הראש וראיתי את הסיטואציה מול העיניים והתפללתי שהוא יחלץ אותי או שיקרה איזשהו נס אבל זה לא קרה, זה פשוט קרה" (עמ' 87 ש' 26 עד עמ' 88 ש' 27).

1. המתלוננת הסבירה, שלא סיפרה לחבריה על האירועים כיוון שחששה מהנאשם, שהזהיר אותה לא לספר. כשאחרים חשדו ושאלו אותה, היא הכחישה, כיוון שביקשה להראות כלפי חוץ שהכל תקין, "למרות ששום דבר לא תקין" (עמ' 88, ש' 32). המתלוננת הסבירה שההחלטה לשתף את חברתה מעיין, גמלה בליבה רק כאשר ידעה כי הנאשם צפוי לעזוב את הפלוגה. בסיום שיחת טלפון עם הנאשם, מעיין הטיחה בה, שהיא יודעת על הקשר ביניהם. המתלוננת יצאה בטריקת דלת, התקשרה לנאשם ואמרה לו שאנשים יודעים ושהיא לא יכולה לשקר. בתגובה, התקשר הנאשם אל מעיין, כדי להסיר את חשדותיה. בשלב זה, החלה המתלוננת לספר למעיין על האירועים, באופן חלקי. היא הסבירה, שלא סיפרה לה לפני כן בשל חששה מפני הנאשם, שמא יתנכל לה, שהיא "תסגור שבת", שתשאר לבד בבסיס, או שתעלה שוב לשמירות לבד בלילה בחושך. היא לא יכלה לשאת את זה נפשית ורגשית. באשר למידע שמסרה באותו השלב, המתלוננת הבהירה: "בעצם שם סיפרתי למעיין ממש בחלקים ממש ממש מינוריים ממש לא פתחתי בפניה הכל, ממש בנקודות" (עמ' 89, ש' 6-7).
2. בהמשך, התקשר אליה טל, והיא סיפרה גם לו על האירועים, באופן תמציתי ונקודתי. בהתאם להצעתו, ובתמיכתו היא התקשרה אל ליהיא, ממונת היוהל"ם ביחידה. זה היה ביום שישי בשעה 23:00. ליהיא הייתה הראשונה שהמתלוננת סיפרה לה "את רוב הסיפור במלואו" (עמ' 89, ש' 19-20). בסיועה של ליהיא, פנתה המתלוננת אל מהו"ת ושם קיבלה תמיכה. בהמשך, ליהיא קראה למתלוננת לגשת איתה להתלונן במצ"ח. המתלוננת, שהבינה כי בחקירה היא תידרש להתעמת עם הנאשם, מסרה לליהיא כי היא לא תעמוד בכך. בינתיים, עזב הנאשם את הגדוד והמתלוננת הבינה כי הוא צפוי לפקד על טירונים. לכן, פגשה במג"ד, סא"ל עמוס, בנוכחותה של ליהיא, שיתפה אותו באירועים וביקשה שלא יאפשר לנאשם לפקד על טירונים. המג"ד היה מופתע והבטיח לה שיהיה בסדר.
3. בשלב הזה, יצאה המתלוננת לקורס מיירטים, אך התקשתה בו מאוד. היא שוחחה עם מפקד בית הספר, סא"ל שבתאי, והוא הפנה אותה לטיפול גורמי ברה"ן. המתלוננת העידה כי עברה טיפול נפשי ארוך עם הקב"נית. סא"ל שבתאי שיבץ אותה בתפקיד הרל"שית שלו כדי שלא תחזור לגדוד, והיא שירתה בביסל"א במשך שנה וחצי. במהלך שירותה בביסל"א, כאשר שהתה בחדר האוכל בשעת ארוחת הצהריים, הבחינה בזוית עינה בנאשם. היא רעדה, הפילה את צלחת האוכל ויצאה מחדר האוכל, בוכה בהיסטריה. כאשר ירדה במדרגות, ראה אותה סא"ל שבתאי, ולאחר שנרגעה מעט, הצליחה לספר לו שראתה את הנאשם בחדר האוכל.
4. המתלוננת הרחיבה לגבי מצבה הנפשי והטיפול שקיבלה בעקבות המקרה. היא סיפרה שבהמלצתה של הקב"נית יאנה, היא פגשה בפסיכיאטר שהכיר בה כסובלת מהפרעה פוסט טראומטית ורשם לה כדורים פסיכיאטריים, שאותם היא נוטלת עד היום. לאחר שהשתחררה מצה"ל, המשיכה בטיפול הפסיכיאטרי. המתלוננת הסבירה, שהפסיכיאטר אמר לה שאם היא תפתח את סוגרי ליבה ותספר על האירועים, זה עשוי לסייע לה בשיקום והיא הבטיחה שתעשה זאת יום אחד, כשתרגיש מוכנה נפשית לכך. באחד הימים, התקשרה אליה חוקרת מצ"ח, מסרה לה שנפתחה חקירה, בעקבות תלונה של מתלוננת אחרת, והזמינה אותה למסור עדות.
5. בחקירה הנגדית, אישרה המתלוננת שלקראת עזיבת הנאשם את הגדוד, היא הגיעה אל המנ"י ושם העניקה לנאשם מתנת פרידה - תמונה מודפסת על בלוק מעץ. המתלוננת הסבירה שעשתה זאת, כדי לשדר כלפי חוץ שהיחסים ביניהם תקינים. עוד סיפרה המתלוננת, כי במהלך אותה תקופה, נהגה לפגוש בהילה, עובדת סוציאלית קלינית מטעם עמותת ניצוץ, אשר סייעה לה ותמכה בה במסגרת שירותה הצבאי. היא העידה: "הרגשתי מפוחדת כי ס' ידע איפה אני גרה ותמיד היה יוצא עם נשק ותמיד הייתי מזכירה את זה אצל הקב"ן, בעיקר אצל הקב"ן, הילה כבר יצאה לחופשת לידה בתקופה הזאת, אז הייתי מפוחדת והרגשתי נפשית שאני לא מוכנה עדיין לשתף את זה, ושהרגשתי נכון לשתף ולדבר ומוכנה מנטלית לדבר על זה אז התחלתי לדבר עם העו"ס ביחד עם הקב"ן" (עמ' 100, ש' 33-37). המתלוננת בכתה ואז הוסיפה: "יחד עם העמותה והרווחה ויחד עם הקב"נית תהליך של להתגבר על הפחד בין אם זה לסגור דלתות או ללכת להתקלח. איתם עברתי תהליך של בערך שמונה [חודשים] עד שנה, ככה התחלתי להתגבר על הפחד להישאר בבית" (עמ' 101, ש' 15-17).
6. לשאלות הסנגור, מסרה המתלוננת שהמיירט והטכנאי שנכחו במנ"י נותרו ממוקדים במסכים שלפניהם, לא הסיטו מבטם ולא הבחינו במתרחש לצידם (עמ' 118, ש' 8-9, עמ' 119, ש' 15). כמו כן, השיבה שהמעשים נמשכו בין עשרים לשלושים דקות בכל פעם (שם, ש' 33), וזאת על אף שנכתב בהודעותיה שלעיתים האירועים נמשכו גם 90 דקות. בהתייחסה לספיר, מסרה המתלוננת: "ספיר בחיים לא תגיד משהו שיהיה לטובתי, היא ושחר... חברות מאוד טובות". לאחר מכן, הוסיפה שספיר בוודאות ראתה אותה מבצעת את מעשה האוננות בנאשם (עמ' 120, ש' 22-26).
7. ההגנה ניסתה לטעון שהמתלוננת נפגעה מכך שהנאשם התרחק ממנה לאחר האירוע באוטובוס, אך המתלוננת עמדה על כך שהיא התפללה שזה יקרה (עמ' 123, ש' 29). הסנגור הטיח בה, שהאמת תתגלה כשתוגשנה ההודעות על השיחות ביניהם, אך בסופו של הליך ההודעות לא הוגשו ואף לא הוצגו בפנינו.
8. בהמשך עסקה החקירה הנגדית במסמכי הברה"ן של המתלוננת שנכתבו בעקבות פגישותיה עם הקב"ן, באותה התקופה. הסנגור ביקש את התייחסותה של המתלוננת לכך, שהיא לא שיתפה את הקב"ן באירועים ואף שיבחה את מפקדה הישיר, הנאשם, כמי שהיה גמיש איתה, אישר לה חופשות וימי מחלה. ואכן, הדברים מופיעים במפגש הקב"ן מיום **18 באוגוסט 2019** שם נכתב עוד: "ירידה בכמות השמירות ונופש שהיה - ירידה ברמת המצוקה, אך 'עדיין מאוד חנוקה'" (ת/26). המתלוננת אישרה את הדברים והסבירה שלא הייתה מוכנה נפשית לשתף את הקב"ן ושהיא ביקשה להסתיר את האירועים שהתרחשו. היא הוסיפה שמאוד סבלה מבחינה נפשית באותה תקופה ונעזרה בקב"ן בעיקר כדי לקבל תמיכה. לצד זאת, הסכימה שביקשה מהקב"ן גם הקלה בתנאי השירות. בהקשר הזה יצויין, כי הוועדה בראשות המג"ד, שבה הונחתה המתלוננת להגיע להתלמדות במנ"י, התכנסה ביום שלמחרת הפגישה עם הקב"ן, בתאריך **19 באוגוסט**, ועל כן מובן כי **האירועים במנ"י התחילו רק לאחר הפגישה**.
9. המתלוננת אישרה כי טל הבחין באירוע באוטובוס, אך עמדה על טענתה כי למרות זאת היא המשיכה. היא הוסיפה שהיא לא רצתה בכך ושהנאשם "תמיד המשיך כשיש אנשים. זה לא הפריע לו" (עמ' 150, ש' 30, עמ' 149, ש' 36).
10. **סא"ל​ עמוס**﻿ (להלן ​גם: "**﻿**המ‌ג"ד﻿"﻿), שירת‌ בתקופה הרלוונטית כ‌מפקד הגדוד. הוא קלט ‌את הנאשם ל‌יחידה ושלח אותו ​לקורס קצינים ולאחר​ מכן, כסג"ם, לתפקיד מ​פקד פלגה‌ בסוללה ​ג'. ‌﻿המג"ד​ העיד כי קיבל את ההודעה על התלונה ‌בנוגע‌ לנאשם מנציגת היוהל"ם, סגן ליהיא, בתאריך **12 בינואר 2020**. ביחד עם ס‌גן ליהיא הוא פגש במתל‌וננת, סמ"ר ר', והשניים שמעו א‌ת‌ גרסתה. הוא הקפיד שלא לשאול שאלות על הפרטים ואפשר לה לספר את הסיפור כפי‌ שרצתה. המ‌תלוננת הגיעה עם מכתב מוד‌פס והוא כתב לעצמו את כל מה שהיא אמרה. את המ‌כתב ‌של המתלוננת והמסמך ש‌הכין הוא שמר במעטפ‌ה בתיק הגב שלו, אך כשסיים א‌ת תפקידו בחו‌ד​ש אוקטובר 2020, השמיד את המסמכ‌ים, כיוון שהמתלוננ‌ת לא הגישה תלונה והייתה קרובה ל‌שחרור מן השירות.‌
11. המתלוננת סיפרה‌ לו על שני אירועים: הראש‌ון, הוא ​ביקור הבית; ﻿למיטב זכרונו של העד, הנאשם‌ שוחח עם המתלוננת בצ‌ורה ישירה ונגע בה‌. היא לבשה חצאית והוא‌ הניח את ידו‌ על הרגל שלה. המתלו‌ננת טע‌נה שהיא קפאה ול‌א יד‌עה איך להגיב. ה‌אירוע השני, התרחש‌ באחד מהאתרים של ‌הג‌דוד, כ‌אשר הנאשם ניסה לשדל אותה לנשק ‌אותו או שנישק אותה וה‌יא הדפה א‌ותו. לשאלת המג"ד, מדוע החליטה להגיש את התלונה‌ באותה העת‌, השיבה המתלוננת, ששמעה שהוא הולך לפקד על טירונים והיא מעוניי‌נת למנוע את השיבוץ שלו, כ‌יוון שה‌יא חוששת שהוא יפגע בחיילות אחרו‌ת. לשאלת המג"ד בנוגע להגשת תלו‌נה במצ"ח, השיבה המתלוננת ש‌תחשוב על כך.‌ ה‌ו‌א הבהיר לה שאינו‌ יכול לפעול ‌כל עוד לא הוגשה התלונה.
12. סא"ל ע‌מוס העיד כי המתלוננת‌ הייתה חיילת ש‌לא הצליחה לצאת לאחד משני ערוצי הקידום ​וההתפתחות שהיו קיימים בגדוד: קורס‌ מפקדים או קורס מיירטים. עם זאת, בהתאם להמלצת הקפ"ס הוחלט להעבירה מהגדוד ל‌תפקיד פקידותי בבית ‌הספ‌ר להגנה אווירית (ביסל"א). המג"ד העיד ​שהמתלוננת הייתה חי‌ילת בודדה‌ ולכן הייתה זכאית‌ להקלות, ובהן יום סידורים. הוא אישר את ‌טענת הסנגור כי בע‌קבות התלונה ‌נגד הנאשם ופ​סילתה מהמשך תפ​קיד ל‌וחמה, זכתה המתלו‌ננת‌ לתנאי שירות נ‌וח​ים יותר.
13. באשר לנא‌שם, שהיה אמור להיות‌ משובץ באותה מגמה בבית ‌הס‌פר, המג"ד הסביר כי נוכח קיצוץ הקצאת הקצינים בבית הספר, הוא‌ החליט להשאירו‌ במ‌פקדת הגדו‌ד כקצין מיונים ללא פקודים. המג"‌ד הסביר כי ביקש "לאפשר לדברים‌ לשקוע"‌ בהמתנה לראות אם המתלוננת תתלונן‌, תיפתח חקירה או שתצוץ עוד תלונה. המג"ד מסר לנאשם, א‌שר רצה מאוד ל‌צאת לבית הספר ולפקד על טי‌רונים, כי הוא נשאר בגדוד בשל קיצוץ ההקצאה. המג"ד הסביר לו‌ שהוא קצין‌ טוב, אך מתרוצ‌צות שמועות על דבר‌ים שקשורים א‌ליו, והוא‌ המליץ‌ לו להיזהר ו"לשמור את עצמו לעצמו". המג"ד העיד שהוא העריך את עבודתו של‌ הנאשם, ובדיון שיבוצים האחרון הוא המשיך‌ להתקדם ושובץ בשנית לתפ‌קיד מפקד פלגה, שהוא תפקיד ליבה ב‌סוללה.
14. כאן המקום לציין, כי התרשמנו מכנות עדותו של המג"ד, מדבריו כי הוא מעריך ואוהב את הנאשם ולא מעוניין לפגוע בו. לצד זאת, קיבלנו את הבהרתו של העד, כ‌י ה‌וא זוכר את הפרטים בא‌ופן ​כללי בלבד, ועלול שלא‌ לדייק, בעיק​ר בנוג‌ע לעיתו​י התרחשות﻿ האירועים﻿, והתייחסנו לעדותו בזהירות הנדרשת.
15. **סא"ל שבת‌אי** היה מפקד מגמת מקצועות בבית‌ הספר להגנה ‌אווירית‌ (ביסל"א‌). במהלך קורס מיירטים, על רקע הציונים הנמוכים שקיבלה המתלוננת, שוחח סא‌"ל שבתא‌י עם המ‌ג"ד, סא"ל עמוס, והודיע‌ לו על כוונתו ל‌הרחיקה מהקורס על רקע מקצועי. בעצה אחת עם המג"ד, הציע סא"ל שבתאי‌ למתלוננת להיות הרל"שית שלו, במקום לחזור לגדוד, והיא קיבלה את הצעתו. סא"ל שבתאי העיד, שבמהלך תק​ופת‌ התפשטות נגיף ​הקורונה‌, ﻿ככל הנראה ב​חודש﻿ יולי 2020, ​ראה א‌ת המתלוננת יורדת מחדר ה‌אוכל, בוכה‌. הוא נ‌יסה להרגיע או‌תה, והיא מלמלה "הוא​ פה הוא ​פה". חבר​ותיה ליוו אותה למט‌ה ‌ואחרי​ כשעה או שעתיים, ‌כאשר היא נרג​עה, הוא שוחח איתה‌.
16. סא"ל ​שבתאי מס‌ר​, כי ‌המתלוננת לא סיפרה ​לו את כל ‌הסיפור‌, אלא‌ רק אמרה שהנאשם הטריד או​תה﻿. סא"ל ​שבתאי תמך בה וה​בטיח לשמור​ ולהגן ​עליה. ﻿הוא הציע ל​ה לפת​וח בהליכים, אבל הבין​ מסא"ל‌ עמוס, שהנושא כב‌ר עלה‌ ​אצלו,​ ולכן ‌ל​א יכל ל‌ע​שו‌ת דבר.‌
17. ﻿**סמ"ר ​(מיל') מעיין** התג‌י​י‌סה בחודש נוב‌מבר ‌2018, שרתה כמפקדת ‌בכיפת ברזל, והשתח​ררה בחודש ‌יולי‌ 2021. היא הי‌ית​ה פקודתו של הנאשם וה‌גדירה את הקשר ​עמו כ"‌טוב מאוד". את המ​ת​לונ​נת היא הכירה ביום​ ה​ראשון לטירונות﻿ והיית‌ה חברתה הטובה‌. המתלוננת העידה, כאמור, כי מעיין וטל היו חבריה הטובים ביותר בגדוד והשניים הראשונים שאותם שיתפה באירועים. ו​כך תיאר​ה מעיין את הדברים בעדותה (בעמ'‌ ​66​ ש' 25 ואילך):

"﻿א‌ני מהתחלה חשדת‌י שמש‌הו לא בסדר לי בק​שר בין​ ר' לס', הוא תמיד ה​יה מציק לה, היינו‌ ‌מפקידים את הנשק ורק‌ לה הוא ​היה לוקח א​ת הנשק... כל הזמן שאלתי א​ותה אם יש ​משהו ב​י‌ניהם והיא אמרה שלא‌ קורה כלום וזה​, ואז ששאלתי אותה ה‌יא ​פשוט הייתה בשיח‌ה עם ס' לפי ​דעתי בטלפון, ה‌וא הי‌ה מתקשר אליה בשעות ​לא שעות ​וברגע שבן אדם הקצין​ שלך מת​קשר אלייך בשעות כ​אלה‌ פחות לגיטימי ואז פש‌וט שאלתי אותה.​ זה ה​יה קצת אחרת, ​הוא לא היה מתקשר אלי​י או ​לחיילות אחרות​ ב‌שעות כאלה, לפח​ות לא שידוע לי‌. ואז פשוט שא​לתי אותה והיא‌ התפרצה עלי‌י ואמרה: 'לא, מה‌ ‌פתאום! ‌נראה‌ לך שאעשה משהו ‌כזה לשח‌ר חברה של ס'' ‌(שהייתה​ חברה ש‌ל ר')... ה‌יא פשוט יוצאת מהח​דר בפריצת דלת ﻿ו​שתי​ דקות אחרי‌ זה אני מקבלת​ שיחת טלפון מס' **ואז הם חתמו לי ​שהסיפור הזה‌ אמי‌תי מה שאני חושבת‌**..​.​ ס‌' התקשר אליי ו​אמר לי שהוא עוב​ר ימים קש​ים ששח‌ר נפרד​ה מ‌מנ‌ו ול‌מה אני מ​קשה עלי‌ו ולמה אני מציקה לר‌'... ומאז אני ור' ל‌א דיברנו חודש משהו​ כזה...​﻿"﻿ (ההדגשה שלנו).

1. את האירוע שבו נחשפו הפרטים בפני מעיין, בעקבות שיחת הטלפון של הנאשם אל המתלוננת, נכנה מעתה "אירוע שיחת הטלפון". כאן המקום לציין, כי מעיין הבינה בעקבות אותו אירוע, כי אכן התקיים קשר פסול בין השניים. נתייחס לכך ביתר הרחבה בהמשך.
2. הע​דה תיארה שלא‌חר מכן היא יצא​ה לקו​ר​ס מפקדים בביס​ל"א ולא הייתה​ בקשר עם המתלוננת﻿,‌ עד שקיבלה שיחת ט‌לפון מטל שאימת את​ חשדותיה ומסר לה שסמ"ר ר'‌ צריכה אותה.‌ לאחר כמה דקו‌ת​ סמ"ר ר' שלחה אליה ה‌ודעה ותיארה בה את​ האירועים בינה לבין ‌הנאשם (ת/8). ﻿יצויין, כי מדובר **בתיאור תמציתי ובלתי מפורט, שנכתב בזריזות בתוך פחות מדקה**. דומה, כי לא הובאו בו כל הפרטים של האירוע ושהמתלוננת לא ניסתה לדייק בעת כתיבתו.
3. המתלוננת פרטה בהודעה על המעשה המגונה בעת **ביקור הבית**: "נשארנו לבד בדירה ועלה לי השמלה והוא ראה לי את התחתון שהיה לי ואז שוב מגע וצחוקים", על האירוע **באוטובוס**: "ירדתי לו ובזמן הזה הוא היה עם משקפי שמש" ועל **האירועים במנ"י**: "וגם שהיינו במני תמיד היה מגע" ו"ישבתי במני באחת מהימים והוא היה שם הוא ישב ולקח לי את היד ועשיתי לו ביד בזמן המשמרת שלו".
4. מעיין תיארה שהמתל‌וננת התלבטה ולבסוף החליטה ש​לא להגיש תלונה, ​כיוון שפחדה וסב​לה מסיוטים‌ ומצוקה נפשית. לשאלת הסנגו​ר, השיבה כי לפני שהמתלוננת סיפרה לה על האירועים, היא הטיחה מספר פ‌עמים ﻿את החשד‌ שקורה משהו בינה ל‌בין הנאשם והמתלוננת הכ‌חישה. ﻿העד‌ה אישרה שהבחינה ביח​סים הטובים בין הנ​אשם לב‌ין ‌המתלוננת: היא ראתה שהם ​שוח​חו רבות בטלפון ור​א​תה אותם צ‌ו‌חקים.
5. בסיכומיה, הפנתה ההגנה לסתירה בין גרסאותיהן של המתלוננת ומעיין. לפי הטענה, בעוד שהמתלוננת העידה כי חשפה בפני מעיין את האירועים מייד לאחר "אירוע שיחת הטלפון", מעיין מסרה שהשתיים לא שוחחו במשך כחודש עד שהמתלוננת כתבה לה הודעה ובה פרטה את האירועים. למקרא עדותה של המתלוננת עולה כי אכן קיים פער בין עדותה לזו של מעיין. נבהיר, כי נוכח מידת האמון שאנו רוכשים לעדותה של המתלוננת, אנו סבורים כי המתלוננת דייקה בעדותה כשמסרה **שחשפה מעט מהפרטים** בפני מעיין ב"אירוע שיחת הטלפון", ואילו מעיין איננה זוכרת היטב את הפרטים. ואכן, מעיין העידה כי: "**אני לא יכולה לזכור כל דבר שיגידו לי ומתי יגידו לי**" (ראו בעמוד 72 לפרוטוקול, שם היא חוזרת ואומרת 6 פעמים שהיא לא זוכרת את הפרטים). לטעמנו, מעיין נחשפה למקצת פרטי התלונה והייתה המומה מחשיפת הקשר הפסול, ולכן לא הפנימה את פרטי התלונה. עם זאת, היא העידה שבעקבות אותו אירוע, הבינה שאכן התקיים ביניהם קשר פסול - "**הם חתמו לי שהסיפור הזה אמיתי**". עדותה של מעיין הייתה אובייקטיבית, נמסרה ברצף וללא ניסיון להתחמק ממתן תשובות והשתלבה בעדותה של המתלוננת. מצאנו את עדותה מהימנה.
6. **סמ"ר (מיל') טל** העיד בפנינו על אירוע האוטובוס. הוא מסר ששירת כמיירט, סמ"ר ר' הייתה עימו בפלוגה והנאשם היה מפקדו. העד עלה על האוטובוס בפיקוד צפון ביחד עם הנאשם. האוטובוס נסע מפיקוד צפון לכיוון החרמון עם עצירה בקלע. באוטובוס נסעו באותה העת העד, הנאשם, המתלוננת וסגן וואס. העד ישב ליד הנהג ואילו הנאשם ישן בספסל האחורי. המתלוננת עלתה לאוטובוס במחנה קלע. בשלב מסויים, כאשר האוטובוס בXXX, לקראת העליות בחרמון, הסתובב העד לאחור וראה את המתלוננת יושבת בספסל האחורי במושב הקרוב לחלון. הנאשם ישב לצידה במושב שמימין למושב האמצעי (בכך, עדותו תואמת לעדותה של המתלוננת). הוא הבחין שהמתלוננת שמה את ראשה על ברכיו של הנאשם. כיוון שלא היה בטוח במה שהוא רואה הסיט את ראשו בפעם השנייה לעברם ואז הם נבהלו והתיישרו. הנאשם הסתכל עליו, והוא אינו יודע אם המתלוננת ראתה אותו. בחקירה הנגדית, הבהיר העד: "בעיניים שלי לא ראיתי את האקט שאתה מתאר... לא ראיתי מה קרה פיזית, לא ראיתי את האקט, יש מושבים שמסתירים, ראיתי את הראש שלה מתרומם" (עמ' 203, ש' 13-16).העד השיב לשאלות בית הדין, שאחרי שהסתובב וראה אותם **לא הסתכל שוב לאחור** (עמ' 206, ש' 34-36). הוא מסר כי שאל את המתלוננת מה קורה בינה לבין הנאשם באופן כללי, אך היא לא ענתה לו (עמ' 203, 31-36). לאחר שהנאשם עזב את היחידה המתלוננת סיפרה לו שהאירוע שהוא ראה אכן התרחש והרחיבה בנוגע למערכת היחסים עם הנאשם והאירועים שקרו. העד הפנה אותה לליהיא ממונת היוהל"ם ביחידה. טל העיד שהמתלוננת "הייתה יוצאת שבע פעמים ברצף, היו פותחים עליה עיניים בפלגה על זה. דיברתי איתה והיא אמרה שזה חלק מהעניין, בגלל שהיו קרובים, בגלל ששכבו, היא הייתה יוצאת הרבה" (עמ' 205, ש' 1-3).
7. טל היה עד אובייקטיבי ואנו סבורים כי עדותו הייתה מהימנה, אף שהתרשמנו כי היה דרוך ומתוח במהלכה. הוא הודה, **כי אינו זוכר טוב את האירועים**. לאחר בחינת הדברים שמסר, לא מצאנו כי עדותו סותרת את תלונתה של המתלוננת. מעדותו עולה בבירור, כי הוא התרשם **שיש טעם** בתלונתה של המתלוננת והפנה אותה לדווח ליוהל"ם.
8. **סגן ליהיא**, ממונת היוהל"ם העידה בפנינו כמי ששמעה את תלונתה של סמ"ר ר', ביום שישי בערב, בתאריך 13 בדצמבר 2019. היא מלאה טופס דיווח ביום ראשון, תאריך 15 בדצמבר 2019, והעבירה אותו למהו"ת וליוהל"ם. המתלוננת מסרה לה שהיא לא רוצה להתלונן במהו"ת ובמצ"ח אך היא כן מבקשת טיפול יחידתי. המתלוננת הוסיפה שהיא החליטה להתלונן לאחר ששמעה כי הנאשם מיועד לתפקיד מ"מ טירונים והיא חוששת שהוא אינו מתאים לתפקיד, לאחר שפגע בה, כחיילת שלו. בעקבות זאת, נכנסו לשיחה עם המג"ד.
9. ליהיא הוסיפה, כי באמצע שנת 2021, מעט לפני שעזבה את הגדוד, הנאשם, שהיה סגן המסו"ל, ישב איתה במשרד המסו"ל ואמר לה שחיכה כדי להגיד לה כמה דברים. הוא התוודה בפניה במילים הבאות, שאותם אמר על עצמו בגוף שלישי: **"ס' לא אנס, אבל כן עשה דברים שהם לא בסדר"** (עמ' 176, ש' 16).
10. **מור**, העובדת בעמותת "ילדים בסיכוי", עמותה התומכת בצעירים חסרי עורף משפחתי, הייתה מלוות הדירה של המתלוננת. **לבקשת המתלוננת**, היא נכחה בעת ביקור הבית, שנערך כאמור, בתאריך 5 בספטמבר 2019. כיוון שהנאשם איחר, היא שהתה בדירה במשך כעשרים עד שלושים דקות ואז עזבה. בהמשך, העדה יצאה לחופשת לידה שנמשכה שבעה חודשים עד לחודש יולי 2020. כשהיא חזרה, המתלוננת סיפרה לה על האירוע שהתרחש באוטובוס ועל אירוע שהתרחש בחמ"ל. המתלוננת הייתה **נסערת ובכתה**. בחקירה הנגדית, הוסיפה העדה, שבתחילת דרכה הצבאית סיפרה לה המתלוננת שהיא אוהבת מאוד את הנאשם, מפקדה. העדה העידה ברוגע ובפשטות, מסרה תשובות ישירות וממוקדות והשתדלה לדייק בדבריה. מדובר בעדה אובייקטיבית, אשר הייתה בקשר רגשי עם המתלוננת. התרשמנו כי האירועים אינם שמורים היטב בזיכרונה (כך למשל, היא לא זכרה שבביקור הבית נכחו גם שותפותיה של המתלוננת לדירה), ועל כן לא נוכל לתת משקל מלא לעדותה או להסתמך על דיוקם של הדברים.
11. **הילה**, עובדת סוציאלית בעיריית חולון, מטעם תכנית ניצוץ, הייתה אמונה במסגרת תפקידה על ליוויים של חיילים ומלש"בים משלב הצו הראשון ועד לשחרור מהצבא. הילה ליוותה את המתלוננת מאז תחילת התוכנית, לאחר שסמ"ר ר' כבר התגייסה, ועד שהילה יצאה לחופשת לידה, בתאריך 15 בינואר 2021. כבר עתה נציין, כי התרשמנו כי מדובר בעדה מקצועית, אינטליגנטית ואובייקטיבית, שהעידה בביטחון והייתה מדוייקת וחדה בתשובותיה. עדותה הותירה בנו רושם אמין. עם זאת, לא התעלמנו, מכך שהעדה ביקשה לסייג את דבריה, ומסרה כי האירועים התרחשו לפני זמן רב, ולכן אינם טריים בזיכרונה. היא אומנם רעננה את זיכרונה באמצעות החומרים שאספה באותה תקופה, אך לדבריה אין די בכך.
12. הילה העידה כי המתלוננת הייתה מאוד עמוסה: היא למדה למבחנים, להסמכה, והן לא הצליחו להיפגש. העדה סיפרה כי כשנפגשו, המתלוננת ביקשה לשתף אותה באירועים שלא שיתפה עד לאותו שלב. המתלוננת **בכתה** והסבירה, ש"שינוי הנסיבות בבסיס" ובעיקר תחלופת המפקד, אפשר לה לספר על האירועים, לאחר שסיפרה גם למג"ד ולקצינת היוהל"ם עליהם. לדבריה, הנאשם פגע בה מינית לאורך מספר חודשים בסיטואציות שונות, חלקן מיניות. המתלוננת סרבה להגיש תלונה, בשל היעדר מסוגלות לעמוד מול הפוגע. בתאריך 28 בינואר 2020, הילה סייעה למתלוננת לכתוב מכתב בהודעת דואר אלקטרוני למפקד הקורס, שבו פרטה מדוע המתלוננת לא מצליחה לתפקד וכושלת במשימותיה.
13. בחקירה הנגדית, אישרה העדה כי בתאריך 22 באוגוסט 2019, מספר ימים לאחר הוועדה שבמסגרתה החליט המג"ד לתת למתלוננת הקלות ביציאות לביתה ולהוציא אותה לקורס מיירטים, פגשה המתלוננת בהילה וסיפרה לה שהיא מרגישה יותר טוב בבסיס בזמן האחרון. סמ"ר ר' סיפרה לה, באותו העת, **שהנאשם אמור לקחת אותה תחת חסותו** ולהיות אחראי עליה. זאת, בעקבות ההחלטה שסמ"ר ר' צריכה להגיע להתלמדות עם הנאשם במנ"י (עמ' 199, ש' 8-9, 19-21). העדה פגשה במתלוננת בתאריך 7 בנובמבר 2019, זמן קצר לפני חילופי המפקדים וציינה כי המתלוננת נראתה לה "מאוד שמחה וחיובית" ו"סיפרה שבבסיס הכל טוב" (עמ' 198, ש' 9-12). בחקירה החוזרת, הופנתה העדה לתיעוד המפגש מתאריך 25 בדצמבר 2019 וציטטה את הדברים שכתבה: "היא סיפרה שמאז אותה הוועדה שהייתה עם המג"ד, שם החליטו על שינוי התנאים שלה והצמידו אותה לס', **הם בילו הרבה יותר זמן ביחד, בעיקר במנ"י**" (עמ' 200, ש' 22-23; ההדגשה שלנו).
14. **סגן וואס** העיד גם הוא, אך עדותו לא הוסיפה דבר. הוא התקשה לזכור את האירוע ולא יכל להתחייב בנוגע לעובדות.
15. **בחקירתו הראשונה של הנאשם במצ"ח**, הוא פרס את לוח הזמנים להתרחשויות, לוח זמנים שאינו מצוי במחלוקת, ולכן נפרט אותו כאן לשם הבהרת התמונה. סמ"ר ר' סופחה לגדוד, לפלגתו של הנאשם ("פלגת ק'"), בתאריך 10 במרץ 2019. לאחר כשבועיים, בתאריך 23 במרץ 2019, נפטר אביו של הנאשם. סמ"ר ר' סיימה את תפקידה בגדוד בתאריך 5 בינואר 2020.
16. הנאשם הכחיש בחקירתו שניהל עם סמ"ר ר' שיחות פייסטיים בשעות הלילה והכחיש לחלוטין את התקיימותם של האירועים במנ"י. הוא נשאל **האם** **המתלוננת נכחה במנ"י** והשיב בשלילה באופן נחרץ: "**ר' לא הייתה באה למנ"י"** (בחקירה מיום 25 בינואר, לאחר 03:15 שעות; עמ' 21 לתמלול ש' 3-12). שאלה: בכלל? תשובה: לא" (עמ' 33, ש' 800 ואילך). לקראת סופה של החקירה הראשונה, לעומת זאת, כאשר נשאל סדרת שאלות בנוגע לאפשרות שהמתלוננת נכחה איתו במנ"י וביצעה בו מעשה אונן שם, השיב על כולן: "**אני לא זוכר**" (עמ' 41, ש' 1008-1019). הנאשם מסר כי כמעט ולא לבש את מעיל הסופטשל. הוא הכחיש שהכניס את ידיה של המתלוננת לכיס מעילו או שסיפר לה על הכיס בחור המעיל.
17. גרסתו של הנאשם בחקירה הייתה מתפתחת ומתפתלת והדברים באו לידי ביטוי בכל הנוגע **לאירוע באוטובוס**. תחילה, אישר כי המתלוננת נגעה באיבר המין שלו באוטובוס, אך אמר שהוא לא זוכר אם זה היה מעל או מתחת לבגדים. הוא נשאל האם המתלוננת קיימה עמו מין אוראלי, או נגעה עם פיה באיבר מינו וחזר על תשובתו כי אינו זוכר. החוקר מתן ביקש ממנו לנסות להיזכר והוא חזר ואמר שאינו זוכר. לאחר מכן, ניסתה החוקרת שיר את מזלה ושאלה אותו אם הוא לא אמור לזכור מקרה חריג מסוג זה והוא חזר והשיב שהוא **לא זוכר** (חילופי הדברים נמצאים בעמודים 13-14 לתמלול של חוקרי מצ"ח את חקירתו הראשונה של הנאשם). הרושם שנוצר, הוא שהנאשם המתין להצגת הראיות בפניו, בטרם ימסור את גרסתו לאירועים.
18. רק בהמשך החקירה הודה הנאשם כי המתלוננת ביצעה בו מין אוראלי באוטובוס וטען כי המעשה בוצע בהסכמה הדדית. לדבריו, סמ"ר ר' אמרה לו באוטובוס כי "**היא רוצה להיות איתו**" (ש' 302-303, בחקירה הראשונה בשעה 01:44) עם זאת, בהמשך **התפתלה** גרסתו והוא מסר כי אינו זוכר את הדברים ולא יכול להעיד על אמירה שהמתלוננת אמרה לו (שם, בשעה 02:18 ובשעה 05:45-05:47 מתחילת החקירה הראשונה). הנאשם מסר כי האירוע באוטובוס היה האירוע היחיד, וכי לפני כן ניהלו שיחות ביישומון הווטסאפ. הוא החליט מיוזמתו לקטוע את מערכת היחסים ביניהם לאחר האירוע באוטובוס. הנאשם מסר באמרתו, כי הוא **אינו זוכר מי נכח באוטובוס** ואף לא זכר אם קרא לסמ"ר ר' לשבת איתו באחורי האוטובוס. הוא גם לא זכר האם הייתה אמירה של סמ"ר ר' שהיא רוצה לקיים בו מין אוראלי. הוא נשאל פעמיים, האם הוא יכול לסתור את טענתה כי ביצעה בו מין אוראלי כיוון שחששה ממנו, **השתהה** והשיב ש**אינו יודע**.
19. **עדויות חוקרי מצ"ח** - **סגן מתן**, היה קצין החקירות שטיפל בתיק. באמצעותו הוגשו אמרות הנאשם מהתאריכים 25, 27 ו-30 בינואר (ת/10-ת/13, ב-30 בינואר נגבו מהנאשם שתי אמרות), התיעוד החזותי שלהן (ת/17-ת/20) ותמלוליהן (ת/16). כמו כן, הוגשו התיעוד החזותי והתמלול של העימות בין הנאשם לסמ"ר ט', המתלוננת בפרשה השנייה (ת/21 ות/22), מסמכי הסלולאר של הנאשם (ת/23) מסמכי צילום החיפוש בבית הנאשם (ת/24) ומעיל הסופטשל (ת/25).
20. **ההגנה** טענה שחוקרי מצ"ח התנהלו באופן מגמתי וקבעו מראש עמדה נחרצת נגד הנאשם, עוד לפני שהתחילו בחקירתו. סגן מתן השיב לטענות, כי הוא ניגש לחקירה בצורה אובייקטיבית לחלוטין (עמ' 160, ש' 27-29). סגן מתן הסביר כי הטחת גרסת המתלוננות בנאשם, לרבות הטענות כי הוא כפה את עצמו עליהן, הייתה חלק משיטת החקירה והיא חוקית. באשר לטענה כי לא נבדק מכשיר הטלפון הישן של המתלוננת לשם הוצאת ההתכתבויות בינה לבין הנאשם, השיב קצין החקירות כי יש דרכים נוספות לבדוק את האירועים וכי הנאשם חסם, בשלב כלשהו, את המתלוננת ביישומון הווטסאפ. הוא הוסיף שאף אחד מהשניים: הנאשם והמתלוננת, לא טען לחילופי דברים באמצעות הסלולאר (עמ' 165). באשר לטענה שהמתלוננת שלחה לנאשם תמונות אינטימיות שלה, השיב קצין החקירות כי "נעשה ניסיון לאתר את התמונות הן בהפקת המכשיר שלו והן בעיון במכשיר הסלולרי שלה. אותרה תמונה, שזו התמונה האינטימית שהיא דיברה עליה" (עמ' 166, ש' 1-2). הסנגור הפנה לכך שהיו תמונות נוספות שהמתלוננת שלחה באופן אישי לנאשם ואשר לא אותרו, וסגן מתן אישר את הדברים והסביר: "אין לנו אותם, נכון. אבל היא לא הכחישה את זה. יתרה מכך, היא נידבה את המידע הזה. היא ציינה את התמונות שהיו בשיח עם ס'" (עמ' 166, ש' 15-16). באשר לשיחות בפייסטיים, מסר קצין החקירות, כי לא הייתה להם דרך להפיק אותן כי הן התקיימו באינסטגרם ומצויות בענן. לא ניתן לשחזר אותם.
21. ההגנה הצביעה על כך שסגן מתן המליץ לנאשם להחליף סנגור, במילים הבאות: "**אחלה סנגור יש לך, אבל הוא לא טוב, צר לי, תחליף אותו**" (תמלול החקירה מיום 25 בינואר 2022, עמ' 43, ש' 15, בשעה 05:22 לחקירה הראשונה) הסנגור טען בתוקף נגד חוקיות הייעוץ האמור. סגן מתן השיב על כך כי הוא אינו זוכר את הקשר הדברים, אך בשום אופן לא התכוון "לייעץ לחשוד איזה סנגור לקחת ובמי לבחור" (עמ' 164, ש' 24-25). כמו כן, הפנה הסנגור לכך, שסגן מתן העיר לנאשם "שהסיפור שלו יתפרסם בחדשות" וטען כי מדובר בשיטה לחץ בלתי חוקית.
22. בהמשך החקירה, אמר סגן מתן לנאשם: "יש לך חברה שחר אנג'ל שתדע ששכבת עם אלף ואחת בנות. היא תגלה את זה היום היא בדרך אלינו. היא תדע את זה. תאמין לי שהיא דקה לא תישאר איתך אחרי שהיא תדע את זה. דקה." (בחקירה הראשונה, בשעה 01:55). סגן מתן הטיח בנאשם מילים בוטות כגון: "אתה אנוכי, אתה חושב על התחת שלך, על הזין שלך, לא רואה אף אחד בשום צורה... תמשיך בגרסה הזו, כתב האישום שלך כבר מוכן, מוכן. מוכן... כל סעיף האישום מנוסח, תגיד לא זוכר מצויין לי" (שם, בשעה 01:55).
23. לאחר עדותו של מתן, העידה בפנינו **סמלת שיר**, חוקרת מצ"ח, על חלקה בחקירת הפרשות. היא מסרה כי "התלוותה" אל סגן מתן, קצין החקירות, וכי ניהלו את תיק החקירה יחד, אבל הוא היה בקיא יותר בתיק "כי הוא קצין". הסנגור הצביע בצדק על כך שסמל שיר לא המשיכה לחקור כדי לאתר ולגבות עדויות מהחיילים ששמותיהם אוזכרו בתלונתה של המתלוננת, כמי שנכחו במנ"י. כאשר הסנגור הקשה עליה, ושאל מדוע לא ניסו לאתר את "אור הטכנאי", השיבה כי היא "לא זוכרת מה היה" ושהיא לא ריכזה את החקירה ולא קיבלה את ההחלטות על זימון עדים וחקירת מעורבים. היא ניסתה להסביר, שלא קיבלו את שמו המלא של אור ולכן לא יכלו לאתר אותו. כשהסנגור הקשה ושאל מדוע לא בדקו ברשימות, השיבה כי האירוע התרחש שנתיים לפני כן. היא לא זכרה אם ניסו לאתר את הרשימות.
24. ניתן לסכם את פרק עדויותיהם של חוקרי מצ"ח ולציין כי החקירה הייתה **מקיפה**, וכללה גביית עדויות של **עדים רבים**, לרבות המתלוננות ועימות של הנאשם עם מכלול הטענות. נוכחנו לגלות שנערך ביקור במנ"י ונאסף חומר חקירה רב, הכולל גם את מעיל הסופטשל שנתפס בחיפוש והוגש כמוצג. לאור האמור, לא נוכל לקבל את טענות ההגנה בנוגע לחקירה מוטה. לטעמנו, חוקרי מצ"ח פעלו כדין על מנת לברר את האמת. הטחת גרסאותיהן של המתלוננות בנאשם היא חלק משיטת חקירה חוקית ומתבקשת כדי לקבל את התייחסותו של הנאשם אליהן. אף "נאומים" של החוקרים במהלך החקירה מצויים בגדר הסביר והנדרש. התנהגותו של הנאשם בחקירה הייתה לעומתית והשפיעה גם היא על תגובת החוקרים.
25. יתר על כן, השתכנענו כי הנאשם לא היה חסר אונים במהלך החקירה. הוא היה מיוצג, ידע להתייעץ עם בא כוחו וידע לעמוד על שלו. הוא נחקר מספר פעמים במשך מספר ימי חקירות, וניתנו לו הזדמנויות נוספות להבהיר את גרסתו ולהביאה במלואה, כרצונו. החקירות הוקלטו, ובכך התאפשר מהצד האחד פיקוח מלא על התנהגות החוקרים, ומהצד השני, נחשף חוסר שיתוף הפעולה שלו בחקירה.
26. עם זאת, קיים קושי בכך שגרסת ההטרדה בשיחות הפייסטיים לא נחקרה עד תום, ולכן הפרטים בנוגע לפרט אישום זה לא ברורים. דומה, כי חוקרי מצ"ח לא פעלו במידה הנדרשת מהם כדי לאתר את אור הטכנאי, ששמו אוזכר בחומר החקירה כמי שנכח במנ"י בעת התרחשות האירועים. נוכח העובדה שהאירועים במנ"י היו מצויים בלב מחלוקת עובדתית, והחזית הראייתית הייתה רחבה באופן יחסי, ועסקה גם בשאלה האם המתלוננת נכחה במנ"י ביחד עם הנאשם, היה מקום להעמיק בחקירת האירועים האמורים ולנסות לאתר גם מעורבים נוספים, שנכחו במנ"י.
27. איננו מקבלים את טענת ההגנה כי קיים מחדל בהתנהגותם של חוקרי מצ"ח שלא תפסו את מכשיר הטלפון הסלולארי הקודם של סמ"ר ר', כדי לחשוף את ההתכתבויות בינה לבין הנאשם. ראשית, מכשיר הטלפון הסלולארי של הנאשם עצמו נבדק והופק ומתוכו הוצאו ההודעות. הדיסק שבו החומר שהופק קיים והוצג בפני ההגנה. לאחר מכן, ניסתה ההגנה לשחזר את ההודעות שנמחקו ממכשיר הטלפון הסלולארי שלו. תוצאות הבדיקה לא הוצגו לעיוננו, אך לדברי ההגנה, היא לא הצליחה להפיק ממנו תועלת ממשית. שנית, למתלוננת קיימת הזכות לפרטיותה, ומקום שבו לא נטען כי הנאשם הטריד אותה באמצעות המכשיר הסלולארי ואף לא הוצגה טענה **קונקרטית ממוקדת** לקיומן של התכתבויות שיכולות לחשוף פרטים שיסייעו לחקר האמת, אין מקום לפגוע בזכות זאת. שלישית, המתלוננת איננה חולקת על כך שהייתה קרובה לנאשם באותה התקופה, וכטענת החוקר: "אין אי הלימה בין הגרסאות שלהם" (עמ' 167, ש' 27). ורביעית, התרשמנו שהובאו עדויות אחרות בנוגע ליחס בין הנאשם למתלוננת ובהן עדותן של החיילות ובעלי התפקידים בסוללה. בנסיבות אלה, טענת ההגנה כי המכשיר הסלולארי הקודם של המתלוננת הוא ראיה חשובה ביותר איננה משכנעת.
28. לאחר שאמרנו את שאמרנו למעלה, לא יכולנו גם להתעלם מן האופי הבוטה מדי של החקירה. האמירות שבהן מצוי **איום בפרסום** החקירה בתקשורת ואשר מערבות את **אביו המנוח ואת בת זוגו** הנוכחית של הנאשם **אינן במקומן** **ומוטב היה שלא ייאמרו**. ההמלצה של סגן מתן לנאשם **להחליף סנגור** איננה בגדר סמכותו. לנאשם קמה הזכות לבחור לעצמו סנגור שייצג אותו ואין זה תפקידם של חוקרי מצ"ח להתערב בנושא הייצוג ולהיכנס לתחום שבין הנאשם לבא כוחו. ניכר, כי החוקרים הכירו את הכלל ויישמו אותו בנוגע לטענת הנאשם באשר לייעוץ שקיבל מסנגורו. מדובר באמירה שגויה, **אסורה**, שאין לה מקום בחדרי החקירות. התנהגות מסוג זה, עלולה לפגוע בחוקיות החקירה ולהחליש את התוקף המוסרי של מעמדם של חוקרי מצ"ח. על כן, **יועבר העתק מן הפרוטוקול למפקד מצ"ח**.
29. **סמ"ר ספיר** העידה בפנינו במסגרת **פרשת ההגנה** ועדותה הוגשה כחלק מהחקירה הראשית וסומנה ס/6. בהודעתה במצ"ח מסרה כי היתה עדה לשיח בין המתלוננת לנאשם בעת שהמתלוננת נכחה במנ"י. המתלוננת התעניינה בנעשה במנ"י ועל כך שוחחה עם הנאשם. לדבריה, הנאשם היה אמור להוציא את המתלוננת להסמכה. המתלוננת "ישבה מאחורינו וניסתה ללמוד מה אנחנו עושים" (ס/6, ש' 119). ספיר מסרה במצ"ח ש"**אסור להסיט את המבט מהעמדה**" (ש' 91). היא הוסיפה כי בעת שהותו של הנאשם במנ"י הוא נהג ללבוש מדי ב' ו**סופטשל** "עם סמל של הגדוד בצבע ירוק". העדה מסרה כי היא מעולם לא ראתה מישהו שאינו מוסמך יושב באחת העמדות של המנ"י. היא ביקשה להוסיף כי: "זה היה לפני הרבה זמן אז הכל **מעורפל**, ממה שאני זוכרת היא **הייתה מגיעה מדי פעם** לשאול שאלות בנוגע לתפקיד של המיירט, כי היא רצתה להכנס לקורס מיירטים" (עמ' 238, ש' 20-22). כשהתבקשה להתייחס לאפשרות שהמתלוננת התיישבה בעמדה מספר 4 ומשם עברה לעמדה מספר 3, השיבה שהיא "לא זוכרת שום דבר כזה". לשאלת בית הדין, בנוגע להסטת מבט מהמסכים במהלך המשמרת, היא השיבה: "יכול להיות בתור בני אדם יש תנועות שלא שמים לב אבל אין שום כוונה אני לא בכוונה מסיטה את המבט, המשמרת זה שלוש שעות וחצי, אם מדברים יכול להיות שיש פעולה שמסתכלים אחד לשני בעיניים" (עמ' 240, ש' 32). ובמצ"ח היא מסרה לגבי התפקיד: "**זה כמו תצפיתנית**, כביכול אסור לסובב את הראש מהמסך, אני עם אוזניות עליי, צריכה להיות קשובה למעגלים שנמצאים, וצריכה להיות קשובה לחמ"ל" (ש' 66).
30. אין צורך להכביר מילים על כך שעדותה של ספיר משמעותית, משום שהיא נכחה במנ"י ליד המתלוננת והנאשם **בעת שהתרחשו המעשים**. ספיר היא עדה אובייקטיבית ולא מצאנו סימנים לכך ששיקרה בעדותה בפנינו, או שביקשה להגן על הנאשם. היא השיבה בחיוך נבוך לשאלת הסנגור על אפשרות קיום היחסים המיניים לידה: "זאת טענה קצת לא נורמאלית אי אפשר לפספס דבר כזה" (עמ' 239, ש' 20). עם זאת, התרשמנו גם כי מדובר בחיילת ממושמעת מאוד שהקפידה על הפקודות, שמרה על ריכוז והותירה את עיניה על המסכים במהלך כל משמרתה, כמיטב יכולתה ("אסור להסיט את המבט מהעמדה"; "אני הייתי מאה אחוז בתפקיד שלי", עמ' 240, ש' 24). נראה לנו סביר מאוד, שהיא לא הבחינה בהתרחשות, אף כאשר השניים ישבו לצידה.
31. **עדות הנאשם** - הנאשם העיד בפנינו במשך שתי ישיבות. הוא סיפר ששירת 4 שנים בגדוד והחזיק בתפקידים של מפקד פלגה, קצין אימונים, קצין מבצעים (במשך חצי שנה) וסמסו"ל (במשך חצי שנה). בחודש דצמבר 2021, בעקבות האירועים, יצא לחל"ת עד למעצרו. סרן ליאור היה מפקד הפלוגה, ורס"ן אביאל, מפקד הסוללה. הנאשם סקר בפנינו את הרקע האישי שלו ושל משפחתו ופירט בהרחבה על מסלולו הצבאי, על קשייו ועל הצלחותיו, לרבות בחירתו לקצין המצטיין הצעיר ביותר בגדוד. כיוון שהדברים אינם נדרשים לצורך ההכרעה לא נחזור עליהם כאן. הנאשם הקפיד לדבר בקול רם וברור וכשדיבר על משפחתו בכה. לאחר מכן, התייחס לשלושת הפרשות ולטענותיהן של המתלוננות נגדו. בפרק זה נתייחס לעדותו של הנאשם **בנוגע לפרשה הראשונה בלבד**.
32. הנאשם תיאר באופן הבא את מערכת היחסים בינו לבין המתלוננת: "התכתבויות שאנחנו היינו מדברים, פייסטיים, קרבה פיזית שלנו הייתה יותר גדולה ולא מינית אלא חברית, חיבוק, יד, ולא מיניים כמו באוטובוס. הקרבה הייתה יותר חזקה עד האוטובוס" (עמ' 220, ש' 16-17).
33. הנאשם מסר כי במסגרת תפקידו הוא ישב **במנ"י** במשך מעל לשלוש שנים. הוא הסביר כי הגורם המתאים והמוסמך שמלמד את הלוחמים לקראת הבחינה הוא מפקד פלגת השליטה ובקרה (שו"ב) והכחיש שהמשימה להכין את סמ"ר ר' לקראת בחינות הכניסה לקורס מיירטים הוטלה דווקא עליו ("המג"ד לא תפס אותי ואמר לי שאני אלמד אותה", עמ' 235, ש' 25-26). באשר **לנהלי העבודה במנ"י**, הבהיר הנאשם כי רק למי שהוסמך לכך הותר לשבת בעמדות שבמנ"י. עם זאת, הסכים כי ללוחמים הותר להיכנס למנ"י, כדי ללמוד את החומר הנדרש לבחינת הקבלה לקורס המיירטים. כאשר לוחם נכנס, הוא עומד או יושב בכסא, מאחורי העמדות של בעלי התפקידים. הוא מסר, שבמנ"י הקצין מחויב לשבת בעמדת ייעודית, שבה יש מסכים מובנים שמיועדים עבורו לצורך בקרה ושליטה. לשמאלו, יושבת המיירטת ולשמאלה, בכניסה למבנה המנ"י, יושב הטכנאי. המשמרת נמשכת כשלוש שעות וחצי, במהלכה מותר לדבר. על אף שבעלי התפקידים במנ"י נדרשים לצפות בכל העת במסכים, לעיתים הם מסיטים את העיניים מן המסך, כיוון שאיש אינו מסוגל לצפות במסכים לאורך כל המשמרת.
34. הנאשם העיד כי הוא אינו זוכר שהמתלוננת הייתה איתו במנ"י, ואם כן אז לא יותר מפעם אחת (עמ' 214, ש' 12, עמ' 233, ש' 35). לדבריו, הוא לא ייחס לכך חשיבות והוא אינו זוכר אירוע שבו הסביר לה את טיב העבודה במנ"י, כהכנה לקורס מיירטים. הנאשם עומת עם העובדה שבחקירתו הכחיש באופן גורף את האפשרות שהמתלוננת הגיעה למנ"י והסביר כי תשובתו הייתה שהוא "לא זוכר דבר כזה" (עמ' 21-22 לתמלול של חברת התמלולים). עם זאת, צפייה בתיעוד החקירה מלמד כי בתחילה הנאשם הכחיש את אפשרות נוכחותה של המתלוננת במנ"י.
35. הנאשם תיאר בעדותו את **מוצב XXX**, מסר כי יש שם תאורת חירום ושהוא לא מכיר שיש במקום מנהרה חשוכה. הוא הסכים כי שהה במקום לפחות פעם אחת, אך הכחיש בתוקף כי היה שם ביחד עם המתלוננת (עמ' 214, ש' 22-28).
36. הנאשם העיד בפנינו ש**ביקור הבית** השני, הבלתי פורמאלי שערך בביתה של המתלוננת התרחש בתאריך 5 בספטמבר 2019, הרבה לפני ש"נרקמה מערכת היחסים" בינו לבין המתלוננת. הוא מסר שהביקור היה ענייני ותקין והכחיש כל מגע במתלוננת במהלכו. עם זאת, התקשה להסביר, מדוע העידה מור, העובדת הסוציאלית, שהמתלוננת ביקשה ממנה לשהות בבית באותו היום, משום שחששה מפני הנאשם.
37. הנאשם מסר כי הוא יודע שכשל באירוע בתור מפקד **באירוע באוטובוס**, אך עמד על כך שהמעשה המיני התרחש ביוזמת המתלוננת ובהסכמתה. וכך תיאר את השתלשלות האירוע:

"ר' הייתה על האוטובוס, אנחנו ישבנו מאחורה ודיברנו, ר' התקרבה אליי, אני התקרבתי אליה והיא אלי, ר' התחילה לגעת בי, ואני לא עצרתי את זה כי אני גם רציתי את זה, ר' הורידה לי את המכנסיים, אני לא עצרתי את זה כי אני רציתי את זה כמו שהיא רצתה... ר' ירדה לי שם, ובאמת ובתמים חשבתי שאף אחד לא רואה את זה, לא ידעתי שטל ראה את זה. לא הפעלתי שום כוח על ר' בסיטואציה, ר' עשתה את זה מרצונה המלא, אני והיא היינו במערכת יחסים, אני לא יודע אם להגדיר את זה ככה, אבל היה בינינו סוג של ניצוץ שבסופו של דבר התפוצץ... ר' פתחה לי את המכנסיים, ר' הורידה לי את התחתון ור' ירדה לי. לא החזקתי אותה בכוח, לא איימתי עליה, הדברים פשוט קרו" (עמ' 215, ש' 21-33).

1. הנאשם עמד על כך שהיוזמה לאירוע הייתה כולה של המתלוננת. לדבריו, הוא לא זוכר שהיא אמרה לו משהו, אך הוא כמעט בטוח שהיא אמרה לו שהיא רוצה לקיים עמו מין אוראלי. הוא הוסיף, כי האמין לדברי החוקר שקיים סרטון שמתעד את האירוע ושמח על כך.

ההכרעה בין עדויות הנאשם והמתלוננת הראשונה

1. עדותה של סמ"ר ר' בפנינו הייתה עמוסה בפרטים. היא עומדת במבחני ההיגיון והשכל הישר ונהנית ממשקל פנימי רב. העדה השיבה במהירות ובאופן מפורט כמעט לכל השאלות שנשאלה. לעיתים, שלפה את תשובותיה באופן מיידי ממש. עם זאת, ניכר היה כי חלק מהשאלות הקשו עליה מבחינה נפשית. כך, לשם המחשה, כאשר התייחסה לקושי לישון לבד בביתה, החלה לבכות. היא השתהתה ונוצר **רושם אותנטי של הקושי להתמודד עם הטראומה שהותירו בה האירועים**. לצד זאת, לאורך חקירותיה גילתה עוצמות נפש והתמודדה באופן מעורר הערכה עם שאלות הסנגור. ההגנה טענה כי המתלוננת ענתה בנחרצות לשאלות וידעה לעמוד על שלה. היא איננה כנועה ופסיבית, כך נטען. ואולם, ניסיון ההגנה להצביע על כך שהעדה אסרטיבית, ולכן לא סביר שהייתה מסכימה לפגיעה בה, לא שכנע אותנו. ההפך הוא הנכון, אנו התרשמנו ממהימנות דבריה, ומדרך הילוכה בעדות, כי היא עשויה לעיתים לרצות את בעלי הסמכות.
2. בהקשר זה נדגיש, כי התרשמנו לטובה מהסכמתה לחשוף בפני ההרכב את כל מסמכי הברה"ן הנוגעים לה, לאחר שההגנה ביקשה זאת לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. ניכר היה כי המתלוננת בטוחה בעצמה, בגרסתה ובאופן התנהלותה ואינה מבקשת להסתיר דבר.
3. חשוב לציין, כי במהלך עדויותיה בפנינו התרשמנו מסמ"ר ר' כי היא קולטת במהירות את הטענות וכי זיכרונה את האירועים **שמור בעיקרו**. ניכר היה כי ביקשה לדייק בעובדות והסכימה גם כאשר טענות ההגנה היו פחות נוחות עבורה. כך למשל, הסכימה ששרר שקט בעמדת המנ"י, למרות שטענה זו אינה תומכת בגרסתה. דוגמא אחרת, היא אישורה, שהיא זו שהציעה לנאשם לצלם אותו והעלתה את התמונה לאינסטגרם. היא הבינה את הקושי שבדבר והסבירה את הלך הרוח שלה, המשתקף גם במסמכי ברה"ן, שהיה לה מאוד חשוב לשדר כלפי חוץ שהכל תקין בינה לבין הנאשם. היא הבהירה שקורס המיירטים עמד בראש מעייניה, כיוון שהוא היה מבחינתה פתח החילוץ מתנאי השירות הלא נוחים כלוחמת. לא התעלמנו מאי אחידות מסוימת בעדותה בפנינו, בנוגע **למספר האירועים** שהתרחשו במנ"י. תחילה, טענה שהתרחשו חמישה אירועים, ולאחר מכן שישה. בעדותה בחקירה הנגדית ביום 14 ביוני, מסרה ביושר, כי **אינה זוכרת במדויק** כמה אירועים התרחשו במנ"י (עמ' 130, ש' 17). לטעמנו, אין לצפות מהמתלוננת לנקוב במספר המדוייק של האירועים, נוכח חלוף הזמן.
4. במשך עדותה הארוכה בפנינו התרשמנו באופן בלתי אמצעי ממהימנות גרסתה. כך למשל, הבכי האמיתי, שהתפרץ במקומות שבהן נפגעה באופן הקשה ביותר. דומה, כי האירוע בדירתה, על אף שהאופי המיני שלו היה פחות, פגע מאוד בביטחונה האישי והותיר עליה אימפקט משמעותי של חרדה. הדבר בא לידי ביטוי בהתייחסויותיה בפני גורמי ברה"ן לכך שהנאשם יוצא עם נשק לביתו ולכן היא מפחדת להיות בבית (מפגש בתאריך 3 ביוני 2020). בשלב שתיארה את הקשיים שחוותה בהתמודדות עם הפחד, החלה לבכות באופן ספונטאני ועדותה הופסקה. התייחסותה לחשש מפגיעת האירועים בשחר, בת זוגו של הנאשם, שהייתה גם חברתה, הייתה נראית לנו אותנטית. חזרתה מספר פעמים על כך שהאמת תיחשף ותתגלה בסוף ההליך, בביטחון מלא ובמידה רבה של שכנוע עצמי, הייתה נראית לנו אמינה ביותר.

היעדר מניע

1. ההגנה לא הצליחה לעורר ספק בקיומו של **מניע** של המתלוננת לטפול האשמת שווא כלפי הנאשם. השתכנענו כי **הרקע לתלונה הוא כטענתה, כחלק מהטיפול הנפשי** שעברה והצעת גורמי הטיפול לפתוח את סוגרי ליבה. הפסיקה קבעה כי העדר מניע מצד המתלוננת מהווה חיזוק לגרסתה (ראו והשוו: ע"פ 2013/19 **מאיר מנחם נ' מדינת ישראל** (13/08/2020) בפסקה 55 והאסמכתא שם).
2. כפי שפרטנו למעלה, התזה של ההגנה גורסת כי היחסים בין הנאשם למתלוננת היו "מיוחדים וטובים" וכללו התבדחויות וחילופי תמונות. היחסים היו מוסכמים עד ניתוקם ביוזמת הנאשם, לאחר אירוע האוטובוס. לגישתה של ההגנה, המתלוננת נעלבה מכך שהנאשם ניתק עמה את הקשר והפסיק לתת לה יחס מועדף. עלבונה היווה את המניע להגשת התלונה. לא השתכנענו מהתזה שהציגה ההגנה, משום שהמתלוננת החליטה **שלא** להגיש תלונה נגד הנאשם. המועד המאוחר של הגשת התלונה ופעולותיה של המתלוננת כדי למנוע מן הנאשם לפקד על טירונים, אינו מעיד על עלבונה מהיחס שקיבלה ממנו, אלא מחזק את עדותה, כי עברה תהליך נפשי מורכב מאוד.
3. לא מצאנו ממש גם בטענה הנוספת שהעלתה ההגנה, לפיה מטרת תלונתה של המתלוננת היא ניסיון לקבל הכרה של המוסד לביטוח לאומי. הוכח בפנינו שגורמי ברה"ן בצה"ל כבר הכירו במתלוננת כסובלת מפוסט טראומה, כלומר שתביעתה של המתלוננת לקשיים נפשיים מוכחת. על כן, קשה להבין כיצד הגשת התלונה במצ"ח עשויה לקדם את תביעה של המתלוננת מול המוסד לביטוח לאומי.

חיזוקים חיצוניים

1. מעבר להיעדרו של מניע, מצאנו שורה של חיזוקים מרכזיים לעדותה של המתלוננת: **הראשון**, הודאת הנאשם בקיומו של האירוע באוטובוס ועדותו של טל, שהבחין בהתרחשות (המחזק את הנרטיב של המתלוננת); **השני**, איתורו של החור בכיס מעיל הסופטשל (המהווה פרט מוכמן); **השלישי**, מצבה הנפשי של המתלוננת; **הרביעי**, הוא השתלבות גרסתה במציאות; **החמישי**, עדותה של מור בנוגע לביקור הבית; **והשישי**, דפוס הפעולה הדומה של הנאשם. נפרט את הדברים להלן.
2. **משמעויות האירוע באוטובוס** - דומה, כי הנאשם החליט להודות בהתרחשותו של האירוע באוטובוס, משום שהבין כי נתפס בקלקלתו. הוא זוהה על ידי טל בעת המעשה, נפוצו שמועות על כך ביחידה, ולאחר מכן הודה במעשה בפני בת זוגו. רישומי השיחות בינו לבין בת זוגו, המאשרים זאת - הוגשו. כפי שטענה ההגנה בסיכומיה, בעת חקירתו, הוא היה משוכנע כי האירוע באוטובוס היה מצולם. נוכח הצטברות הראיות, לא נותרה לו ברירה, אלא להודות בקיומו של האירוע, אך הוא טען כי המעשה בוצע ביוזמתה המלאה של המתלוננת ובהסכמתה. **הודאתו של הנאשם באירוע** ואישורו את לוז תלונתה של המתלוננת מהווה **חיזוק משמעותי** לגרסתה. לטעמנו, עדותו של טל איננה פוגמת בגרסתה של המתלוננת, אלא מחזקת אותה. טל העיד כי לאחר שהבחין במעשה הפנה את מבטו ולא המשיך להביט לאחור. עדותו איננה סותרת את עדותה של המתלוננת כי המשיכה עד שהנאשם הגיע לפורקן. הנאשם לא הודה בכך בפנינו, אך הודאתו בפני בת זוגו **בהודעת הטקסט** כי הגיע לפורקן - מאשרת גרסה זו.
3. להודאתו של הנאשם בכך שהאירוע התרחש, נודעת חשיבות נוספת - **בחיזוק הנרטיב העולה מגרסת המתלוננת**. אין חולק שהנאשם היה מעוניין בכך שהמתלוננת תבצע בו מין אוראלי, באוטובוס צבאי, במהלך נסיעה צבאית, ובנוכחות שניים מפקודיו, שאחד מהם גם ראה את האירוע. האירוע מחזק את הנרטיב של המתלוננת, על **השימוש בעוצמתו הפיקודית** של הנאשם לשם מימוש מאווייו, ומהצד הנגדי - ממוטט את טענת הנאשם לתקינות היחס הפיקודי שלו כלפי המתלוננת - לכך שלא נתן לה יחס מועדף ושלא ניצל את סמכותו כלפיה לרעה.
4. הנסיבות שתוארו, מחזקות מאוד את גרסת המתלוננת לפיה **הנאשם אינו** **מורתע מביצועם של מעשים מיניים בוטים בפומבי, בנוכחות פקודיו**. אנו רואים כאן קשר ישיר בין התרחשותו של האירוע בפומבי באוטובוס לבין האירועים במנ"י. אחת מטענות ההגנה המרכזיות היא, שאין כל אפשרות להתרחשות האירועים במנ"י, שהיה מאויש, בדרך כלל, בשני חיילים נוספים, מבלי שהדבר יוודע לאחרים. נטען שזה בלתי סביר שאירועים כאלו קרו בפומבי. האופן שבו התרחשו הדברים בפומבי באוטובוס, מיירט את טענת ההגנה האמורה.
5. החיזוק **השני** לגרסתה של המתלוננת, נמצא **בחור שבכיס מעיל הסופטשל** של הנאשם. מלכתחילה, מסרה המתלוננת ועמדה על כך, שהמעשים בוצעו מבעד לחור בכיס המעיל. המעיל המדובר נתפס ואותר החור בכיס. מדובר בפרט **מוכמן** - פרט מיוחד המסבך את הנאשם בביצוע העבירה. לנאשם לא היה כל הסבר מניח את הדעת כיצד למדה המתלוננת על פרט זה אלמלא התרחשו האירועים כפי שתיארה. בנסיבות העניין, ניתן לראות את המעיל, כראיה עצמאית ונפרדת המהווה **חיזוק חיצוני בעל משקל רב** לעדותה של המתלוננת (ראו ע"פ 6279/03 **פלוני נגד מדינת ישראל**, פסקה 10 (5/2/2004); וכן ע"פ 8805/14 ז**למן כהן נ' מדינת ישראל**, פסקה 54 והאסמכתאות שם (7/1/2016)). אכן, עדותה של המתלוננת כי היו שני חורים בכל אחד מכיסי המעיל נסתרה. ברם, אנו סבורים כי שגיאה זו ניתן להבין על רקע חלוף הזמן, והמצב הנפשי שבו היא הייתה שרויה בעקבות האירועים.
6. החיזוק **השלישי** הוא **מצבה הנפשי של המתלוננת**. בשלושה מופעים נפרדים, נחשפנו להשפעת האירועים על מצבה הנפשי: הראשון, בכךשהמג"ד, מור והילה, העידו בפנינו על התרשמותם מכך שהמתלוננת הייתה **נסערת** **ובוכייה** כאשר סיפרה להם על האירועים. נציין, כי נתנו לכך משקל, אך לא כאן מצאנו את העיקר, אלא בהתבטאות של המצב הנפשי בשני המופעים הבאים.
7. המופע השני, הוא קביעת גורמי בריאות הנפש, שטיפלו במתלוננת לאורך תקופה ארוכה, כי היא **סובלת מתסמונת פוסט טראומטית**. לפי רישומיהם, הרקע לקביעה זו נובע אך ורק מהאירועים המפורטים בכתב האישום. קביעה זו מחזקת מאוד את מהימנות גרסתה.
8. המופע השלישי, הוא **התגובה הרגשית הספונטנית שהפגינה המתלוננת בחדר האוכל**. לאירוע זה נודעת בעינינו חשיבות, כי הוא משתלב היטב עם תיעוד מפגשי הברה"ן והוא זכה לאישור העד **סא"ל שבתאי** שחזה בו, בזמן אמת. כמו כן, בתיעוד מפגש ברה"ן שהתקיים בתאריך 3 באוגוסט 2020, התייחסה המתלוננת לקשייה בעקבות המפגש עם הנאשם בחדר האוכל. ניכר כי המתלוננת חוותה תגובה רגשית ספונטנית קשה, שהתבטאה בסממנים חיצוניים: השמטת צלחת האוכל, בכי היסטרי ויציאה מהירה מחדר האוכל. אנו השתכנענו מעדותו של סא"ל שבתאי, כי גם הוא חווה והתרשם שמדובר בתגובת מצוקה אותנטית של המתלוננת ולא ב"הצגה", כטענת ההגנה. האירוע קרה, לאחר שהמתלוננת שובצה כרל"שית של סא"ל שבתאי, כאשר כבר לא היה קשר בינה לבין הנאשם ולאחר שהחליטה שלא להתלונן במצ"ח. לכן, **לא מצאנו מניע** אפשרי עבורה להציג תגובה מזויפת. עליה להיות מניפולטיבית ואשפית משחק, כדי לרקום עלילת שווא, ולדבוק בה גם בשלב זה של שירותה, ללא תועלת ממשית בכך, ואנו איננו סבורים שהיא מתאפיינת בתכונות אלו.
9. כידוע למצב נפשי של מתלוננת נודעה בפסיקה משמעות כחיזוק ראייתי חיצוני לעדותה (ראו למשל ע"פ 2544/17 **פלוני נ' מדינת ישראל**, בפסקה 13 (7/2/2019)). נקבע כי נדרש שהמצב הנפשי יהיה ניכר ולא שולי וצריך שתהא זיקה מתבקשת בין המצב הנפשי לבין ביצוע העבירה המיוחסת לנאשם. הפסיקה אף הכירה בכך שמצב נפשי קשה יכול להוות סיוע גם אם הוא מתגלה במרחק מסוים ממועד העבירה, בסיטואציה שבה צפה הטראומה ועולה מחדש בזיכרונו של הקורבן (ראו ע"פ 5209/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (12/7/2022)).
10. ועוד נפסק, כי אף אם במצב הדברים הרגיל, בית המשפט מייחס משקל לכבישת עדות, לא כך הם הדברים בעבירות מין. בתי המשפט הכירו בכך שיש טעמים רבים בגינם קורבן העבירה בוחר לכבוש את עדותו, לעיתים למשך שנים רבות. זאת, הן בשל סיבות חיצוניות כמו פחד ולחץ סביבתי, חשש מפני היחשפות לציבור וחשש מפני הקושי הכרוך בהליכי החקירה והמשפט, והן בשל סיבות פנימיות כמו תחושות אשמה, קלון, בושה, מבוכה, עלבון, דחייה, רתיעה פנימית ולעיתים, אף אי הבנה של הקורבן כי נעשו בו דברים אסורים...." (ראו ע"פ 7440/16 **פלוני נ' מדינת ישראל ואח'** (6/8/2017); וע"פ 5582/09 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20/10/2010), בפסקה 86 והאסמכתאות שם).
11. **החיזוק הרביעי לעדותה של המתלוננת הוא השתלבות הגרסה במציאות**.תיעוד מפגשי הברה"ן מעלה שההחלטה כי המתלוננת תעלה למשמרת בשו"ב אחת לשבוע, התקבלה בוועדה שהתכנסה בתאריך 19 באוגוסט 2019. **הילה** העידה כי המתלוננת סיפרה לה, בזמן אמת, שהנאשם אמור לסייע לה בהתלמדות במנ"י. **ספיר** אישרה כי המתלוננת הגיעה למנ"י **מספר פעמים** לצורך התלמדות והוסיפה כי היא זוכרת שהמתלוננת שאלה את הנאשם שאלות. ספיר אישרה גם שהנאשם לבש את מעיל **הסופטשל** בעת שישב במשמרות במנ"י (ראו בהודעתה במצ"ח ובעמ' 242, ש' 25 לפרוטוקול). הנה כי כן, עדותה של ספיר מחזקת את גרסת המתלוננת בנוגע לנוכחות המתלוננת במנ"י, למקום ישיבתה של האחרונה ולכך שהנאשם לבש את מעיל הסופטשל. ניתן לראות כי גרסתה של המתלוננת, אף שניתנה במצ"ח זמן רב לאחר האירועים, משתלבת עם עדויות חיצוניות, בנוגע לאופן התרחשות האירועים במנ"י. בכך, יש משום חיזוק לעדותה של המתלוננת בדבר ביקוריה התכופים במנ"י בעקבות החלטת הוועדה.
12. במפגש הברה"ן מיום 3 ביוני 2020, הובהר כי המתלוננת הסבירה "כי תחילה ראתה בכך מעין **'סוג של יחס כבוד ויחס אישי'**, אך בהמשך זה החל להפריע לה, אולם היא פחדה שהמפקד שלה יתנכל או יפגע בה במידה והיא תביע חוסר הסכמה". בהמשך לעדותה של המתלוננת, על הקשר שנרקם בינה לבין הנאשם ולעדותה של מעיין שחשדה בכך, עולה כי המתלוננת והנאשם קיימו קשר רומנטי רגשי, בהודעות ובשיחות, שנמשך **מספר חודשים** לפני האירועים במנ"י. מקובלים עלינו דברי המתלוננת שבזכות הקשר, היא קיבלה הטבות בתנאי השירות שלה. תימוכין לטענה זו, מצאנו בעדותו של טל, על היציאות התדירות של המתלוננת לביתה (עמ' 205, ש' 1-2). רק מאוחר יותר, החריף והסלים ניצולה של המתלוננת על ידי הנאשם למספר האירועים במנ"י המפורטים בכתב האישום. בהמשך, ביצע הנאשם גם את האירועים הנוספים, בביתה של המתלוננת, במוצב בXXX ובאוטובוס. על רקע זה, יש להבין כי דברי השבח של המתלוננת כלפי הנאשם, כפי שתועדו במפגש הברה"ן מיום 18 באוגוסט 2019, נאמרו טרם ביצועם של מעשי העבירה.
13. חיזוק חיצוני **חמישי**, נמצא בעדותה של **מור**, אשר מסרה כי המתלוננת **ביקשה מראש** שהיא תשהה איתה במהלך ביקור הבית, למרות שהיה זה ביקור בלתי פורמאלי של הנאשם ולא עלה צורך ממשי בכך. עניין זה מאמת את טענת המתלוננת, שהיא חששה מפני הנאשם. החיזוק **השישי**, לגרסתה של המתלוננת, מצוי בדפוס הפעולה הדומה של הנאשם. נפרט על כך להלן.

דפוס פעולה דומה

1. לא ניתן להתעלם מכך, שקיים **דפוס דומה** בתלונות על התנהגותו של הנאשם בשתי הפרשות; בפרשה הראשונה, טענה המתלוננת כי הן באירועים שהתרחשו במנ"י והן באירוע שהתרחש באוטובוס, ביקש הנאשם **לספק את צרכיו באמצעותה**, והתעלם מרצונותיה. יתר על כן, האירוע התרחש **במקום פומבי**, **בנוכחות אחרים**, ועל אף הסיכון כי האחרים יגלו את המעשה. המתלוננת, סמ"ר ר', העידה בפנינו כי נדרשה לבצע בו מעשי אוננות במנ"י, והנאשם התעלם מהעובדה שמשכה את ידה ממנו:

"הוא שוב פעם לקח לי את היד שמאל לכיס ימין שלו, ופשוט אוטומטית הוצאתי את היד, כאילו נכנס בי איזה משהו, וזה שוב פעם קרה, שוב הוא לקח לי את היד לכיס שלו, שוב פעם התגלגלנו עם הכסאות, הוא הגיע לעמדה מספר 4 אני הגעתי לעמדה מספר 3, ושוב פעם התחלפנו הידיים, ושוב פעם הוצאתי הוא הכניס אני הוצאתי, הכניס הוצאתי" (עמ' 85, ש' 35-38).

1. בהמשך ניתן יהיה לראות, שהנאשם פעל באופן דומה באירוע נושא התלונה בפרשה השנייה. גם שם, המעשה התבצע **בחיילת שתחת פיקודו**, שנדרשת **לסיוע** בהיבטי תנאי שירות, **בפומבי** **-** **בנוכחות אחרים**, וגם שם מדובר **באירוע חוזר** של נטילת ידה של המתלוננת והנחתה על איבר מינו, תוך שימוש מסויים בכוח. הדמיון הממשי בין העובדות הללו מגיע לכדי **עדות שיטה**. כך היה גם בפרשת קצב (ע"פ 3372/11 **משה קצב נ' מדינת ישראל** (10.11.2011)), שבו מצאו בית המשפט העליון ובית המשפט המחוזי **קווי דמיון בולטים** בדפוס הפעולה של המערער כלפי המתלוננות. הובהר כי עדותה של המתלוננת האחרת היא בעלת ערך הוכחתי רב העולה על החשש מיצירת דעה קדומה כלפי המערער ונקבע כי אין נדרש דמיון ברמה של "טביעת אצבע" (שם, בחוות דעתה של כבוד השופטת ע' ארבל). וכך והסברו הדברים שם:

"333. יש להבחין בין עדות שיטה לבין עדות בדבר מעשים דומים. מטרתה של עדות השיטה היא להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה, כגון הוכחת עצם ביצוע מעשה העבירה, או הוכחת זהות המבצע. מנגד, מטרתה של עדות בדבר מעשים דומים הינה הוכחת כוונה פלילית של הנאשם בביצוע המעשים, כאשר עצם ביצוע המעשים אינו שנוי במחלוקת. מטרות שונות אלו מכתיבות גם רמות שונות של דמיון הנדרשות בין העדויות. עדות שיטה מחייבת דרגה גבוהה של דמיון בין המעשים, בעוד כשמדובר בעדות בדבר מעשים דומים ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בין המעשים (ע"פ 9657/05 הנ"ל, פסקה 23 לפסק דינו של השופט לוי; ע"פ 7045/05 **אנטיפקה נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (לא פורסם, 3.4.08) (להלן: עניין **אנטיפקה**); עניין **שיוביץ**, בעמ' 458). עם זאת, גם במסגרת עדות שיטה תיבחן רמת הדמיון הנדרשת בהתחשב במכלול הנתונים והראיות. כך למשל, כאשר מדובר בראיה יחידה לקביעת זהותו של הנאשם כמבצע העבירה ודאי שתידרש מידה רבה של דמיון בין העדויות, עד כדי מעין "טביעת אצבע". לעומת זאת, אם קיימת עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם אך לעדות זו נדרש סיוע, הרי שרמת הדמיון שתידרש מעדות השיטה לעדות העיקרית תהיה פחותה. "ערכה הראיתי של עדות שיטה אינו צריך להיקבע על יסוד מבחנים חיצוניים נוקשים, אלא צריך להישקל על רקען הפנימי של סך כל הראיות המצויות לפני בית המשפט... מידת האינטנסיביות של הדמיון הנדרש היא, על כן, פונקציה של מעמדה של עדות השיטה ומקומה בסך כל הראיות הניצבות לפני בית המשפט".

...

מכל מקום, גם כאשר נדרשת רמה פחותה של דמיון יש להצביע על קווי דמיון מוחשיים ואין להסתפק בדמיון כללי גרידא (עניין **כהן**, פסקה 8 לפסק דינה של השופטת בן-פורת; ע"פ 40/85 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד לט(2) 652 (1985)).

334. גם לאחר שהותרה שמיעתה של עדות בדבר שיטה או בדבר מעשים דומים, על בית המשפט לבחון באופן זהיר מהו המשקל שיש לייחס לעדות זו. קביעת המשקל תלויה במכלול הנתונים, ובהם השכנוע האינהרנטי בגרסת העד, וכן מידת הדמיון בין שני המתלוננים (ע"פ 3049/94 הנ"ל, בעמ' 194). בפסיקה הוזכרו שיקולים נוספים שעשויים להשפיע על משקלה של עדות מעין זו. כך יש לבחון האם היתה קיימת אפשרות לתאם בין העדויות של קורבן העבירה הנוכחי ושל העד הבא לחזקו במסגרת עדות שיטה או מעשים דומים, כגון במקרה בו מדובר בקרובי משפחה. אפשרות כזו עשויה להפחית ממשקלה של הראיה. לעומת זאת, כאשר מדובר בשני מתלוננים אשר אין ביניהם כל קשר ואשר התלוננו על מעשים דומים שביצע בהם הנאשם, הרי שעדויותיהם מהוות חיזוק ממשי האחת לרעותה. שיקול נוסף עולה כאשר לשני העדים יש מניע זהה לכאורה לטפול על הנאשם, שאז משקלה של העדות יפחת. וכמובן שיש ליתן את הדעת לשאלה האם המעשים עליהם נסבה עדות השיטה או העדות בדבר מעשים דומים הוכחו כבר, בין אם במסגרת הרשעה קודמת ובין אם בהודאת הנאשם (ע"פ 9657/05 הנ"ל, פסקה 25 לפסק דינו של השופט לוי; ע"פ 7064/00 **לומקין נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (לא פורסם, 24.4.01))."

1. הנה כי כן, הפסיקה הכירה בכך שכאשר היו מספר נפגעי עבירה שהנאשם פגע בהם **בדפוס פעולה דומה**, תלונת כל אחד או אחת מהן עשויה לחזק את רעותה. כלומר, נקבע כי עדות מתלוננת אחת עשויה לשמש כתוספת ראייתית המצטרפת לעדות מתלוננת ומבססת את אשמתו של הנאשם. כך לדוגמה, בעניין **פלוני**, ראה בית המשפט דפוס התנהגות קבוע של הנאשם בעת שביצע עבירות מין בשלושה אחים, שעה שביקר בביתם או כאשר ביקרו בביתו, תוך שהוא צוחק או מגחך במהלך המעשים, וסיווגם כ"מעשים דומים" שמהווים ראיית סיוע(ראו ע"פ 7440/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6/8/2017) בפסקה 23).
2. בע"פ 4721/99 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3/10/99) הובהר כי על אף שבשנים עברו סירבו בתי המשפט לראות בעדויות בדבר עבירות מין שבוצעו באנשים אחרים ראיות סיוע, בשל כוחן להקים דעה מוקדמת נגד הנאשם חל בשנים האחרונות שינוי תפיסתי. בתי המשפט באנגליה ובארצות הברית פסקו, כי למעשים מיניים שבוצעו באנשים אחרים, עשויים להיות מאפיינים המעניקים להם כוח ראייתי העולה על הסכנה שביצירת דעה קדומה שגויה ועל כן קבילים כנגד הנאשם בעבירת מין (ראו שם, בפסקה 18 ואילך).
3. כך למשל, בפרשת **ג'בארה**, דובר היה בתלונות, שהגישו ארבע נשים באותו החודש, מהן עלתה גרסה דומה להפליא. היינו, שהמערער אסף אותן ברכב מסוג סובארו בצבע כחול, תוך הבטחה להסיען ליעדן, אולם במהלך הדרך סטה למקום מבודד, שם הבהיר להן כי בכוונתו לקיים עמן יחסי-מין גם בניגוד לרצונן. כב' השופט א' א' לוי קבע כי "העובדה שארבע נשים שלא הכירו כלל זו את זו, וממילא לא הוכח כי היה להן מניע משותף להפליל את המערער, מסרו **גרסאות דומות להפליא** על מפגשן עמו, חייבה הסבר מפיו של המערער" (ראו ע"פ 1366/05 **מוחמד ג'בארה נ' מדינת ישראל** (25/12/2006) וראו גם ע"פ 465/06 **דוד אביבי נ' מדינת ישראל** (6/2/2008), בפסקה 34).
4. מהמקובץ עולה, כי דפוס הפעולה הדומה של הנאשם, כפי שהוא נלמד מתלונות המתלוננות, מחזק את המהימנות שאנו נותנים לעדויותיהן. בענייננו, כל אחת מהעדויות של המתלוננות נהנית ממשקל פנימי גבוה, בהתחשב בכך שהן העריכו את הנאשם כמפקד, ולא הוצג מניע של ממש להפלילו. אין חולק כי אין כל קשר בין המתלוננות, הן לא תיאמו ביניהן את הגרסאות והגיעו למסור את תלונתן בנפרד. הן מתייחסות לאירועים שקרו בתקופות שונות. זאת ועוד, למתלוננת השנייה, לא הייתה כל אפשרות להכיר את תלונת המתלוננת הראשונה בנוגע למעשים במנ"י.
5. לסיכום, נציין כי מעבר להיעדרו של מניע, מצאנו שישה חיזוקים חיצוניים נוספים לעדותה של המתלוננת: אישור האירוע באוטובוס, החור בכיס המעיל, מצבה הנפשי של המתלוננת, השתלבות גרסתה במציאות, עדותה של מור ודפוס הפעולה הדומה של הנאשם. בהינתן עוצמת עדותה, סברנו כי כל אחד מהחיזוקים יכול היה להספיק גם כשהוא עומד בפני עצמו. יתר על כן, ניתן היה להרשיע את הנאשם אף ללא כל חיזוק. **מקל וחומר, שהצטברותם של כלל החיזוקים לעדותה המהימנה של המתלוננת מהווה מסה קריטית הפועלת כנגד הנאשם**.

טענות אחרות של ההגנה

1. לא מצאנו חשיבות רבה לשאלה אם המתלוננת ידעה או לא ידעה שאחרים רואים את המעשים במנ"י. השתכנענו, כי הנאשם, אשר לא נרתע מקיום המעשים בפומבי באירוע האוטובוס, אכן דרש מהמתלוננת לבצע מעשים גלויים פחות (משום שהיו מוסתרים על ידי המעיל) במנ"י. יתר על כן, תיאור האירוע על ידי המתלוננת הבהיר כי כאשר היא או הנאשם ישבו בעמדה מספר 3, גב הכסא הופנה אל המיירטת בעמדה מספר 2, וחסם את שדה הראייה שלה, למתרחש מימינה. היא העידה, שאם אותם חיילים היו מסתכלים הם היו יכולים לראות את ההתרחשויות. לאחר מכן, בחקירה הנגדית, השיבה שהיא "חושבת בוודאות" שספיר ראתה את האירועים. לטעמנו, הייתה זו הערכה בלבד. הערכה, שאיננה סותרת את עדותה הקודמת כי ניתן היה לראות את המעשים, אך היא אינה יודעת בוודאות על כך שמישהו ראה אותם. בכל מקרה, אישורה כי ספיר יכלה לראות את האירוע, תוך עימות עם גרסתה של ספיר שאותה כבר הכירה, מלמד על מידת הביטחון של המתלוננת בעדותה ונכונותה למסור את הפרטים כהוויתם, ללא חשש, ומבלי ניסיון "לשפץ" את גרסתה.
2. ההגנה טענה, כי המתלוננת פרטה בפני מעיין, ליהיא ומור תיאור של אירוע **אחד** בלבד במנ"י. עדותן של האחרונות לא הייתה מפורטת דיה בעניין זה; כך למשל, ליהיא ציינה מספר פעמים שהיא איננה זוכרת את פרטי התלונה (ראו בעמ' 175 ש' 11-12); עדותה של מור כלל לא עסקה בכך, כיוון שההגנה התנגדה להתייחסותה לנושא (ראו בעמ' 188, ש' 3-18); ואילו מעין מבססת את עדותה על הודעת הטקסט הבלתי מפורטת שקיבלה מהמתלוננת. באותה הודעת טקסט נרשם בין היתר: "**וגם שהיינו במני תמיד היה מגע"**, אמירה המעידה על כך שלא מדובר באירוע יחיד. בכל מקרה, ניכר כי נוכח חלוף הזמן, ובהתחשב בכך שלא תיעדו את הדברים בזמן אמת, הן התקשו לזכור את גרסתה של המתלוננת. מטבע הדברים, המתלוננת זכרה את האירועים הרבה יותר טוב ואנו משוכנעים בטענתה כי מדובר היה **ביותר משני אירועים**.
3. ההגנה הפנתה למספר ראיות מהן ביקשה ללמוד כי המתלוננת העריכה ואהבה את הנאשם: ראשית, הוסכם כי המתלוננת נתנה לנאשם מתנה בסיום תפקידו; שנית, הוכח כי המתלוננת העלתה תמונה לאינסטגרם בסיום ביקור הבית; ושלישית, לא היה חולק על כך, שהמתלוננת הציגה בפני אחרים מצג לפיו היא מעריכה ומרוצה מהנאשם כמפקדה. איננו רואים עין בעין עם ההגנה בנקודה זו. **משמצאנו לתת אמון מוחלט בגרסת המתלוננת**, סברנו כי הענקת המתנה ושורת המעשים האחרים משתלבים בגרסתה, שביקשה להסתיר את הקשר שנוצר עם הנאשם ולשוות כלפי חוץ חזות שהכל תקין. כידוע, הפסיקה הכירה בכך שלעיתים נפגעת בעבירות מין כובשת את תלונתה במשך תקופה ארוכה (ראו למשל ע"פ 4776/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** (22/10/2012) בפסקה 98 והאסמכתאות שם). כבר נפסק כי: "פעמים התנהגותם של נפגעי עבירות מין עלולה להיות חידה בעיני המביט מבחוץ, אך על בית המשפט להשתדל לשים עצמו בנעלי הקרבן תוך התבוננות אל כלל הנסיבות. אכן, ייתכן בעולם הממשי ובעולם הספרות, שיוצבע על פער בין התנהגות 'רציונלית' להתנהגות הנובעת מדחפים ורגשות, ופחד הוא אחד מהם, וניתן להבין את הדברים על רקעו" (ע"פ 132/10 **גטו טוואצאו נ' מדינת ישראל** (5/9/2011), פסקה ד' לחוות הדעת של השופט רובינשטיין).
4. טענה אחרת שהעלתה ההגנה היא שהודעת הטקסט ששלחה המתלוננת למעיין חברתה (ת/8) הייתה שקרית. נטען, כי אין חולק, שהנאשם לא נהג להניח את ראשה של המתלוננת ליד איבר מינו, בעת שהם שהו יחדיו במנ"י. כפי שהבהרנו לעיל, אף אם מדובר בהודעה שגויה, בעת בחינת התמונה הרחבה, איננו סבורים שיש מקום לתת משקל לטעות ברישום הדברים בהודעת הטקסט הזריזה שכתבה המתלוננת (בתוך פחות מדקה); ייתכן, שבעת שכתבה את אותה הודעה נדדה מחשבתה והיא ערבבה אירועים מתחומים שונים. המתלוננת חזרה ותיארה את גרסתה בנוגע לאירועים במנ"י בפני מספר אנשים וגרסתה הייתה אחידה, מפורטת וברורה. אין להתייחס אל הודעת הטקסט כאל גרסה סדורה וברורה ולכן אין בכך פער היורד לשורש העניין.
5. לא התעלמנו מקושי שעלה מגרסתה של המתלוננת, בנוגע לכך שהאירועים נמשכו **כשמונה חודשים**. תיעוד מפגשי הברה"ן שהוגש לעיוננו (ת/26) מאשר את טענתה כי התכנסה ועדה כדי לדון בתנאי השירות שלה, אך סותר את עדותה בנוגע למועד תחילת האירועים. הוועדה התכנסה בתאריך 19 באוגוסט 2019 וקבעה שעליה להתחיל התלמדות במנ"י. מכאן יוצא שהאירועים המיניים **החלו רק בשליש השלישי של חודש אוגוסט** ונמשכו עד לאירוע באוטובוס, אשר אין חולק כי התרחש בחודש נובמבר (ולפני מועד ההתכתבות בין הנאשם לבת זוגו, שהחלה בתאריך 10 בנובמבר). כלומר, שהאירועים נמשכו **שלושה חודשים בלבד**. עם זאת, נוכח מידת האמון שרכשנו לעדותה, לא סברנו כי לטעות האמורה יש משקל שמפחית ממהימנותה של המתלוננת. ניתן להסביר את הטעות באופי הטראומתי של האירועים ובמידת החותם שהותירו בה. הסבר אפשרי נוסף, ניתן בדבריה החוזרים ונשנים של העדה כי היא אינה זוכרת היטב את לוח הזמנים ומבקשת שלא להישאל על כך (עמ' 108, ש' 20).
6. לבסוף נבהיר, כי לא נוכל לקבל גם את טענת ההגנה לפיה יש לגזור מעדותו של רס"ן אביאל את המסקנה שהמתלוננת בלתי אמינה. רס"ן אביאל מסר אומנם כי המתלוננת "לא הכי אמינה" והודעתו הוגשה בהסכמה, אולם מדובר באמירה קצרה ובלתי מפורטת, ובוודאי שאין בתיאור הזה די, כדי להפחית ממידת המהימנות שמצאנו לייחס למתלוננת בעקבות עדותה בפנינו. לא מצאנו ממש אף בטענות ההגנה האחרות, שעסקו במהימנותה של המתלוננת.

ממצאי מהימנות לגבי גרסת הנאשם

1. בפתח הדברים נבהיר כי עדותו של הנאשם בפנינו הייתה בלתי מהימנה. היא נסתרה בעדותם של עדים אחרים ואף באמרותיו ובתמלול חקירותיו במצ"ח. התקשינו להאמין לדבריו, והסבריו לא שכנעו אותנו. כבר בחקירתו, ניכר היה חוסר שיתוף הפעולה שלו עם גורמי החקירה, ודומה כי התנהגותו לא נועדה לסייע לחוקרים לחשוף את האמת.
2. מן הצד השני, מצאנו את עדויותיהן של שתי המתלוננות מוצקות כסלע, אחידות, סדורות ומשכנעות (על עדותה של סמ"ר ט' נפרט בהרחבה בהמשך). הן זכו לחיזוקים רבים. הן סתרו באופן חזיתי את גרסת הנאשם. נפרט כאן, את הקשיים, הסתירות, הפערים והשקרים, שמצאנו בגרסת הנאשם.
3. נקודת המוצא לבחינת גרסתו מצויה בהתנהלותו במצ"ח. פרטנו מעט על כך שהנאשם מסר גרסה פתלתלה במצ"ח כבר למעלה, ונוסיף כאן את עיקרי הדברים. בעוד שבחקירתו הראשונה שיתף הנאשם פעולה במשך **רוב** החקירה ומסר גרסה לטענות שהוצגו בפניו, בחקירותיו הבאות, הוא צמצם באופן משמעותי את מידת שיתוף הפעולה עם החקירה ונמנע מלהשיב לשאלות רבות, לעיתים מתוך התרסה ולעיתים מחוסר בטחון. הנאשם נתלה בעצת סנגוריו וטען כי השאלות חזרו על עצמן, אך חלק ניכר מהן נועד כדי לקבל את התייחסותו והבהרותיו לנושאים שהוא לא התייחס אליהם לפני כן. שאלות אלו, נותרו ללא מענה.
4. הנאשם טען כי חקירתו הייתה דורסנית, מוטה ונמשכה שעות רבות. לדבריו, זו הייתה "התעללות" של חוקרי מצ"ח בו (עמ' 225, ש' 33-39). נוח היה לו, לתלות את האשמה בחקירה הדורסנית, או בעצה שקיבל מבא כוחו, אך אלו אינם מצדיקים את הימנעותו מלהשיב על השאלות. התנהגותו של הנאשם בחקירה אינה מתיישבת עם ההתנהגות המצופה מאדם המואשם במעשים חמורים והמבקש להוכיח את חפותו. תשובתו החוזרת בחקירה, כי הוא "אינו זוכר" פרטים, על אף שהוא פרט את אותם פרטים בפנינו בהמשך בעדותו בבית הדין, ובחירתו שלא להשיב על שאלות שלטעמו חזרו על עצמן, **בהתרסה** נגד חוקריו, מותירות את הרושם כי הוא התקשה להתמודד עם החקירה ובחר במוצא הקל. התנהגותו בחקירה מקשה עלינו לתת אמון בטענותיו.
5. לשמע עדותו של הנאשם ניכר היה, כי התשובה "לא זוכר" היוותה עבורו, הן בחקירה והן בפנינו, מפלט ופיתרון לקשיים. בעדותו בחקירה הראשית הוא נשאל, איך הוא מגדיר את איכות הזיכרון שלו והשיב, שלעיתים כשאמר בחקירה שהוא לא זוכר בוודאות, התכוון ללא - "זה הסלנג" שלו. הוא הבהיר "**כשאני אומר לא זכור לי מבחינתי זה לא**... הכוונה היא ללא קרה. שלילת הסיטואציה" (ההדגשה שלנו; עמ' 219, ש' 24-30). התובעת התעכבה איתו על נקודה זו בחקירה הנגדית, והנאשם התפתל וטען ש"זה יכול ללכת להמון מקומות" ו"לצאת בהמון פרשנויות". הוא מסר שיש דברים שהוא באמת לא זוכר (עמ' 226, ש' 9-26).
6. כמה מהשקרים הבולטים של הנאשם עסקו בסוגיית האירועים במנ"י. בעדותו בחקירה הראשית, מסר שני הסברים אפשריים לכך שהמתלוננת ידעה על החור בכיס מעיל הסופטשל: הראשון - שהמתלוננת לבשה אותו בעת ששהו בXXX, והשני - שגילתה אותו במהלך אירוע האוטובוס (עמ' 219, ש' 34 ואילך). הוא הוסיף שיכולות להיות עוד "המון" אפשרויות (עמ' 220, ש' 6-7). בחקירה הנגדית אף אמר: "באותה תקופה השארתי את הסופטשל בבסיס, יכול להיות שאנשים השתמשו בו, הכל השערה. אולי לקחו אותו, **אני לא יודע איך ר' ידעה**" (שם, ש' 25-27). עם זאת, בחקירתו במצ"ח, לפני שהבין שעליו לספק הסבר לכך שהמתלוננת הכירה את הפרט המוכמן של החור בכיס, הצהיר שאף אחד לאהכניס ידיים לכיסי מעיל הסופטשל שלו (באמרתו הראשונה, ש' 780). על רקע דבריו במצ"ח, דומה כי ניסיונו, בעדותו בפנינו, לספק הסבר לידיעתה של המתלוננת על קיום החור הוא ניסיון כושל. הוא לא הצליח להצביע על אירוע ממוקד שבו המתלוננת הכניסה את ידיה לכיסיו.
7. בפנינו העיד הנאשם כי הוא זוכר שלבש את מעיל הסופטשל שנתפס **בדרך כלל** בעת שהותו בבסיס וגם בעת שהותו במנ"י (עמ' 244, ש' 10). גרסה זו הותאמה כדי להסביר כיצד ייתכן שהמתלוננת נחשפה לחור במעיל. ואולם, בחקירתו במצ"ח השיב לשאלה זו באופן אחר. תחילה, סיפר כי ברשותו **30 מעילים** מסוג סופטשל והסביר כי הוא אינו יודע כמה זמן המעיל ברשותו (ש' 1450 באמרתו השניה), לאחר מכן, לשאלה "האם הרגשת את החור הזה?" השיב: "**אני לא זוכר, לא לבשתי את הסופטשל הזה**" (ש' 1456). הוא נשאל במצ"ח, האם לא לבש אותו לעולם והשיב שאינו זוכר, ואז נשאל כיצד ייתכן שיש בו קרע ועל כך השיב באופן אחר: "לא אמרתי שלא לבשתי אותו, אני אומר שאני לא זוכר מתי לבשתי אותו" (ש' 1461), לאחר מכן, נשאל שוב האם לבש את מעיל הסופטשל והשיב שהוא לא זוכר. מדובר **בשקר בולט**, בנקודה מהותית הקשורה ללב העניין, ואשר מסבכת אותו בביצוע המעשה. שקריו של הנאשם בעניין זה - **מסבכים אותו עוד יותר**.
8. בחקירתו הראשונה במצ"ח, מסר הנאשם כי **כלל לא היה מגע** בינו לבין המתלוננת לפני מקרה האוטובוס (עמ' 50 לתמלול החקירה הראשונה, בתיעוד החזותי בשעה 05:30). ניתן להבין, כי ברקע הכחשת כל קשר למגע עם המתלוננת, היה ניסיונו להרחיק את עצמו מהחשד למעורבות באירועים. לכן, בחקירה הנגדית, שאלה אותו התביעה בנוגע לסבירות שסמ"ר ר', שהייתה פקודתו, תחליט על דעת עצמה, וללא אות או סימן ממנו, להפשיל את מכנסיו ותחתוניו ולקיים עימו מין אוראלי. התביעה טענה כי מדובר ב"קפיצת המדרגה" ביחסים, שקשה לקבל ולהבין אותה ללא הרקע הקודם של האירועים במנ"י. בתגובה מסר הנאשם: "**החזקנו ידיים, הסתובבנו ביחד, התחבקנו יותר מהנורמה דיברנו יותר**" (עמ' 225, ש' 9-10). בהמשך הוסיף ומסר, לשאלות בית הדין, כי החיבוקים והחזקת הידיים נמשכו במהלך שלושה שבועות לפני אירוע האוטובוס (עמ' 258, ש' 38 עד עמ' 259, ש' 6). הנאשם נשאל מדוע לא אמר את הדברים במצ"ח וחזר על טענותיו לחקירה דורסנית, אך אנו לא השתכנענו שזו הייתה הסיבה לשקריו בחקירה. ואכן, הנאשם לא פרט בחקירה על אודות אותו קשר רגשי ופיזי קרוב שהתפתח בינו לבין המתלוננת. התפתחות גרסתו בעניין זה לכדי החזקת ידיים וחיבוקים הביאה ל**סתירה בולטת** בין עדותו בפנינו לדבריו בחקירה - סתירה המעידה על **שקריו בחקירה**.
9. כידוע, שקרים, סתירות מהותיות וכבישת גרסאות, מצביעים, לעיתים, על תחושת אשם מצידו של הנאשם. הם עלולים לשמש, במקרים המתאימים, כראייה מחזקת לראיות האחרות נגדו (ע"פ 2132/04 **סלים קייס נ' מדינת ישראל** (8/5/2007) בפסקאות 29 עד 31). הובהר כי ההצדקה לכך, טמונה בהנחה כי שקרי נאשם נובעים מתחושת אשם ומניסיון מצד הנאשם להרחיק עצמו ממעשה העבירה" (י' ואקי, **דיני ראיות**, כרך ג', ע' 1486-1487 (2021)). ועוד נקבע בפסיקה, כי "לא אחת נודעת חשיבות לגרסה הראשונה והספונטאנית של נחקר לחשדות המוטחים בו" (ע"מ 75/15 **טור' לזרוביץ נ' התצ"ר** (2015)).
10. כפי שפרטנו למעלה, לקראת סוף חקירתו הראשונה של הנאשם במצ"ח, כאשר נשאל סדרת שאלות בנוגע לאפשרות שהמתלוננת נכחה איתו במנ"י וביצעה בו מעשה אונן שם, השיב על כולן: "**אני לא זוכר**". מובן, כי מדובר בגרסה תמוהה, בהתחשב בהכחשתו הגורפת בהמשך את האירועים. ניתן היה לצפות מן הנאשם, שיכחיש שוב ושוב, באופן גורף ובהזדמנות הראשונה את עצם התקיימותם.
11. באופן דומה, עדותו של הנאשם, לפיה הוא אינו זוכר כי המתלוננת התלמדה אצלו במנ"י נראית בעינינו **בלתי אמינה**. מקובלת עלינו טענת התביעה, כי חל שינוי בגרסתו, כאשר צמצם את יריעת המחלוקת, ובניגוד לגרסתו הראשונית בחקירה לפיה המתלוננת כלל לא נכחה ביחד אתו במנ"י (כמפורט למעלה) ציין בעדותו שייתכן שהיא הייתה נוכחת במנ"י פעם אחת בעת שהוא היה במקום. ואכן, דומה כי לאחר שההגנה בחרה להביא לעדות את העדה ספיר, שאישרה כי המתלוננת שהתה במנ"י עם הנאשם, התאים הנאשם את גרסתו לכך ואימץ גרסה לפיה ייתכן שהמתלוננת שהתה פעם אחת איתו במנ"י. הנאשם אינו חולק על כך, שהתפתח בינו לבין המתלוננת קשר מיוחד באותה התקופה - קשר שנמשך כשבועיים או שלושה וסופו באירוע באוטובוס. מכך אנו למדים, **שהמתלוננת לא הייתה חיילת רגילה עבורו**. לדבריו, מדובר בפרשה טראומטית שבעקבותיה נפוצו שמועות בגדודו והיא כמעט וחיסלה את יחסיו עם בת זוגו, שחר. מכאן, שבכל הנוגע לסמ"ר ר', קשה לקבל את הטענה שמדובר בהתרחשות שגרתית בין מפקד לפקודה, שאינה אמורה להיחרט בזיכרונו.
12. טענתו של הנאשם **בעדותו בפנינו** (עמ' 229, ש' 36), כי הוא איננו זוכר אם הגיע לפורקן מיני באוטובוס, נשמעת גם היא בלתי אמינה. היא **נסתרת באופן חזיתי** לנוכח אישור הנאשם את הדברים בהתכתבויות שניהל עם בת זוגו (ת/23, התכתבות מתאריך 16/11/2019 בשעה 02:07:14) ותגובתה של בת זוגו "זה אותו דבר כמו לשכב". בהמשך אותה התכתבות, נלחץ הנאשם מכך ששחר חסמה את המתלוננת וכתב לה, שהוא מבקש שתסיר את החסימה. הוא הסביר לה את מקור חששו: "**אני אכנס לכלא את לא מבינה**" (19/11/2019, 14:35).
13. בחקירתו במצ"ח, נשאל הנאשם מדוע הפסיק את מערכת היחסים עם המתלוננת והשיב: "**פשוט חשבתי שזה לא דבר נכון שאני אצא עם חיילת שלי זה הכל**" (באמרתו הראשונה, ש' 311-312). ואולם, כשנחשפה התמונה הראייתית המלאה, התברר שהסיבה האמיתית לניתוק הקשר, הייתה השמועות שנפוצו ושבעקבותיהם שחר, בת זוגו, גילתה על האירוע, חסמה את המתלוננת ברשתות החברתיות וכעסה עליו מאוד.

סיכום ביניים

1. מהעדויות וממצאי המהימנות ניתן לקבוע כי עצם התרחשות המעשים המגונים המיוחסים לנאשם במנ"י הוכח בפנינו מעבר לכל ספק סביר. לנוכח אי הבהירות שתוארה בנוגע למספר המעשים, ומטעמי זהירות בלבד, בהתאם לכללים הנהוגים במשפט הפלילי, החלטנו לקבוע כי מדובר במספר אירועים הגדול משניים, כלומר **שלושה אירועים או יותר**.

למעשה, לא הייתה מחלוקת משפטית על קיומן של יסודות העבירה והדיון נסב, רובו ככולו, על השאלה העובדתית האם המעשים התרחשו. במצב הדברים הזה, איננו נדרשים להרחיב בנוגע ליסודות העבירה. עם זאת, לא נמנע מלציין כי הוכח בפנינו **באופן חד משמעי** שמעשיו של הנאשם מתאפיינים בהיבטים ברורים של מיניות גלויה. אף על פי אמות המידה האובייקטיביות של האדם הממוצע המעשים הם בלתי הגונים, בלתי מוסריים ובלתי צנועים (ע"פ 616/83 **פליישמן נ' מדינת ישראל**, פ"ד ל"ט (1) 449, 457, 458, שאוזכר בהסכמה בע"פ 6255/03 **פלוני נ' מדינת ישראל** (16/02/2004)) בפסיקה אף מוכרת אמירתו של השופט זמיר: "...כפי שנאמר לגבי פיל, אף שקשה להגדיר אותו, כשרואים אותו, אין קושי לזהות אותו." (עש"מ 6713/96 **מדינת ישראל בן אשר**, פ"ד נב(1) 650, 682).

1. קשה לחלוק על כך, שהבאת ידיה של המתלוננת, אל איבר מינו של הנאשם, וביתר שאת מעשה האונן שגרם הנאשם לסמ"ר ר' לבצע בו, עונה על הגדרת יסודות עבירת המעשה המגונה. אכן, כטענת התביעה הנאשם ניצל את מעמדו כמפקד על מנת לגרום לסמ"ר ר' לבצע בו את המעשים. חזקת הכוונה מתקיימת כאן במלוא עוזה ומעידה על כך שהנאשם ביצע את המעשים לשם גירוי או סיפוק מיני.
2. ההגנה העלתה טענות שונות בנוגע לאופן **המדויק**, שבו התרחש האירוע באוטובוס, בתקווה למצוא בכך תימוכין לטענת הנאשם כי המעשה בוצע בהסכמה. בעקבות המשקל המלא שנתנו לעדותה של המתלוננת, אנו קובעים כי המעשה התרחש באופן מדויק כפי שתואר על ידי המתלוננת בחקירה הראשית. הוכח בפנינו, שאירוע האוטובוס לא התרחש ביוזמתה ובהסכמתה, אלא נכפה עליה. אנו מקבלים את עדותה, כי הנאשם יזם את האירוע, וגרם לה לבצע בו מין אוראלי, מבלי שקיבל את הסכמתה. הוא הוריד את ראשה לעבר איבר מינו והחדיר את איבר מינו לפיה. האירוע הסתיים, כאשר הוא הגיע לפורקן בתוך פיה של המתלוננת. על כן, הוכחו יסודות העבירה של מעשה סדום, כמפורט בפרט האישום התשיעי. גם כאן, לא הייתה מחלוקת משפטית, הדברים ברורים, ואיננו נדרשים להרחיב על קיומם של יסודות העבירה.
3. באשר למעשה המגונה בעת ביקור הבית (פרט האישום השמיני), כיוון שמצאנו את גרסתה של המתלוננת מהימנה לחלוטין, והיא אף זכתה לחיזוק בעדותה של מור, החלטנו להרשיע את הנאשם בכך, שבמהלך ביקור הבית הוא העיר למתלוננת הערות בלתי הולמות בנוגע לישבנה **ונגע באמצעות ידו בירכה, כאשר היד נעה לכיוון הישבן.**
4. משמצאנו לתת אמון בלתי מסויג בעדותה של המתלוננת, אנו קובעים כי הוכח בפנינו **שהאירוע במוצב XXX** (פרט האישום הרביעי) התרחש לפי האמור בעדותה. נעיר, כי לא מצאנו ממש בטענת ההגנה כי היא לא סיפרה על כך לאיש לפני הגשת התלונה במצ"ח, משום שמדובר היה באירוע שולי ביחס לאחרים.
5. למעלה מן הצורך, נציין כי נוכח עדותה הברורה של המתלוננת בנוגע למעשיו של הנאשם, לפיה: הנאשם שב ותפס את ידה והחזירה אל איבר מינו במנ"י, הוריד ללא הסכמתה את ראשה אל איבר מינו באוטובוס, לקח אותה בניגוד לרצונה למנהרה במוצב XXX ונגע בה בניגוד לרצונה בביקור הבית, לא ניתן לקבל אף טענה (שלא הועלתה) כי הנאשם ביצע את המעשים מתוך מחשבה שהמתלוננת מעונינת בהם.
6. ומכאן לניתוח הראיות שהובאו בנוגע לפרט האישום הראשון, שעניינו **ההטרדה המינית**. בחנו את הראיות שהובאו בפנינו בנוגע לפרט האישום האמור, ולא מצאנו בהן התייחסות לחלק הארי של פירוט הטענות שהועלו בפרט האישום הראשון. כפי שפרטנו למעלה, סמ"ר ר' לא התייחסה בעדותה לעובדות המפורטות בכתב האישום, מעבר לאמירה הבאה: "אני אומרת לך שאני בבית והוא בעצמו אומר **למה זה ככה תצטלמי קצת יותר חשוף** ואני אומרת לך שזה היה תמונה בגופיה לבנה וזה יכול להיות גם בשלכם וזה היה גם באינסטגרם שהעלתי לקלוז ואפשר לראות את אותה גופיה... אני אומרת ואגיד שוב פעם, שבתמונות האלה אפשר לראות שרשום שם שק' שלח לי **למה זה ככה אני רוצה תמונה קצת יותר חשופה** במילים כאלה או אחרות וזה היה שהייתי עם הגופייה הלבנה" (עמ' 105, ש' 16-25; ההדגשה שלנו). לכך, מתווספת גם האמירה של הנאשם למתלוננת, במהלך ביקור הבית: "איזה ישבן".
7. מטרת החוק למניעת הטרדה מינית, כפי שנקבעה בסעיף 1 לחוק, היא "לאסור הטרדה מינית כדי להגן על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו, וכדי לקדם שוויון בין המינים". הגדרת המונח "הטרדה מינית" מופיעה בסעיף 3(א) לחוק, וכוללת מספר חלופות. החלופה הרביעית עוסקת ב"התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, **המתמקדות במיניותו**, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעוניין בהתייחסויות האמורות". החלופה השישית כוללת נסיבות, אשר בהתקיים אחת מהן מהוות ההצעות או ההתייחסויות כאמור משום הטרדה מינית, אף אם המוטרד **לא** הראה למטריד כי אין הוא מעוניין. אחת הנסיבות הנזכרות בחלופה השישית דנה בהצעות או התייחסויות המופנות **לאדם בשירות במסגרת השירות תוך ניצול מרות** (ראו והשוו ע/192/02 **רס"ב רומנו נ' התצ"ר** (17/05/2004)).
8. הנאשם התקשר אל המתלוננת בשעות לילה מאוחרות ונהג לשוחח איתה. הוא ביקש ממנה להצטלם ולהעביר אליו תמונות חשופות יותר. בקשות אלו, עוסקות באופן מובהק במיניותה. כיוון שהנאשם היה מפקדה, הן מהוות הטרדה מינית, אף אם היא לא הראתה לו שהיא איננה מעוניינת בכך, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 3(א)(4) ו-(6) לחוק למניעת הטרדה מינית. **על כן, יורשע הנאשם בעבירה של הטרדה מינית בגין אמירות אלו**.

ה​פרשה השניי‌ה - האירוע במסיבה

1. הפרשה השנייה עוסקת באירוע בודד שהתרחש ‌ביום **5 באוגוסט 2021**, בעת מסיב‌ת‌ שחר‌ור של מחזור ‌גיו‌ס נובמבר 2018 בישוב ‌ליד קרית גת. בפרט האישום העשירי, המייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בכוח, נטען כי הנאשם היה מפקדה של סמ"ר ט', המתלוננת השנייה. כמפורט שם, המתלוננת והנאשם ישבו על כיסאות זו לצד זה. המתלוננת הניחה את רגלה על רגלו של הנאשם, ולאחר מספר שניות הורידה אותה. פרק זמן קצר לאחר מכן, הנאשם אחז בידה של המתלוננת, משך את ידה לעברו, והניח את ידה על איבר מינו, מעל מכנסיו. בתגובה לכך, המתלוננת משכה את ידה בחזרה. לאחר מכן, הנאשם אחז בשנית בידה, משך את ידה בכוח והניח אותה על איבר מינו, מעל מכנסיו. סמ"ר ט' משכה את ידה בחזרה. הנאשם חזר על המעשה פעמיים נוספות ובתגובה המתלוננת שבה ומשכה את ידה בחזרה פעמיים נוספות. בסך הכל הנאשם אחז בידה של המתלוננת, משך אותה והניח אותה על איבר מינו בארבע הזדמנויות שונות, חרף התנגדותה של המתלוננת למעשים.
2. ההגנה אישרה את נסיבות הרקע לאירוע המפורטות בכתב האישום, אך לטענתה, סמ"ר ט' היי‌תה שיכורה, והיא שהני‌חה את ידה על ירכו של הנאשם, וזאת לאחר שגם ‌הניחה את רגלה על רגלו. לשיטת ההגנ‌ה, המתלוננת, הבינה שחברתה, דבורה, זיהתה את המעשה, ומתוך מבוכ‌תה החליטה להתלונן נגד הנאשם.
3. ﻿נקדים את המאוחר ונבהיר, כי לאחר ששמענו את עדותה של סמ"ר ט' ואת עדויות העדים הנוספים שנכחו באירוע, החלטנו לאמץ במלואה את עדותה של המתלוננת והשתכנענו באשמתו של הנאשם בביצוע העבירה של מעשה מגונה בכוח. כעת ננמק את הכרעתנו.
4. בעת מתן עדותה‌ של סמ"ר ט', היא הייתה מ‌צויה בשירות סד‌יר, כשבעה חודשים לפני מועד שחרורה מן‌ השירות. סמ"ר ט' סיפרה ‌כי ‌תפקידה הוא לתפעל את חדר המלחמה. הנאשם ה‌יה מפקדה‌ -‌ קצין המבצעים. במסגרת מ‌רותו עליה, הוא היה‌ אחראי על אישור יצי‌אותיה לביתה וע‌ל אישור פעולותיה המקצועיות. סמ"ר ט' אישרה, בהגינות ראויה לצ‌יון, כי על א‌ף שנרתעה בתחילה מן הנאש‌ם, לאחר כניסתה לתפקיד הוא דאג‌ לצרכיה "מא' ועד ת'", לרבות‌ אישור כל יציאותיה לביתה‌ והיא ה‌עריכה אותו מאו‌ד‌ על כך.
5. ‌כך היא תיארה את הדברים באופן שוטף ורציף במהלך עדותה בח‌קירה הראשית:

"שתינו וצחקנו והיה ב‌אמת ‌כיף, עד שהיה שלב מ‌סויים שאני וס' ישבנו אחד ליד השני, וסתם ככה אני הייתי עם הנרגילה וכוס ביד ואז שמתי ‌עליו רגל ממש לשתי שניות עד שהבנתי שפחות מתאים, ואז פשוט ס' לק‌ח לי את יד שמאל שלי ושם לי ליד האיבר מין של‌ו, וא‌ז החזרתי את‌ היד שלי לעצמי‌, משכתי אותה אלי, ו‌אז הוא לקח עוד פעם וממש שם על האיב‌ר מין שלו, ואז שוב פעם יותר חזק, ואז בפ‌עם הר‌ביעית זה היה יותר חזק הוא ממש ‌לחץ לי את היד עם ה‌שעון והצמיד וזה כא‌ב יותר, וכל ‌זה מהצד אני רואה את ‌דב​ורה חברה‌ שלי, מישהי מהבס‌יס, שאני הייתי בטוחה שהיא ראתה הכל, היה בינינו ‌שנייה‌ של קשר עין, אבל היא לא אמרה כלום, ואז חברה מאוד‌ טובה שלי ד‌נה, הגיעה ועשתה לי ‌קומי מה את יושבת, וישר קמתי באותו רגע ה‌ייתי בשוק‌, סיפרתי לה ולרוני ה‌מפקדת ה‌קודמת שלי...‌"

1. המתלוננת הבהירה כי היא והנאשם ישבו בקצה השולחן. דבורה ישבה במרחק שני כסאות מהם, כאשר חצי מגבו של הנאשם הופנה כלפיה (עמ' 3, ש' 8-15). המתלוננת ניסתה ליצור קשר עין ע‌ם הנאשם ולה‌גיד לו‌ שזה לא נעים לה אבל הו‌א נמנע מלהסתכל עליה. ה‌יא הייתה מ‌ופתעת מהמעשה, אשר לא ה‌יה נעים לה ולכן מיד, "באינסטינקט", נטלה את ידה בחזרה.
2. המתלוננת סיפרה, שכמה ימים לא‌חר ‌המקרה, ה​בינה מחברתה‌ דנה, כי הנאשם מת‌נצל ע​ל האירוע. על ​כן, שלחה אל הנאשם ה‌ודעה והזמ‌ינה אותו להי‌פגש כדי לדבר. השניים​ נפגש​ו לשיחה בגזיבו שמ​חוץ למבנים. על אף שהשניים לא שוחחו על המעשים עצמם, הנאש‌ם מ​סר למתלוננת כי הוא‌ **מצטער** וכי הוא מעריך‌ אותה מאוד ולאחר‌ מכן​ שאל ‌או‌תה אם יחזרו ל​ה‌יות כ‌מו פע‌ם. היא השיבה שזה יה​יה קשה​ עבורה. לבקשתו, היא חיבקה ‌א‌ותו והוא הלך. ההתכתבויות‌ בין השני‌ים הוגשו וסומנו **ת​/1**. עולה מהן כי הנא‌שם שאל אותה אם היא‌ מסתדרת והבטיח לקנ​ות לה נר​גי‌לה ליום הה‌ולדת.
3. המתלוננת הוסיפה והע‌ידה כי לאחר‌ המקרה, היא התקשתה להמשיך לשרת בבסיס ולבצע את תפקי‌דה בחמ"ל; היא החלה להיות מסוגרת והתנתקה מאחרים‌. בהמשך, קודם הנא‌שם להיות סגן‌ מפקד סוללה. באחד מימי א', לאחר שהייתה מוכנה לחזור לבסיס, כ‌ש‌תיקה מאורגן, חשה המתלוננת כ‌י היא אינה מסוגלת לדרוך בב‌סיס ולראות את הנאשם‌ "מדי בוקר, כל דקה ו‌כל שנייה". סגן נגה, מפקדתה, ‌דרשה בשלומה וה‌חלה לתחקר‌ א‌ותה. לשאלה, אם ק‌רה‌ לה מש‌הו עם מישהו מהבסיס‌, השיבה המתלוננת בחיוב וסי‌פרה שהנאשם אחראי ל‌כך. הקצינה תמכה במתלוננת, ‌הציעה לה להגיש תלו‌נה והב‌טיחה להיות לצי‌דה. בעקבות זאת, הח‌ליטה סמ"ר ט' להתלונן במצ"‌ח. סמ"ר ט' הסבירה כ‌י היום היא יותר‌ סגורה כלפי סביבתה, נרתעת מגברים שאינה מכי‌רה ולעיתים חושבת על האי‌רוע עד כדי כאב ובכ‌י.
4. ﻿﻿כבר ב‌פתח החק‌ירה הנגדית, אי​שרה‌ המתלוננת, ‌בהגינות​ ובי​ושר, כי חיב‌בה את הנאשם לפני האירוע וכי הניחה את רגלה על רגלו משום שהרגישה לרגע בנוח ומאוד פתוחה איתו. בהתייחסה לטענתה של דבורה, לפיה הנאשם הוא שסילק את ידה, השיבה כי ככל הנראה דבורה לא הצליחה לראות היטב את ההתרחשות. המתלוננת הדגישה כי א‌ת גרסתה ‌של דבורה היא​ שמעה ב​פעם הראשונה רק במצ"ח (עמ' ​12, ש' 10). ה‌סנגו‌ר הטיח במתלוננת שהיא ה‌ובכה ‌מכך שדבורה ראת‌ה את המעשה, אך היא השיבה שכלל לא הובכה אלא קיוותה שדבורה תתערב (עמ' 12, ש' 20).
5. בהמשך,‌ מסרה המתלוננת כי אנשים שרקדו במסיבה ‌יכלו לראות את המעשה, אך סייגה וטענה כי זה דרש מה‌ם תשומת לב להתרחשות. המתלו‌ננת אישרה כי השת‌כרה במסיבה, אך עמדה על כך שבעת האירוע ‌הייתה מו‌דע‌ת לעצמה, והסבירה כי מצב השכרות התגבר במהלך הערב. ‌היא הוסיפה שהמע‌שים קרו כשעה וחצי לאחר תחילת המסיבה ולשאלת הסנג‌ור הסבירה שלא הייתה שיכור‌ה גם כאשר‌ הניחה את הרגל ע‌ל הנ‌אשם. לדבריה, היא התעשתה אחרי שנייה והורי‌דה את‌ הרגל. היא ‌שללה‌ את טענת ההגנה ומסרה כי לאחר מה שקרה לא הייתה ל‌ה שום אינטראקציה ‌עם הנאשם והיא לא חזרה לשבת לידו.
6. ﻿המתלוננת א​ישר​ה שלאחר ​שהניחה את​ רגלה על הנאשם, הו‌א **חיכך את רגלו‌ ברגלה**, והוסיפה כי פעולה זו נמשכה כדקה. לשאלה, מדו‌ע לא‌ קמה ו‌עזבה א‌ת המקום, השי​בה כי זה‌ לא נראה לה משמעותי ‌והיא לא חשבה ‌שיקרה משהו.​ היא סברה ש"ז‌ה יעבור‌ לו" כמו שהי‌א הבי​נה שזה ל‌א מתאים והורידה​ את הרגל.
7. ﻿ה‌סנגור ע‌י​מת את המתלו​ננת עם גרסת​ה במצ"ח לפיה כבר​ בפעם הראשו‌נה ​הנאשם ‌לקח את ידה‌ והני‌חה‌ ​על איבר מ‌ינו. המתלו​ננת הסבירה כ​י בפעם‌ ה​ראשונה הוא לא ה‌ניח את היד על איבר ​המין שלו אלא‌ על ‌הירך שלו ​ליד האגן; עם ז‌את, היא לא י​דעה​ להסביר מדוע מסר​ה כך ‌את הדברים במצ"ח. ‌המתלוננת ‌הסבירה כי הנאשם חז​ק ממנה, ולכ‌ן רק‌ כאשר הרפה א‌ת א​חיזתו בידה והניח את ​ידה עליו, היא משכה‌ את הי​ד בחזר​ה. ﻿לשאלות ההגנה בנוגע לטיב הפעלת הכוח מצד הנאשם, הבהיר‌ה המתלוננת:‌ "‌זה לא שהי‌ה מאב‌ק ושהתחלנו לעשות כ​אלה (מדגימה כיפו‌ף ידים), ז‌ה הי​ה שהוא לוקח לי את הי‌ד ומני​ח ואני לו​קחת את ה‌יד בחזרה​, אך אמרתי תו​ך כדי ​שהוא‌ לוקח לי א​ני לוקחת‌ א​לי" (עמ' 16‌, ש' 29-3​0).﻿ ﻿במענה לשא‌ל‌ות בית הדין, מס‌רה ​המתלוננת: "​היד של ס' משתחררת​ ברגע ‌שהוא מניח,‌ ‌הוא מניח ע​ל ע‌צמו ו‌אז משחרר‌, אני לוקחת א​לי את היד"​.
8. ﻿במהלך החקירה הנגדית​, הקשה הסנגור‌ על המת‌ל​וננת בשאלה מ​דוע לא השתמשה בידה כדי לשתות​ או מדוע‌ ל‌א קמה לרקוד, והכל כד‌י ‌לסכ​ל את ניסיונותיו‌ של הנאשם. בשלב זה, היא החלה​ המתלוננ‌ת **﻿לדמוע**﻿ (עמ' 18, ש' 32). ניכר הי​ה כי מדובר **﻿בתג​ובה רגשי​ת ספונט‌אנית​**﻿ ולא בבכי מעו‌שה. היא השיבה, שכעת קל להציע פתרונות, אך בתגובתה האינסטינקטיבית היא נטלה את ידה בחזרה.
9. **סמ"ר דנה**﻿, חברתה ‌הטובה של סמ"ר ט',‌ אשר‌ שרתה איתה‌ בחמ"ל תח‌ת פיקודו של הנאשם,​ העידה אחריה. ‌﻿דנה העידה ב​שטף ובביט​חון עצמי. ניכר כי ה​י‌א זוכרת היטב ​את האי​רוע‌. ﻿היא סי​פרה שהיי‌ת‌ה בקשר ‌טוב עם הנאש​ם, ​אשר הסמ‌יך אותה לתפקיד ​בחמ"ל‌ והיה הקצין הממונה עליה.​ דנה נכחה ​באותה מסיבה, ﻿וגם היא‌ הודתה ב​כנות שהייתה תחת השפ‌עת אלכוהול.﻿ דנה מ​סרה, ש﻿כל משתתפי המס​יבה שתו ונהנו. לד​בריה, לקראת אמצע הערב, חיפשה את המתלוננת וראתה שהיא יושבת עם הנאשם. היא קראה לה לרקוד איתה והמתלוננת הגיעה. לבקשת המתלוננת הן נכנסו לשירותים שבתוך הבית. שם, סיפרה לה המתלוננת את שארע, במילים הבאות:

"היא אמרה לי שס' הטריד אותה. היא סיפרה לי כל מה שקרה, שהיא שמה עליו רגל,‌ שהוא לקח את היד שלה, היא‌ ישבה מימינו ו‌הוא לקח את יד שמאל של‌ה ושם על איבר ה‌מין ש‌לו‌ והיא ניסתה להביע התנגדות בזה שהיא לקחה את היד ש‌לה והיא ניסתה ליצור איתו קשר עין ולישר אית‌ו מבט שלא נעים לה. הוא היה חדור מ‌טרה עם היד. כביכול אני הגעתי‌ בדיוק בא‌ותם זמנים ולקחתי אותה איתי בלי שידעתי על‌ הסיטואציה... היא בסערת רגשות, מבוהלת, מפוחדת, היא ‌לא יודעת‌ לאכול את ‌הסיטואציה" (עמ' 27, ‌ש' 2-13).

1. דנה העידה, כי דבורה, שראתה את המקרה, ישבה בעמדה קצת רחוקה. כאשר הן שוחחו על האירוע באותו הערב, דבורה **התנצלה** בפני המתלוננת על שלא התערבה בסיטואציה שנוצרה (עמ' 27, ש' 22-29).
2. במהל‌ך עדותה, הוגשה שיחה שהשתיים קיימו ביישומון הווטסאפ בתאריך 17 באוגוסט 2021, וסומנה ת/2. המתלוננת סיפרה לדנה על שיחת ההתנצלות עם הנאשם: הנאשם אמר לה שהוא "**ממש מצטער**" ו"**שלא הייתה לו טיפה כוונה רע**" (כך במקור); היא הוסיפה ש"**הוא נשבע בקבר של אבא שלו וירדו לו דמעות שהוא דיבר**". דנה העידה שבתקופה שלאחר האי‌רוע, התרשמה כי שלא כהרגלה, סמ"ר ט' הייתה לחוצה, מ‌ופנמת ושקטה. במשך תקופה‌ היא שהתה בביתה, כיוון שלא יכלה להגיע לבסיס (עמ' 29, ש' ‌1-2)‌.
3. ﻿﻿לשאלות ההג​נה, ה​עד​ה אישרה כי הייתה שי‌כורה באותו הערב, אך התעקשה ﻿שה‌ייתה בהכרה ‌ושהיא זוכרת את הדבר‌ים.​ היא הבחינה בין האיר​וע עצמ​ו, שאותו‌ ‌לא ראתה, לבי‌ן ההתר‌חשות בשירותים, שב‌אה בעקבות האירוע, ושא​ותה היא זכרה הי‌טב. התרשמנו כי עדותה הייתה מדודה ‌ומהימנה ושהיא ביק‌שה לדייק בעוב​דות ולא התכוונ‌ה למסור עדות שתפג‌ע בנאשם או תחטא לאמ‌ת. ‌﻿כך למשל‌, אישרה כי להתרש​מות‌ה, מהמקום ‌שבו ישב‌ה דבורה ניתן לראו​ת ב‌בירור את ההתרחשות ‌בין הנאשם למתלוננת‌. היא ​הסכימה כ​י גם המתלונ​נת הייתה שיכורה‌ במס‌יבה ו​אף בשירותים, אך הדגישה כי להתרשמותה המתלוננת "היתה בסדר" וידעה מה היא אומרת.
4. **סמ"ר עומר**,‌ שרתה ביחד עם סמ"ר ט', דנה ודבורה בחמ"ל. הנאשם היה מפקדה במשך תקופה ארוכה. עומר לא ראתה את הנאשם יושב ליד המתלוננת במסיבה. היא נכחה באירוע שבו המתלוננת בכתה, בעודה ישובה על האסלה בשירותים לאחר האירוע. הסנגור ה‌יקשה על העדה וביקש ממ​נה לתאר אלו מאפיי‌נים בהתנהגותה​ של ה​מת‌לוננת הצב​י​עו על כך שהי​א הייתה שיכור​ה, אולם העדה השיבה כי היא אינה י​ודעת ושהדבר נ‌ראה לה הג​יוני משום ש‌"כולם שתו". עומר סיפרה כי רא‌תה את הנאש​ם והמתלוננת מתחבקים ‌כשהם נכנסו. ני‌כר היה כי עומר ​לא הייתה בקיאה בשעו‌ת שבה‌ן התרחשו המאורעו​ת ולא יכלה לשרטט ציר‌ זמנים. עם זאת, עדותה בנוגע לאירוע בשירותים השתלבה בעדויות העדות האחרות והייתה מהימנה בעינינו.
5. ﻿﻿**סמ"ר רוני**﻿, היי‌תה המפקדת של​ סמ"ר ט' ופקודתו של הנאשם. היא תיארה ‌קשר ‌טוב מאוד עם הנאשם: "הוא היה​ כמו ​אחי הגדול ואני כמו‌ אחותו הקטנה".﻿ מ‌הטעם הזה, ניתן הי​ה להתרש‌ם שרוני התקשתה להע‌יד נגדו במשפטו.​﻿ ﻿עם זאת, רוני ה​ייתה אובייקטיבית ​והותירה ​רושם א‌מין ביותר. היה ח‌שו‌ב לה להבה​יר כי הנאשם​ היה מפקד טוב. ﻿רוני נכחה ‌במסיבה וראתה‌ את המתל‌ו​ננת והנאשם יו‌שבים ז​ה לצד זו ​ומ‌עשנים נ​רגילה. הם ישבו ו​צחקו​ ביחד. לאחר זמן ​מה, ה‌יא ראתה‌ שהמתל‌וננת "מצוברחת". היא ​שאלה את המתלוננת מה ​קרה, כשבמקום נכחו גם דבורה ודנה. המתלוננת סיפרה‌ ﻿שהנאשם לקח את‌ ﻿ידה והניחה על‌ איבר המ‌ין שלו, ​וחזר על המעשה כמה ​פעמים. רוני הוסיפה כי‌ לאחר המק‌רה, המתלונ‌נת הייתה נראית​ **עצובה וכבויה**,‌ בש‌ונה‌ מהרגלה‌.﻿ ﻿בסיום‌ עדותה, ביק​שה ​העד‌ה להוסיף כי ​במשך כל הת‌קופה ​שהנאשם פיקד‌ עלי‌ה היא‌ לא‌ נרתעה ממנ‌ו​ ומעולם לא חשה מוטר​דת.
6. **﻿סגן (מ​יל')‌ נגה**﻿ החליפה את הנאשם בת​פקיד קצ‌ינת המבצעים מייד לאחר האירוע, ומאז הפכה להיות המפקדת של​ סמ"ר ט'. נגה תיארה את המתלו‌ננת כחי‌ילת מקצועית, שמחה ‌וח​ברותית, שנהנתה מת‌נאי שירות טובים ‌מאוד, הכ​וללים משמרות מרוו‌חות ויציאות טובו‌ת לביתה. הנאשם ונגה היו ‌עמיתים לעבודה ב‌סוללה וחברים ‌טובים. נג​ה סיפרה כי ​המתלוננת התקשרה ‌אליה ביום ראשון, ​בסמוך ל​פני חג חנו​כה ﻿(שחל בתאר‌י​ך 29 בנובמבר 2021)​﻿ ﻿ודיווחה לה כי היא​ אינה חשה בטוב ואינ​ה יכולה לחזור ‌לבסיס﻿.﻿ ﻿ ה‌יא חזרה ביום רביעי​ וסיפרה לנגה, כי ה​יא רב‌ה עם אמה ואחיה הקטן ‌סוב​ל מסיוטי​ם. נגה המשיכה לחקור, ואז ​החלה המתלונ‌נת לגול​ל את סיפור התלונה. נגה פ​נתה לליאור, מפקד הסוללה והתייעצה, בהת‌אם לפ​קודות, עם​ רס"ל כלנית, ממונת ה‌יוהל"ם של הגדוד‌. לאחר מכן, ה‌סבירה ‌ל‌מתלוננת כי היא ר​שאית להתלונן במצ"ח. למחרת, לאחר לבטים, הן ​ניגשו בי​חד להגיש את התלונה. ‌﻿במהלך העדות, הוגשה הה‌תכתבות‌ בין נגה למתלוננת ​וסומנה **ת​/6**. ​עולה ממנה כי סגן נגה המליצה למתלוננת להגיש את התלונה ותמכה בה ושבזכות אותה המלצה בחרה המתלוננת לגשת למצ"ח. ﻿ל‌שאלת﻿ הסנג‌ור בחקירה‌ הנגדית, אי​שרה נגה כי‌ היוזמה לה‌גיש את התלונה במ‌צ"ח הייתה שלה, ‌ולא של המ‌תלוננת, אשר בתחילה לא ר​צתה להתלו‌נן, ולחילופין ביקשה להישאר א‌נונימית. נגה התייעצה ‌עם כלנית שהס‌ב​ירה, שלא ניתן ​ל‌התקדם רחוק עם ‌תלונה אנונימית. ב‌עקבות זאת, הח​ליטה המתלוננת להגיש ‌ת‌לונה בשמה.
7. **רס"ל כלני​ת**﻿, קצינת הקישו​ר וממונת היוהל"​ם ביחידה, ﻿העידה גם היא בפנינו על חלקה באירוע. עדותה תאמה את עדויותיהן של סגן נגה ושל המתלוננת.
8. **‌סרן ליאור**﻿, מפקד ה​סוללה ו‌מפקדם​ של הנאש​ם, המתלוננת וכל העדות‌ שהעידו בפני בית הדין, העיד גם הוא בפנינו. הודעותיו הוגש‌ו בהסכמה, כתחליף ל​חקירה ראשית וס​ומנו ת/3 ות/4. תכתוב​ות מהמכשיר‌ הסלולארי שלו הוגש‌ו וסומנו ‌ת/5. מפקד הסוללה מסר כיצד הגיעה התלונה לידיעתו וסיפר על חלקו בטיפול בתלונה. הוא הוסיף, שהנאשם היה מפקדה של המתלוננת במשך כארבעה חודשים **עד לבוקר של יום האירוע**, משום ששובץ בתפקיד חדש. כלומר, בערב המסיבה, הוא כבר לא היה מפקדה של המתלוננת.
9. **בחקירתו הראשונה של הנאשם במצ"ח** (ת/10), הוא מסר כי סמ"ר ט' הניחה את רגלה על הירך שלו ואת ידה עליו, למשך זמן ארוך משתי דקות, אך הדגיש כי לא נגעה באיבר מינו (ש' 585, ש' 901-902, 920-921). הנאשם עמד על כך שלא לקח את ידה והניח אותה על איבר מינו (ש' 652-653). כמו כן, הבהיר כי לא היה מפקדה באותה העת. אחרי כמה דקות, המתלוננת קמה, ואז עברו עוד כמה דקות והיא חזרה לשבת לידו. כיוון שהיה צריך ללכת, הוא הציע לה ללוותו לרכב, ומשסירבה, חיבק אותה וחזר לביתו.הנאשם אישר ששוחח עם המתלוננת לאחר מספר ימים ואמר לה **שאם פגע בה הוא מתנצל** (ש' 560-561). (להלן: "שיחת ההתנצלות") הנאשם מסר כי המתלוננת הייתה חיילת מצויינת, הם היו ב"קשר מאוד טוב" והוא עזר לה בטיפול הת"ש. הוא הסכים שאין לה סיבה לשקר לגבי האירוע, אך לדבריו, היא התלוננה משום שדבורה ראתה אותם ביחד.
10. במסגרת החקירה נערך עימות בין סמ"ר ט' לבין הנאשם. התיעוד החזותי של העימות ותמלול העימות הוגשו וסומנו ת/21 ות/22. המתלוננת חזרה שם על גרסתה, לפיה הנאשם לקח את היד שלה והניחה **4 פעמים** על איבר מינו, תוך שהגביר את מידת השימוש בכוח באופן הדרגתי. היא שוב הסבירה כי הנאשם כלל לא הסתכל עליה בעת המעשים. הנאשם, מנגד, טען שסמ"ר ט' הניחה את רגלה עליו, ולאחר מכן, הניחה את ידה עליו מיוזמתה. הוא הכחיש שתפס את ידה והוליכה אליו. עם זאת, הודה שכאשר פגש בסמ"ר ט' לאחר האירוע ביקש ממנה סליחה.
11. בעדותו בפנינו, מסר **הנאשם** שסמ"ר ט' הייתה חיילת מצויינת והם היו "חברים מאוד טובים" (עמ' 217, ש' 28, עמ' 249, ש' 5 עד 10). באותה העת הוא סיים את תפקיד קצין המבצעים ושובץ בתפקיד סגן מפקד פלוגה. לדבריו, "בשלב מסויים ט' שמה עליי רגל ויד, קודם רגל ולאחר מכן יד" (עמ' 217, ש' 29). המגע האמור נמשך כעשר דקות, אך הוא לא ייחס לכך חשיבות רבה. לאחר מכן, דנה קראה לה והיא קמה והלכה, אך בהמשך חזרה וישבה לידו באותו כיסא. שם הם נפרדו והוא הלך לביתו. הוא מסר שדבורה ועומר ישבו קרוב מאוד אליהם. על אף עדותה של עומר, הנאשם התעקש שהיא ראתה "טוב מאוד" את ההתרחשות ביניהם (עמ' 218, ש' 4).
12. הנאשם העיד כי לאחר המסיבה, דנה אמרה לו שסמ"ר ט' טוענת שהוא שם עליה יד והטריד אותה. הם נפגשו לאחר מספר ימים בסוללה והוא התנצל בפני המתלוננת. "**אם נפגעת ממני אני קודם כל מצטער**", אמר לה (עמ' 218, ש' 20-21). בהמשך עדותו מסר, כי בפגישה הוא הכחיש את טענותיה של המתלוננת כי פגע בה. הנאשם טען כי הוא לא זוכר שבכה בעת שיחת ההתנצלות עם ט' וכשביקש לדייק הוסיף שהוא לא מאמין שבכה (עמ' 255, ש' 33-38). עם זאת, כאשר עומת עם ההתכתבות שבין המתלוננת לדנה, המתייחסת לכך שהוא **דמע ונשבע בקבר של אביו** שלא התכוון לפגוע במתלוננת, השיב שהתיאור נכון ושאמר שזה לא שקר (עמ' 255, ש' 27-31).
13. התובעת עמתה את הנאשם עם הודעתה של דבורה במצ"ח, שבה חזרה ואמרה כי ידו של הנאשם הונחה **מעל** ידה של המתלוננת והידיים זזו על הרגל. הנאשם הכחיש את הדברים וטען כי **לא נגע בידה** של המתלוננת בשום שלב (עמ' 252, ש' 29). הנאשם עמד על כך, שבניגוד לטענתה של דבורה, תנועת היד של המתלוננת כשהסירה את ידה ממנו **לא הייתה מהירה**.
14. הנאשם העיד כי סגן מתן היה מוטה נגדו במהלך העימות. בעוד שהמתלוננת הגיעה מוכנה לעדות, הוא לא הספיק להתכונן ולסדר את מחשבותיו. מתן תקף אותו בשאלות ולא נתן לו לסיים את תשובותיו.
15. במסגרת פרשת ההגנה, ולאחר עדותו של הנאשם, נשמעה עדותה של **סמ"ר דבורה**. דבורה ניסתה להתחמק במשך זמן ארוך מלהגיע לעדות, והתביעה החליטה לבסוף לוותר על זימונה. עם זאת, לבקשת ההגנה, הוצא בעניינה צו הבאה, עד שבסופו של דבר נשאו מאמצי המזכירות וההגנה פרי, והעדה התייצבה לעדות כעדת הגנה.
16. הודעתה של דבורה במצ"ח, שסומנה ס/2 הוגשה כחלק מחקירתה הראשית. העדה מסרה שם כי הייתה חברתה של המתלוננת והנאשם היה המפקד של שתיהן. היא ציינה כי "שנאה" את הנאשם כיוון שהעלה אותה למשפט אבל כמפקד הוא היה "סבבה" ואכפתי. במהלך האירוע דבורה ישבה ליד השניים אך **לא הייתה מרוכזת** בהם. לדבריה שניהם היו "שיכורים וחרמנים". כשהתבקשה לפרט במדוייק את ההתרחשות היא תיארה, ש"הרגל שלה הייתה עליו והם עישנו נרגילה והיד שלה היתה גם עליו ואז היד שלו הייתה על היד שלה" (ס/2, עמ' 3, ש' 3-4). מיד לאחר שהפנתה את מבטה לעברם ראתה את "**היד עפה**". היא חידדה את הדברים כך: "אני לא יודעת בדיוק מי העיף אותה. היא פשוט עפה ברגע שהסתכלתי, היד עפה **במהירות** בשנייה כזה בגלל זה חשבתי שהוא העיף לה את היד" (ס/2, עמ' 7, ש' 23; ההדגשה שלנו). כחצי שעה לאחר האירוע, המתלוננת ניגשה אליה ושאלה אותה אם היא ראתה את שאירע, ואם ראתה שהוא לקח את ידה של המתלוננת. המתלוננת אמרה לה שאם הנאשם לא היה מפקדה היא הייתה "זורמת איתו", אבל בגלל שהוא היה מפקדה זה לא היה לה נעים.
17. כאן המקום לציין, כי מוקדם יותר, במהלך עדותה של עומר, הוגשה ההתכתבות ביישומון הווטסאפ בין חברות הקבוצה שכונתה "חדר מספר 5": **דבורה, רוני ועומר**. באותה שיחה, כתבה דבורה שמצ"ח התקשרו אליה בנוגע לאירוע במסיבה, אבל היא לא רוצה לפגוע בנאשם כי היא "דוקא אוהבת אותו". עומר ניסתה לשכנע את דבורה להגיע למצ"ח ואילו דבורה כתבה שם שהמתלוננת אמרה לה שלא הייתה לה בעיה "לזרום איתו" אם הוא לא היה המפקד שלה. דבורה כתבה כי היא, דבורה, הייתה "**מסטולה**", אך היא ראתה שהם ישבו אחד ליד השנייה ואז **הפנתה מבט** "בקטנה כזה לעברם" והיה נראה לה שהנאשם "כאילו מעיף" את היד של המתלוננת ממנו. היא הוסיפה שלה זה היה נראה כאילו המתלוננת היא שהניחה את היד שלה עליו ולא הוא לקח את היד שלה והניח עליו.
18. העדה הדגימה בעדותה, כיצד **אחז** הנאשם את ידה של המתלוננת **על רגלו**, כשאצבעותיהם **שלובות** **וכף יד אחת על השנייה**. הידיים השלובות נעו על הירך של הנאשם (עמ' 265, ש' 18-24). לשאלות הסנגור, היא מסרה: ראיתי הכל, הם ישבו לידי ראיתי מה שקרה", ולאחר מכן, בחקירה הנגדית השיבה לשאלות התובעת: "לא הייתי מרוכזת אבל ברגע שהפניתי את הראש וראיתי את מה שראיתי" (עמ' 267, ש' 21). העדה ניסתה לטעון כי הנאשם סילק את ידה של המתלוננת, אך התביעה עמתה אותה עם דבריה במצ"ח, כי היא לא בטוחה מי הניע את היד, והיא אישרה אותם (עמ' 268, ש' 5-7).
19. חשוב להדגיש, כי עדותה של דבורה **לא הותירה רושם אמין במיוחד**. ראשית, מהטעם שהעדה עשתה כל שלאל ידה כדי להמנע מלהגיע ולתת עדות בתיק. לתחושתנו, העדה לא הבינה את חובתה החוקית ואת המשמעות המלאה של מתן עדות בבית הדין; היא מסרה שביקשה שלא להגיע לעדות, כי היא גרה באילת ו"יש לה חיים". שנית, גרסתה הייתה **לא אחידה** **והתפתחה** ביחס לעדותה במצ"ח. בעוד שבפנינו טענה כי השניים שילבו אצבעות, במצ"ח לא הזכירה עניין זה בכלל. שלישית, התרשמנו כי העדה **ביקשה לסייע** ככל יכולתה **לנאשם**, אותו העריכה מאוד. היא חשה, באופן סובייקטיבי, כי נעשה לנאשם עוול וכי תלונתה של סמ"ר ט' היא מוגזמת. לכן, "עידנה" את הפרטים לטובתו: כך לגבי **המהירות** של הזזת היד וכך לגבי **משך הזמן** שהביטה בשניים. היא ניסתה להטיל דופי במתלוננת, וחזרה פעם אחר פעם על דבריה, כי אם הנאשם לא היה מפקדה היא הייתה "זורמת איתו". רביעית, בניגוד לעדותה של דבורה, המתלוננת ודנה העידו כי עוד באותו הערב דבורה **התנצלה** בפני המתלוננת על שלא פעלה לסייע לה באירוע. לאור כל האמור, התייחסנו **בזהירות רבה** לעדותה.

ההכרעה בין עדויות הנאשם והמתלוננת השנייה

1. ﻿נבהיר כבר ​עתה, כי התרשמנו‌ באופן בלתי אמ​צעי ממהימנות עדותה של סמ"ר ט‌'. צפינו ​בעימות בינה לבין הנ‌אשם ו​הרושם **התחזק**. ניכר הי​ה כי ‌המתלוננת העידה מ‌דם ליבה,​ באומץ ובביט‌חו‌ן עצמי. ‌היא ידעה לעמוד​ על שלה, ​לספק תשובו​ת לכל השאלות שנ​שא‌לה ולהסביר את שדרש‌ הבה‌רה. עדותה הייתה‌ **אחידה**, **ברור**​**ה**, **מסודרת**, **שוטפת ורציפה** והתיישבה עם מבחנ‌י השכ‌ל​ הישר וההיגיון הבריא. במהלך החקירה הנגדית, בעקבות שאלות ההגנה, החלה **לדמוע**. לה‌תרשמותנו, תגובה ז​ו ח​יזקה את מהימ​נותה של העדה, ​שניכר היה כי ﻿ההתמו​דדות עם האירוע השפיע‌ה עליה. ההגנה **לא הצליחה להצביע על מניע של ממש**, עבור המתלוננת, להתלונן במצ"ח כנגד הנאשם שאותו אהבה והעריכה, לאחר שסייע לה רבות לצלוח את תקופת שירותה.
2. ﻿המתלוננת לא חש​שה ל‌הודות​ ב​עובדות שהיו פ‌חו‌ת נוחות עבורה, כגון‌ העובדה שהעריכה מאוד‌ א‌ת הנאשם כמפ​קד, שהוא דאג לה,​ ושהיא הראשונ‌ה שהניחה ע​ליו רגל﻿, ​עד שהבינה שזה ‌"ל‌א מת‌אים"﻿. ﻿אף אם אמרה לדבורה ש‌אם ה​וא לא ה​יה מפקדה "היא היי‌תה זורמת איתו", אין בכך כדי להחליש את מהימנותה.﻿ לטעמנו, האישור של פרטים שאינם נוחים עבורה, מוסיף נדבך נוסף של אמינות לדבריה. ﻿כפי שיובהר בהמש‌ך, גם תי‌אור האירוע שמסרה מ​יד לאחר‌ המקרה לחברתה ‌דנה, שכל‌ל את העובדה שהיא הרא​שונה שהניחה על הנאש‌ם את הר​גל, מוסיף למה‌ימנותה ​הכללית​ של המתלוננת. כמו כן, מקובלת עלינו עדותן של המתלוננת וחברותיה, לפיה למרות ששתתה אלכוהול, המתלוננת היתה מודעת היטב למעשיה.
3. חיזוק אחר לגרסתה של המתלוננת, נמצא בעדויות חברותיה שנכחו במסיבה. כפי שפרטנו למעלה, **מייד לאחר האירוע**, המתלוננת הייתה מעורערת, פרצה בבכי וסיפרה על האירוע לדנה ולרוני בשירותים. דנה, רוני ועומר, אישרו שהיא הייתה נתונה **בסערת רגשות ובכתה**. סעיף 9 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 קובע כי "עדות על אמרה שנאמרה בשעה שנעשה לפי הטענה, מעשה עבירה, או בסמוך לפניו או לאחריו, והאמרה נוגעת במישרין לעובדה השייכת לעניין, תהא קבילה אם אמר אותה אדם שהוא עצמו עד במשפט". כידוע, העדות על אמרת החוץ של עד, הניתנת במצב הראייתי המתואר - מכונה "**רס-גסטה**" - והיא מהווה את אחד מן החריגים לכלל הפוסל עדות שמיעה. על פי החריג האמור, נדרשת סמיכות הדוקה בזמן בין מועד ביצוע העבירה ומועד מתן האמרה, כך שהאמרה תהיה ספונטאנית. כך נפסק כי עצם תיאור האירועים בסמיכות כה רבה לאירוע, אשר לא הותירה למתלונן שהות לבדות מליבו סיפור עשיר בפרטים, וכן מצבו הנפשי של המתלונן, עשויים לפעול כחיזוק ולתמוך במהימנותו של המתלונן (ראו והשוו ע"פ 3225/98 **כהן נ' מדינת ישראל**, בפסקה 16 (14/12/1998).
4. ﻿ניכר ​היה במתלוננת כי הי‌א מאמינה ‌בכל ליבה ‌שהנאש​ם גרם ​לה עוול, ופגע ב‌ה פגיעה ממשית. השפעות הפגיעה באו ‌לידי ב​יטוי בתגובה המיידי‌ת למעשיו **וב‌מצבה הנ‌פשי‌** מ‌ייד לאחר האירוע, ​כ​אשר ללא ‌כ‌ל סיבה אחרת, במהלך מסיבה, פרצה בב​כי בשירותים. ﻿ב‌עדותה בפנינו, כאש​ר החלה‌ לד‌מוע, התר‌שמנו ‌מכנו‌ת תגובותיה​. כפי שפרטנו בעת ניתוח הפרשה הקודמת, מצבה הנפשי של המתלוננת עשוי להוות חיזוק לגרסתה. בעניינו, הובאו עדויות רבות בנוגע למצבה הנפשי ולחותם שהותיר האירוע עליה, ולכן מצאנו לייחס לכך משמעות המחזקת את עדותה.
5. טענת ההגנה, כי המתלוננת המציאה את האירוע משום שהובכה לאחר שדבורה ראתה את האירוע, **אינה מתיישבת** עם השתלשלות האירועים במציאות. האופן שבו הוגשה התלונה, **בחלוף ארבעה חודשים** מאז האירוע, **ובעקבות עידודה של נגה**, סותר את טענת ההגנה. מצאנו לנכון לדחות גם את טענות ההגנה כי מטרת התלונה הייתה לשפר את תנאי השירות של המתלוננת, נוכח מצבה מבית. השתכנענו, כי מצבה הנפשי של המתלוננת, אשר התדרדר בעקבות האירוע, הוא שדחף אותה להגיש את התלונה, ולא אותה "מבוכה", שלה טענה ההגנה.
6. חיזוק נוסף, בעל משקל ממשי, ניתן למצוא בהתנצלותו של הנאשם בפני המתלוננת, מספר ימים לאחר האירוע. בעדותו בפנינו מסר כי היה פסיבי לחלוטין באירוע. לכן, הנאשם **לא הצליח לספק הסבר** של ממש לשאלה מדוע התנצל אם לא עשה דבר. המסקנה החד משמעית היא שההתנצלות נבעה מתוך תחושת אשם והיא מהווה **ראשית הודיה**, אשר בנסיבות העניין נושאת עמה **משקל ראייתי מסבך רב כנגדו**. ניכר, כי הנאשם הבין שהסתבך בשנית, לאחר הפרשה הראשונה, וניסה להביא את האירוע לכדי סיום מהיר ולמנוע את התלונה הנוספת. בפסיקה הובהר כי "ראשית הודיה הינה התבטאות של הנאשם המשקפת תחושת אשמה, הגם שאין בה הודאה בעובדה המסבכת אותו. המדובר בראיה עצמאית העשויה לשמש תוספת ראייתית מסוג דבר מה, חיזוק או סיוע לראיות העומדות לחובת הנאשם, בהתאם למשקלה הראייתי" (ראו ע"פ 8027/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27/5/2018), פסקה 94 והאסמכתאות שם; וראו גם ע/56,58/16 **סמל ימין נ' התצ"ר** (18/1/2017), בפסקה 56, גם שם התנצל הנאשם בפני המתלוננת: "אני מבין שאת לא היית מרוצה בסופו של דבר אז אני מתנצל").
7. עדותה של דבורה **מחזקת** את עדות המתלוננת. אומנם, תיאור הסיטואציה שבה חזתה דבורה היה שונה מהתיאור שבעדות המתלוננת, אולם הובהר שמבטה של דבורה לא התמקד בנאשם ובמתלוננת והיא לא הבחינה **בכל** ההתרחשות. כאמור, דבורה כתבה בקבוצת הווטסאפ, כי הפנתה **מבט חטוף** לעברם וראתה את ההתרחשות לרגע אחד. היא חזרה על הדברים בעדותה בפנינו. עדותה של דבורה כי הבחינה ביד של המתלוננת עוזבת בתנועה **מהירה** את ירכו של הנאשם, מחזקת באופן ממשי את טענת המתלוננת כי היא הסירה במהירות את ידה מן הנאשם. יתר על כן, בעקבות עדותה של דבורה, חזרה בה ההגנה מהטענה כי הנאשם היה פסיבי לחלוטין, והסכימה, **בניגוד לעדותו של הנאשם בפנינו ובמצ"ח**, שהמגע הפיזי היה **הדדי**.
8. נדגיש, כי לא נמצא כל חיזוק לטענת הנאשם, לפיה המתלוננת חזרה לשבת לידו, לאחר שקמה מן המקום. אף אחת מן העדות שהעידו או ממשתתפי המסיבה הרבים, לא אישר את טענתו.
9. ההגנה טענה לתיאום גרסאות בין המתלוננת לעדות התביעה דנה ורוני, לאחר שהמתלוננת שוחחה עם השתיים על אף הנחיית מצ"ח. לאור התרשמותנו מעדותן **המהימנה** של השלושה, לא מצאנו כי מטרת השיחה, הייתה לתאם גרסאות. מקובלת עלינו עדותה של המתלוננת, שהשתיים עדיין שרתו איתה ביחידה והיא סיפרה להן שנחקרה במצ"ח וחזרה על הפרטים שכבר מסרה להן בעבר, בערב האירוע (עמ' 21, ש' 14).
10. כמו כן, הפנתה ההגנה לסתירות בין עדות המתלוננת לדברים שמסרה בהודעתה במצ"ח. עם זאת, ההגנה לא ביקשה להגיש את ההודעה כראייה בתיק, ולכן לא נוכל לבחון את טענותיה בעניין זה. כיוון שחומרי החקירה שעסקו בחקירת סמ"ר ט' לא הוגשו לתיק בית הדין, התקשינו גם לדון בטענת ההגנה על אי תיעוד מלא של החקירה. ודוקו, בכל הנוגע לחקירת פרשה זו, איננו מקבלים את טענת ההגנה, כי מצ"ח יכלה לחקור ארבעה עדים נוספים. השתכנענו כי כל העדויות הרלוונטיות הובאו בפנינו וכי החקירה מוצתה.
11. יש לדחות גם את טענת ההגנה, כי אין זה סביר שהנאשם ביצע את המעשים בנוכחות משתתפים רבים במסיבה ואיש לא הבחין בכך. כפי שנוכחנו לגלות, הנאשם לא התבייש לבצע מעשים מיניים בפומבי ובנוכחות אחרים. ניסיון החיים מלמד, כי לא אחת, מעשים אלו אינם מזוהים על ידי המשתתפים האחרים באירוע, אשר מתרכזים בשלהם.
12. כפי שהבהרנו למעלה, עדותו של הנאשם נסתרה על ידי עדותה של דבורה בשתי נקודות נפרדות. בניגוד לעדות הנאשם בפנינו, דבורה טענה שידו של הנאשם הונחה **מעל** ידה של המתלוננת ושהיד של המתלוננת עזבה את רגלו של הנאשם בתנועה **מהירה**. טענתו של הנאשם, כי הוא לא זוכר או לא מאמין שבכה במהלך שיחת ההתנצלות עם סמ"ר ט' נשמעת מבולבלת ולא אמינה. השיחה התקיימה זמן לא רב לפני חקירתו במצ"ח ולפני מתן עדותו בפנינו, מדובר באירוע משמעותי ומצופה היה שיזכור האם בכה במהלכה או לא.

סיכום ביניים

1. עדותה של המתלוננת הייתה **אמינה ביותר** והיא נתמכה בעדויות חיצוניות של חברותיה ששמעו מפיה את סיפור התלונה **מייד** לאחר האירוע, כשהיא נרגשת, **נסערת** ובוכה. למתלוננת **אין כל מניע** להעליל על הנאשם, ומוסכם כי עד לאירוע היו ביניהם יחסים טובים מאוד והיא הכירה לו תודה על תמיכתו בה כמפקד. עדותה של דבורה **סותרת** את גרסתו של הנאשם, לפיה הוא היה פסיבי באירוע. בשונה מעדות המתלוננת, מצאנו את עדותו של הנאשם **בלתי מהימנה**, והיא לא זכתה לתמיכה בנקודות המחלוקת שבינו לבין המתלוננת. בעיקר, התקשה הנאשם להסביר מדוע **התנצל** בפני המתלוננת, על אף שהיה פסיבי באירוע.
2. לנוכח כל האמור, סברנו כי יש לדחות את גרסת הנאשם ולאמץ במלואה את עדותה של המתלוננת. הוכחו בפנינו כל יסודות העבירה של **מעשה מגונה בכוח**, משום שהנאשם השתמש בכוח כדי להניח את ידה של המתלוננת על איבר מינו. אין חולק, כי מדובר במעשה המתאפיין במיניות גלויה ושמטרתו להביא את הנאשם לגירוי או סיפוק מיני. על כן, יורשע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בפרט האישום העשירי.

הפרשה השלישית

1. פרט האישום השביעי מייחס לנאשם עבירה של התנהגות שאינה הולמת. כמפורט שם, בעבר שרתה המתלוננת השלישית, סמלת א', בתפקיד לוחמת תחת פיקודו של הנאשם, אך במועד האירוע, בחודש אפריל 2019, היא כבר לא הייתה תחת פיקודו. הנאשם היה אז קצין ומפקד בגדוד. סמלת א' שיתפה ברשת החברתית אינסטגרם תמונה, בה היא תועדה כך שניתן לראות קעקוע על גופה, באזור החזה. הנאשם שלח לה הודעה בתגובה וכתב לה "אני חולה קעקועים" ובהמשך כתב לה "תצלמי אותו".
2. בחלק השני של פרט האישום, נטען כי לאחר פרק זמן מסוים, כאשר סמלת א' עברה לשרת תחת פיקודו של הנאשם, ולאחר ששיתפה אותו כי בעבר היה לה בן זוג אתיופי, פנה אליה הנאשם ואמר לה, "הנה א' תראי, גם הוא אתיופי", תוך שרמז למערכת היחסים האינטימית שקיימה בעבר. כבר עתה נבהיר, כי בסיכומיה, חזרה בה התביעה מבקשתה להרשיע את הנאשם בנוגע לאירוע השני. נותר לנו, איפוא, לבחון רק את החלק הראשון של פרט האישום השביעי.
3. הה‌גנה אישרה את כל הפרטים המפור‌טים בפרט האישום השביעי ו​טענה‌ כי הוא לא מגלה א‌שמה. ההג‌נה הטעימה, כי התמו‌נה פורסמה ביוזמת המתלוננת והנאשם ביקש‌ כי הת‌מונה תועבר אליו באופן ‌ברור יותר. אין חולק, כי בי‌ן‌ השניים לא ‌התקיימו באותה העת יחסי מ​פקד-פקודה.‌
4. נוכח אישורה של ההגנה את העובדות, לא זומנה להעיד המתלוננת השלישית, סמלת א'. ההתכתבות באינסטגרם, המדברת בעד עצמה, הוגשה וסומנה ת/27. בת/27 ניתן לראות תמונה, שאותה פירסמה המתלוננת באינסטגרם, ואשר הנאשם הגיב לה. סמלת א' מצולמת, כשהיא לובשת חולצה שחורה עם מחשוף בצורת V ונדמה כאילו היא מסיטה מעט את קו מחשוף חולצתה ומצביעה על נקודה המצויה באזור מפתח הלב מעט מעל לגובה החזה. התמונה עצמה קטנה ואינה ברורה. הנאשם שאל אותה: "ממתי יש לך את הקעקוע הזה" והיא השיבה: "מלפני שנה". הוא כתב "משוגע" והיא בתגובה צרפה פרצוף שבו לבבות במקום עיניים. הנאשם המשיך וציין "אני חולה קעקועים" והיא השיבה: "זה הדבר הכי טוב שקרה לי". ההתכתבות הסתיימה בשתי הודעות של הנאשם: "תצלמי אותו רגע" ו"מה זה אומר בכלל". ועל כך היא לא השיבה לו.

1. הנאשם מסר באמרתו הראשונה כי סמלת א' הייתה פקודתו, והוא היה מפקד הפלגה שלה. הוא השיב, כי אינו בקשר עמה כבר שלוש שנים. הוא אינו זוכר שניהל עמה שיחות באמצעות יישומון האינסטגרם והדגיש כי אם ניהל עמה שיחה כזו, היא כבר לא הייתה פקודתו, משום שלא היה בקשר עם פקודיו באמצעות האינסטגרם. באמרתו הרביעית, כאשר שוב נשאל על כך, מסר לסירוגין כי לא ביקש את תמונת החזה של סמלת א' או שמסר כי הוא לא זוכר זאת.
2. התביעה חקרה את הנאשם בנוגע לבקשתו לצלם את הקעקוע של סמלת א'. הוא מסר כי היא הייתה פקודתו במשך ארבעה או שמונה חודשים, אך לא בעת האירוע משום שאישר אותה כחברתו באינסטגרם והוא לא נהג לאשר לפקודיו להיות חבריו. לצד זאת, הסכים שהיא הייתה חיילת בסוללה והוא היה קצין שם. הנאשם מסר בחקירה הראשית שהקעקוע הוא בצורה של "סימבולים של הודים" והוא נתון לפרשנות (עמ' 219, ש' 15), שהוא מאוד אוהב קעקועים ושלאימו יש קעקוע זהה ובגלל שהתלהב מהקעקוע ביקש שהיא תצלם אותו עבורו. לדבריו, מדובר בשיחת חולין רגילה והוא לא ביקש תמונות של החזה שלה.
3. בפרשת **אל"ם ישי** (ע/123/02 **אל"ם ישי נ' התצ"ר** (17/03/2004)), ניתח כבוד בית הדין לערעורים בהרחבה את יסודות עבירת ההתנהגות שאינה הולמת ואימץ בהסכמה את המבחנים שנקבעו בפרשת בנימיני (ע/365/81 **רס"ן בנימיני נ' התצ"ר**):

"א. ההתנהגות הינה בלתי הולמת, כאשר מעשה או מחדל שבוצע, ממיט קלון על עושהו.

ב. מעשה היורד לשפל המדרגה מבחינה אנושית או צבאית.

ג. המעשה צריך להגיע לדרגה בולטת של פסול, בדרך כלל פסול מוסרי.

ד. התנהגות המטילה כתם על אדם, כמפקד בצה"ל או כאזרח המדינה.

... כמו כן קיימים מבחנים נוספים, פחות מחמירים, שניתן לפרטם כדלקמן:

א. מעשים שאינם מתיישבים עם דרכי התנהגות ואתיקה המקובלים באותו מקצוע או מסגרת, במקרה זה המסגרת הצבאית, ומהווים עבירה לגבי המשתייך למסגרת זו.

ב. מעשים המהווים פגם בהתנהגות או הליכות והפוגעים בערכי היסוד של המסגרת הצבאית, ואין חשיבות לכך באם מעשה זה מהווה גם עבירה צבאית או פלילית ואם לאו" (ע/365/81 **רס"ן בנימיני** נ' התצ"ר; כללים אלו צוטטו בהסכמה בעניין **ביבאס**, ובעניין **כספי**)."

1. כלומר, הפסיקה קבעה כי יסודות העבירה של התנהגות שאינה הולמת הם המטת **קלון**, **שפל המדרגה**, דרגה בולטת של **פסול**, התנהגות המטילה **כתם**, מעשים שאינם מתיישבים עם **דרכי ההתנהגות והאתיקה**, מעשים המהוויםפגם בהתנהגות ופוגעים **בערכי היסוד** של המסגרת הצבאית - כל אלה באספקלריה של בחינת התנהגות נדרשת של קצין סביר בצה"ל.
2. לטעמנו, המעשה של הנאשם אינו עומד במבחנים שנקבעו בפסקאות א' עד ד' המפורטות בפרשת **בנימיני**, אך ניתן לתהות האם הוא מנוגד לשני המבחנים הנוספים, הפחות מחמירים, של מעשים שאינם מתיישבים עם דרכי ההתנהגות והאתיקה או המהווים פגם בהתנהגות ופוגעים בערכי היסוד של המסגרת הצבאית. לאחר התלבטות, מצאנו לנכון לקבוע כי המעשה אינו מהווה עבירה המתאימה להעמדה לדין והרשעה בבית הדין הצבאי, וזאת מהטעמים המצטברים הבאים:
3. סמלת א' **לא הייתה פקודתו** של הנאשם
4. סמלת א' היא שפרסמה את התמונה באינסטגרם - **מיוזמתה**.
5. בהודעת הנאשם **לא נכתבו אמירות או רמיזות מיניות**.
6. סמלת א' **שתפה פעולה עם הנאשם במהלך השיח** על הקעקוע ומסרה שהוא הוכן לפני שנה וש"זה הדבר הכי טוב שקרה לה".
7. **לא הוכח,** שכוונותיו של הנאשם בהתעניינו בקעקוע **היו מיניות**.
8. בנוסף לכל אלו, התקשינו לקבוע במידה הנדרשת במשפט פלילי, כי מעשיו של הנאשם מהווים עבירה, כיוון שמסכת הראיות הינה **מצומצמת** ביותר והיא כוללת למעשה רק את ת/27, והצילום שמצוי בו **אינו באיכות גבוהה**, כך שקשה לראות על מה מצביעה המתלוננת השלישית.
9. לסיכום, איננו סבורים כי בקשתו של הנאשם מן המתלוננת השלישית לצלם עבורו את הקעקוע **עוברת את הרף הפלילי** הנדרש ויכולה להצדיק הרשעה בעבירה בבית דין. **הנאשם יזוכה מהעבירה המיוחסת לו בפרט האישום השביעי**.

סיכום

1. שמענו את עדויותיהן של שתי המתלוננות, סמ"ר (מיל') ר' וסמ"ר ט', אשר העידו בנחרצות בבית הדין. כל אחת בנפרד, התלוננה על מעשים מיניים חמורים שביצע בה, ללא הסכמתה, ובמטרה להביאו לסיפוק מיני. השתיים העידו בפנינו בביטחון עצמי, באופן פתוח וכנה, מסרו גרסה מפורטת וסדורה ובעלת הגיון ומשקל פנימי רב. עדויותיהן היו מדודות וענייניות והתרשמנו מסימני האמת שעלו מהן. האירועים שהן פרטו מעוגנים במציאות וזוכים לחיזוקים חיצוניים. הן כיבדו את הנאשם כמפקד, הן לא ביקשו להרע לו ולא התגלע סכסוך בינן לבינו. דהיינו, אין להם כל מניע להפלילו. השתכנענו, בעיקר מתוכנה של כל עדות בפני עצמה, כי יש לתת להן **משקל מלא** ולדחות לחלוטין את גרסת הנאשם.
2. סמ"ר ר' חוותה חיים לא פשוטים והתגברה על מכשולים וקשיים למכביר. לצד זאת, היא זקוקה באופן נואש לסיוע, להכוונה. הנאשם, שהחזיק בכוח אדיר לקבוע את תנאי שירותה, כמפקד הפלגה, ניצל את כוחו ודחק בה לעשות שוב ושוב מעשים שלא רצתה בהם. כוחותיה הנפשיים, רבים ככל שהיו, לא עמדו לה כנגד עוצמתו הפיקודית. בהמשך, הוביל הדבר לשבירה הנפשית, שתוארה בעדותה ובמסמכי הברה"ן שהוגשו, ולהכרה בה כמי שסובלת מתסמונת פוסט טראומתית.
3. האירוע המיוחס לנאשם בפרשה השנייה הוא ממוקד וברור. סמ"ר ט' העידה בפתיחות ובהחלטיות על מעשיו של הנאשם ועדותה נותרה ללא כל דופי. השתכנענו, כי העריכה את הנאשם כמפקד, ושלא ביקשה לפגוע בו.
4. ההגנה ביקשה לזכות את הנאשם, תוך שטענה כי הנאשם הוא העד המהימן ביותר, ויש לזכותו, על-פי גרסתו. והנה, משמצאנו לנכון לקבוע כי גרסתו הייתה בלתי מהימנה ושקרית, לא ניתן להיעתר לבקשת ההגנה ויש להורות על הרשעתו.
5. אשמתו של הנאשם הוכחה **מעבר לכל ספק סביר** בנוגע למרבית פרטי האישום. הוא ביצע מעשים מגונים בכוח, בשתי נפגעות העבירה, מעשה סדום והטרדה מינית של נפגעת העבירה הראשונה. משביצע את המעשים בהיותו קצין בדרגת סגן, התנהג באופן שאינו הולם את דרגתו ומעמדו בצבא.

סוף דבר

1. **לא הוכחו בפנינו במידה הנדרשת במשפט פלילי יסודות עבירת ההתנהגות שאינה הולמת בפרשה השלישית (פרט האישום השביעי). בנוגע לאירועים במנ"י, מצאנו לקבוע כי התרחשו לפחות שלושה אירועים, ולכן אנו מזכים את הנאשם גם מהמיוחס לו בפרט האישום השישי. הנאשם מורשע בפרטי האישום השני עד החמישי, השביעי, התשיעי, העשירי והאחד עשרה, כמפורט בכתב האישום. בכל הנוגע לפרטי האישום הראשון והשמיני, מורשע הנאשם בסייגים שפורטו בגוף הכרעת הדין.**

נוכח המלצתנו בפסקה 71 יועבר העתק מן הפרוטוקול למפקד מצ"ח.

זכות ערעור כחוק.

**ניתנה היום, כ"ו באלול התשפ"ב, 22.09.2022, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

שופט אב"ד שופטת

\* נוסח ההחלטה כפוף לשינוי הגהה וניסוח