 

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי צפון**

בפני ההרכב: סא"ל חיים בלילטי - אב"ד

רס"ן דוד אסרף - שופט

רס"ן רמי יעקב - שופט

בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, קמ"ש שי שטרומינגר)

**נגד**

**הנאשם: X/XXX סמל ס א' (ע"י ב"כ, עו"ד ליקול טמסוט)**

**הכרעת-דין**

על פי הודאתו, מורשע הנאשם בעבירה של התעללות לפי סעיף 65(א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 ובעבירה של התנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי בהתאם לכתב האישום המתוקן ולפרטים הנוספים.

**ניתנה היום, י"א באייר, 02.05.2023, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שופט אב"ד שופט**

**גזר-דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של התעללות לפי סעיף 65(א) לחוק השיפוט הצבאי ובעבירה של התנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 130 לחוק השיפוט הצבאי.

כתב האישום המתוקן תיאר את הרקע לביצוע העבירה ואת מעשה העבירה. כעולה מכתב האישום, בין הנאשם לנפגע העבירה, סמל ד' ש' הייתה היכרות על רקע שירותם המשותף בXXX. במועד מסוים, בסוף שנת 2021, בעת שהגיע סמל ד' ש' לגדוד, נקרא האחרון, לצד כלל החיילים החדשים לשיחה, שיזמו חיילים ותיקים בגדוד ובה הוסברו להם האיסורים השונים החלים עליהם בשל היותם "צעירים". כמה ימים לאחר השיחה האמורה פנה הנאשם, אשר שימש כסגן רב הסמל הפלוגתי, לנפגע העבירה וביקש לברר עמו האם ישתף פעולה עם "משחקי הפז"ם". הנפגע השיב בחיוב וסייג את דבריו כי יעשה כן עד גבול מסוים.

בהמשך לכך, הטיל הנאשם על סמל ד' ש' וחבריו מטלות שונות בשל היותו חייל צעיר. כאשר נפגע העבירה הלין על המטלות, הכה אותו הנאשם בחלקים שונים בגופו וגרם לו לכאבים. כך, בהזדמנות אחת הכה אותו הנאשם בצלעותיו בעת שניקה את שירותי המגורים ביחידה; ובהזדמנות אחרת, במהלך קורס בבסיס XXX, בין יום 9 בינואר 2022 ליום 12 בינואר 2022, בעט הנאשם ברגלו של סמל ד' ש'. משהאחרון לא הגיב, אמר לו הנאשם "כל הכבוד שאתה מתחשל" ועזב את המקום. כתוצאה מכך, נפצע סמל ד' ש'.

בשל מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של התעללות. כן הורשע, כאמור, לאור דרגתו ומעמדו בעת ביצוע המעשים, בעבירה של התנהגות שאינה הולמת.

הנאשם התגייס לצה"ל בחודש אוגוסט 2020. הוא שירת כלוחם בגדוד XXX ואף שימש כסגן רב הסמל הפלוגתי. ביום 10 באפריל 2023 השלים את שירותו וכעת הוא נמנה על כוחות המילואים. חקירת הנאשם בתיק זה נפתחה בעקבות דיווח מפקדים על אודות אירוע אלימות אחר כנגד סמל ד' ש', שבוצע על רקע יחסי "ותיקים-צעירים" בגדוד, שלאחריו מסר סמל ד' ש' תלונה במצ"ח ובה הלין גם על מעשי הנאשם.

הצדדים נקשרו בהסדר טיעון אותו ביקש כי נאמץ. לחומרה צוין כי אף שמעשי האלימות הם ברף הנמוך, טמונה חומרה בכך שבוצעו בהקשר יחסי ותיקים-צעירים בגדוד, בפרט מצד הנאשם שמילא תפקיד בעל אופי פיקודי. מנגד, נמסר כי נשקלו שיקולים משמעותיים לקולה ובהם ויתור של ההגנה על טענות ראייתיות כבדות משקל, וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות כאשר מאז השלים הנאשם את שירותו באופן טוב ותקין. עוד נמסר כי ההסדר גובש על דעת נפגע העבירה.

במסגרת הראיות לעונש הונחה בפנינו הצהרתו של סמל ד' ש' (ת/3) אשר עמד על הפגיעה שנגרמה לו כתוצאה מהאירועים, את החשש לשוב ולשרת במחיצת מי שפגע בו ואת תחושות האשם והבושה על שאירע. עוד תיאר כי הוא נזקק לטיפול וליווי של גורמי בריאות הנפש במהלך חצי השנה האחרונה.

ההגנה הגישה לעיוננו אסופה של חוות דעת על אודות הנאשם ושירותו (ס/1). מכלול חוות הדעת מלמד כי הנאשם ביצע את שירותו הצבאי תוך הפגנת מקצועיות רבה, מסירות וחריצות. צוין כי הנאשם גילה יכולות מנהיגותיות ועמד בעומס המשימות המורכבות שהוטלו עליו.

חומרת מעשיו של הנאשם ברורה מאליה. המדובר באירועי אלימות שאינם בבחינת מעידה חד פעמית שכוונו, בהקשר דנן, כלפי נפגע העבירה שכל חטאו התמצה בהיותו חייל "צעיר", אשר הגיע לשרת בגדוד בצוותא עם הנאשם. הפניית אלימות כאמצעי "ענישה" כלפי פקודים, וחיילים זוטרים בכלל זה, פסולה מיסודה. המדובר במעשים שמקומם לא יכירם בצה"ל. הם חותרים תחת אושיות הצבא, ערכי צה"ל, מנוגדים לכל תורת פיקוד ומנהיגות ופוגעים בכבוד האדם. כבר צוין לא אחת כי חייל המתגייס לצה"ל מפקיד את חירותו וגורלו בידי מפקדיו וכי –

"... תפקיד המפקדים הוא **לבנות את חייליהם ולהכשירם**, **ולא לשוברם, בגופם או ברוחם**. חובתו של המפקד היא לבנות את החייל ולא להרסו. עליו ליצור ולא להשמיד; לטעת ולא לעקור. זו התכלית בהכשרת הלוחמים הצעירים. היא משקפת לא רק את חובתו של המפקד, אלא בעיקר את זכותו לקחת חלק פעיל בהגנה על קיומה של מדינת ישראל ולהכשיר דור חדש של לוחמים לצה"ל" (ע/87/05, **סמל סופר נ' התובע הצבאי הראשי** (2006)).

לאור האמור, עמדו בתי הדין הצבאיים על כך ש"*חובת בתי הדין הצבאיים היא להוקיע באמצעות ענישה הולמת שימוש נפסד בכוח השררה, בדרך העלולה לגרום לנזק פיזי ונפשי ולפגוע במוטיבציה של החייל*" (ע/10,14/10 **סג"ם מזרחי נ' התובע הצבאי הראשי** (2010)).

זאת ועוד, הפעלת כוח פיזי כלפי חיילים בהקשר ליחסי ותיקים וצעירים בגדוד עלולה לכרוך בתוכה גם פגיעה בתדמית הצבא ובפרט של היחידות הלוחמות בו. היא פוגעת בחוסנו המוסרי של הצבא ומכתימה את דמות לוחמיו. בשל כך, ראויים המעשים לענישה הולמת ומכבידה.

חרף האמור, לא נעלמו מעינינו הנסיבות המקלות, בראשן היותה של הודאת הנאשם במיוחס לו כזו אשר באה חרף קיומם של קשיים ראייתיים משמעותיים. כן יש לשקול את נסיבות ביצוע העבירה גופן, את הנזק שנגרם כתוצאה מהן ואת העובדה שמדובר במידת אלימות מתונה יחסית. מובן, כי יש להניח לזכות הנאשם כי מדובר במספר הזדמנויות מצומצם. עוד שקלנו את חלוף הזמן המשמעותי מאז ביצוע העבירה, שבמהלכו השלים הנאשם את שירותו באופן טוב, תורם ולשביעות רצון כלל מפקדיו, ואת החרטה הכנה שהביע בפנינו וביקש להעביר לנפגע העבירה לו שולמו, טרם הדיון היום, הפיצויים שהוסכמו על הצדדים.

בנסיבות אלה מצאנו לכבד את עתירתם המשותפת של הצדדים ולאמץ את הסדר הטיעון.

**על הנאשם נגזרים, אפוא, העונשים הבאים:**

1. **ארבעים וחמישה (45) ימי מאסר לריצוי בפועל. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבס"כ 416 ביום 21.5.2023 עד השעה 09:00.**
2. **עונש מאסר מותנה בן ארבעה (4) חודשים למשך שלוש (3) שנים, לבל יעבור עבירה שיש בה יסוד של אלימות או תקיפה.**
3. **פיצויים בסך שלושת אלפים וחמש מאות (3500) ₪ ששולמו לנפגע העבירה – סמל ד' ש'.**
4. **הורדה לדרגת טוראי.**

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, י"א באייר, 02.05.2023, והודע בפומבי ובמעמד הצדדים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **שופט אב"ד שופט**

**העתק נכון מהמקור

ק' בית הדין**

**נערך על ידי: א.ל**

**בתאריך 16.05.2023**

**חתימת המגיה: סגן שיר בן- ארמון**