

תאריך: 21/12/16

בית המשפט הצבאי ביהודה

תיק מס': 3179/16

**בפני כב' השופט: רס"ן ראני עאמר****התביעה הצבאית**

(באמצעות ב"כ רס"ן טל זיסקוביץ וסגן יעלה צפלאוי)

**נגד****נאשם: אמין עלי מוחמד ערמאן, XXXXXXXXXX / עצור**

(באמצעות ב"כ עו"ד אכרם סאמרה)

חקיקה שאוזכרה:

[צו בדבר הוראות ביטחון \[נוסח משולב\] \(יהודה והשומרון\) \(מס' 1651\), תש"ע-2009: סע' 251](#)[חוק העונשין, תשל"ז-1977: סע' 40ג\(א\)\)](#)

## גזר דין

1. הנאשם שבפניי הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן שכלל עבירה של הסתה, עבירה בניגוד [לסעיף 251](#) לצו בדבר הוראות בטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), התש"ע-2009.

כתב אישום בו הודה הנאשם מגלה, כי החל מאוקטובר 2015 ועד ליום מעצרו, פרסם באמצעות חשבון שברשותו באתר המרשתת "פייסבוק" (Facebook), פרסומים התומכים בארגון עוין, במעשי טרור ופרסומים הקוראים למעשי אלימות וטרור. הנאשם פרסם במשך תקופה של כחמישה חודשים, מספר פרסומים מדי חודש ובסה"כ כ 24 פרסומים. כתב האישום המתוקן מפרט כי הפרסומים זכו למאות תגובות חיוב (Like) ואולם אינו מגלה את מספר החברים או העוקבים בחשבוננו של הנאשם. כלל הפרסומים פורטו כאמור בכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם. אציג להלן את חלקם.

2. כאמור, חלק מפרסומיו כללו תמיכה בארגון עוין. הנאשם פרסם תמונות של דגל ארגון החמאס, תהלוכה של ארגון ה"כוחות הלאומיים" השייך לחמאס וכתב: "מגיע לכותלה להניף את הדגל הזה בגאווה. תחי הכותלה האיסלאמיה באוניברסיטת ביר זית".

בנוסף, פרסם הנאשם תמונות של פעילים צבאיים חמושים מטעם ארגון "תז-אלדין אלקסאם" השייך לחמא"ס וכתב על רקע סמל הארגון "מוניד אלמצרי: עשרות מגיבורי אלקסאם עובדים יום וליל בכדי להתכונן למלחמה הבאה!!". עוד פרסם, את תמונותיהם של אחמד יאסין ואברהים אלמקאדמה, מנהיגי חמא"ס שנהרגו לצד דברי שבח אודותיהם ואודות פועלם.

3. חלק אחר של הפרסומים תמכו במבצעי פיגועים. הנאשם פרסם על רקע תמונתו של נרצח בפיגוע דקירה: "מותו של עוד חמור ממי שנפצעו בפיגוע הדקירה בירושלים, והוא חכם ציוני על-ידי הגיבור מוהנד אלחלבי. מוהנד רצה להעניק לעם הפלסטיני מתנה גדולה, והעניק". על רקע תמונתו של נרצח בפיגוע דריסה פרסם: "מותו של חכם קיצוני מפיגוע בירושלים היום. שילך לעזאזל החכם הזועם הזה. חחח לגיהנום". על רקע תמונה אחרת של נרצח בפיגוע ירי, כתב הנאשם: "אין ברירה לציונים בפלסטיין רצח או מוות או רצח. תמונה לחזיר שהפילה אותו ההתנגדות היום בפיגוע בחברון". הנאשם פרסם את תמונתו של המחבל נשאאת מלחם אשר רצח שלושה ישראלים בפיגוע ירי וכתב דברי תמיכה בו תחת הכותרת: "השהיד הגיבור נשאת מחמד עלי מלחם". עוד פרסם תמונתה של נרצחת בפיגוע דקירה לאחר שכתב: "נהרגה מתנחלת לאחר שנדקרה בפיגוע דקירה במזרח חברון, ובריחת הגיבור מבצע הפיגוע בשלום. אללה אכבר". הנאשם פרסם בנוסף לאחר פיגוע דקירה אחר: "פציעת מתנחל באורח בינוני-קשה בשער שכם בירושלים בפיגוע דקירה ובריחת המבצע. אללה אכבר ותודה לאל".

4. חלק אחר של פרסומים כללו קריאות ישירות ומשתמעות למעשי אלימות וטרור. הנאשם פרסם "כן לרצח ציונים...!!"; "אינתיפאדה\_150 היא בחירתנו... וההתנגדות דרכנו... והאינתיפאדה ממשיכה עד הניצחון"; "הפיגועים היום ביפו וירושלים זה המענה האמיתי לכל התומכים בכיבוש כנגד האינתיפאדה המבורכת"; "אלוהים אנו מבקשים ממך פעילות פלסטינית ג'יהדיסטית, שיתגאה בה חיילים שלך ויושפלו אויביך, וייהרג בה הציונים הכובשים"; "לא ניתן לממשל הכיבוש הציוני הנאצי לנצח את העם הפלסטיני הגיבור. הכיבוש הציוני נושם את אחרון נשימותיו. פלסטיין עוד תהיה בית קברות לכיבוש האכזרי"; "העם הפלסטיני לקח את ההחלטה שאו שנחיה בשמחה או נמות כשהידים".

## ראיות לעונש וטענות הצדדים

5. התביעה הצבאית הגישה לעיוני, בהסכמת ההגנה, חוות דעת שנערכה על ידי נציג השב"כ המכונה "רן", תחת הכותרת "פיגועי טרור – הרשתות החברתיות ומה שביניהם". עוד הוגש בהסכמת ההגנה פלט "כניסות ויציאות" לאזור ומהאזור על שם הנאשם. התביעה הצבאית ביקשה להדגיש את התקופה בה פורסמו דבריו של הנאשם, תקופה של "פיגוע רודף פיגוע ויש המכנים אותה האינתיפאדה השלישית" ואת התפוצה הרבה לזה זכו פרסומי הנאשם. נטען כי הסתה מסוג זה לא נופלת על אוזניים ערלות אלא קיימת לה השפעה

על קהל הקוראים. בעניין זה הופניתי לגזר הדין בתיק ביהמ"ש לנוער (יהודה) 1872/16 התביעה הצבאית נ' פלוני (קטין) (2/11/16, לא פורסם) בו נכתב כי הקטין צפה בתכנים מסיתים בטלוויזיה וברשתות וחברתיות ולכן גמלה בליבו ההחלטה לרצוח יהודים, החלטה שהובילה לכך שרצח את דפנה מאיר ז"ל. עוד בעניין זה הופניתי לחוות דעת מטעם הש"ב בקושרת בין הסתה ברשתות החברתיות לבין ביצוע פיגועים. בנוסף, נטען שעסקינן בעבירה קלה מאוד לביצוע בשל זמינות המרשתת והנגישות הקלה לה, כך גם בנקל ניתן להעביר מסר מסית להמוני אנשים. לכן, ביקשה התביעה הצבאית להעביר מסר מרתיע נגד ביצוע עבירה זו. התביעה הצבאית הגישה לעיוני אסופה של גזרי דין בהם נקבעו מתחמי ענישה רחבים הנעים בין 6-8 ועד ל 21-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. לדעת התביעה מתחמי הענישה באזור ראוי שיהיו מחמירים יותר בשל התדירות הגבוהה של ביצוע עבירה זו באזור ביחס לישראל. נטען כי הוגשו עד כה באזור כ 170 כתבי אישום בגין עבירה של הסתה. התביעה הצבאית סברה שיש למקם את עונשו של הנאשם בחלק העליון של מתחם הענישה ואין לייחס משקל מיוחד להיות הנאשם אזרח ארצות הברית או לעובדה כי רכש כרטיס טיסה חזרה לארצות הברית. בעניין זה הופניתי לפלט "כניסות ויציאות" לאזור ומהאזור המצביע על תדירות ביקורי הנאשם באזור. בנוסף ביקשה התביעה הצבאית שלא לייחס משקל גבוה למצבו הבריאותי של הנאשם, נטען כי הנאשם החלים, מעקב רפואי ניתן לקיים גם בכלא ומכל מקום מצבו הבריאותי לא מנע ממנו את ביצוע העבירה. לבסוף נטען, כי אף אם קיימת תופעה של אי טיפול ראוי נגד הסתה על ידי ישראלים, הרי שהמדובר בשאלות רחבות של מדיניות משפטית, לכן אין לתת לכך משקל בנוגע למקרה דנן.

6. **הסנגור המלומד**, עו"ד אכרם סמארה, הגיש לעיוני מסמך הרפואי המעיד על כך כי הנאשם סבל ממחלת הסרטן בשנת 2014, ממנה החלים ואולם עודנו נדרש למעקב רפואי על ידי הרופא המטפל בארה"ב. עוד הוגש לעיוני העתק של כרטיס טיסה לשיקאגו-ארצות הברית על שם הנאשם ליום 29.12.16. הסנגור טען מספר טענות. ראשית, עסקינן בעבירה שמתחרה עם הזכות לחופש הביטוי וכי ככלל זכותו של אדם להביע את אמונתו ואת מחשבותיו בלא שיועמד לדין. שנית, הנאשם בחר להודות ולחסוך מזמנו של בית המשפט תוך וויתור על טענות משפטיות בעניין מחדלי חקירה וטענה של הגנה מן הצדק. בעניין זה ציין הסנגור כי כתבי אישום בגין הסתה מוגשים אך נגד פלסטינים ולא נגד ישראלים ללא כל הצדקה. כך גם, הרשויות לא פועלות נגד ערוצי הטלוויזיה בעלי תפוצה רבה מאוד המשדרים תכנים מסיתים בתדירות גבוהה. שלישית, אין לראות בפרסומיו של הנאשם כקריאה לרצח, או כקריאה מפורשת לפעול בדרך אלימה. הסנגור טען, כי מדובר בפרסומים שעיקרם תמיכה בחמא"ס ואין הוא היחיד, שכן חמא"ס זוכה לתמיכה נרחבת מתושבי האזור. רביעית, נסיבותיו האישיות של הנאשם מצדיקות הקלה עמו, שכן מדובר במי נשוי, אב לשישה ילדים, בסיס חייו בארצות הברית, זאת אף אם הוא מגיע לעיתים קרובות לבקר את הוריו המתגוררים בכפר עין יברוד. כך גם, עסקיו בארצות הברית נפגעו בשל מעצרו ומצבו הבריאותי עלול להידרדר, לכן יש חשיבות מיוחדת להמשך מעקב רפואי על ידי רופאו. בנוסף, הנאשם מתכוון לחזור

לארצות הברית מיד עם שחרורו מהכלא. **חמישית**, הסנגור טען שיש להשית על הנאשם עונש שמסתפק בימי מעצרו וניתן להכביד בשאר רכיבי הענישה על דרך הטלת מאסר מותנה מרתיע וקנס כספי. הסנגור הפנה לגזרי דין התומכים בעתירתו.

7. **הנאשם** ביקש להוסיף כי הוא מתגורר בארצות הברית משנת 1994, וכי מכבד את החוק ומעולם לא עבר עבירה ביטחונית או פלילית. עוד ציין, כי לא סבר שיש בפרסומיו משום עבירה על חוק אלא כי הם מוגנים על ידי חופש הביטוי, כך גם, סבר שישראל בדומה לארצות הברית מכבדת את חופש הביטוי, כלשונו: "כמו ששמענו בחדשות בארה"ב שמדינת ישראל מכבדת את הדמוקרטיה ומכבדת את חופש הביטוי ורק בגלל זה אני רשמתי את הפרסומים." הנאשם ציין, כי בכוונתו לשוב לארצות הברית ולא לחזור לאזור, אלא לדאוג לעסקיו, למשפחתו, להוריו ולמצבו הבריאותי. עוד ביקש להוסיף, כי שהותו בכלא גרמה לו לנזקים כלכליים רבים דבר שאף אילץ את אשתו למכור את טבעת הנישואין.

## דיון והכרעה

מתחם הענישה ההולם

8. על פי עקרונות תיקון 113 [לחוק העונשין \(סעיף 140ג\(א\)\)](#) שאומץ בפסיקת בתי המשפט באזור, יקבע מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע נאשם מתוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

ערכים נפגעים

9. חופש הביטוי הוא עיקרון יסודי בשיטת המשפט בישראל. נכתב רבות על מעמדו של חופש הביטוי כזכות יסודית, זכות על, זכות חוקתית, זכות אדם, "ציפור נפשה" של הדמוקרטיה. אומנם האזור נתון לתפיסה לוחמתית ואינו תחת משטר דמוקרטי, אולם חוקי היסוד אומצו באזור ([עדי 1824/14 עלאא משאהרה נ' התביעה הצבאית](#), עמ' 14, (נבו, 11/02/15)) ובכללם הזכות לחופש הביטוי. על חשיבות חופש הביטוי עמדו בתי המשפט באזור, בהקשרים שונים (ראו למשל ע' 3335/07 [חסן דאר-חליל נ' התביעה הצבאית](#) (נבו, 29/5/08); ע"מ 2609/14 [צוהיב זאהדה נ' התביעה הצבאית](#) (נבו, 27/10/14)).

10. בד בבד עם האמור, באופן זהה לישראל, נקבע בדין האזור כי לא כל ביטוי חוסה בהכרח בגדריה של הזכות לחופש הביטוי. אדם רשאי להחזיק בדעות קיצוניות ולחשוב מחשבות בזויות ומכוערות, זאת בתנאי שישאירם בגדר דברים שבלב. ביטויים ברבים של דעות ומחשבות שיש בהם משום תמיכה בטרור והסתה לאלימות ולטרור אינם חוסים תחת חופש הביטוי. הזכות לחופש הביטוי אינה זכות מוחלטת ובמקרים המתאימים עליה לסגת מפני ערכים מתחרים כגון הגנה הזכות לחיים ושלמות הגוף. איסורים פליליים כגון האיסור על הסתה מתחייבים במדינת ישראל וקל וחומר באזור לצורך הגנה על ביטחון הציבור, הסדר

החברתי, הסובלנות החברתית ושלטון החוק (ע"פ 9175/96 אליאל נ' מ"י (נבו, 5/11/97); רע"פ 2533/10 מ"י נ' בן חורין (נבו, 26/12/11)). בראייתי, הניסיון של הנאשם לרכך את החומרה שבביטויים מהסוג שפרסם הנאשם בנימוק של הזכות לחופש הביטוי, הוא אך ניסיון לעיוות ולפגיעה בטוהרה של זכות זו ודינו מניה וביה להידחות.

11. פרסומיו של הנאשם פגעו בערך של שמירה על ביטחון הציבור ושלומו. די בקרוא אחד שהושפע מפרסומים אלו, או שפרסומים אלו חזקו דעות קיצוניות בהן החזיק, כדי ליצור סכנה רבה לפגיעה פיזית בחפים מפשע. פרסומים מסיתים אלו, לנוכח המוטיב האידאולוגי שבהם, מקימים גם פגיעה בערכי כבוד האדם, השוויון והסובלנות (ע"פ 401/16 מ"י נ' יצחק גבאי, פסקה 10 (נבו, 28/9/16)). הסתה ותמיכה בארגונים עוינים מסוג דנן, חותרת תחת אושיות שלטון וחוק שכן מחזקת היא את אידאולוגית זריעת הפחד והבהלה בקרב הציבור ועלולה לגרום לשינוי אורחותיו בכך אף לפגוע בחופש תנועתו. עוד יש לציין, כי המחוקק באזור קבע עונש מאסר מקסימאלי של עד עשר שנות מאסר לעבירה דנן ובכך יש ללמד על עוצמת הערכים המוגנים שבבסיסה.

#### מדיניות הענישה הנוהגת

12. בטרם אציג את מדיניות הענישה, יש לקבוע תחילה האם מעשיו של הנאשם נופלים לגדר "אירוע אחד" או "מספר אירועים". בפסיקה נקבע, כי ההבחנה בין אירוע אחד לבין כמה אירועים נותרה עמומה מאוד בשלב החקיקה, והוצעו מבחני עזר שונים לסיווגה של מסכת עובדתית כאירוע אחד או כמספר אירועים. סוגיה זו טרם מצאה גבולות ברורים (ראו את הדעות שנות בע"פ 1605/13 פלוני נ' מ"י (נבו, 27/8/14)), אולם, נראה כי המבחן העיקרי אשר אומץ על ידי ביהמ"ש העליון הוא מבחן "הקשר ההדוק". לפי מבחן זה, יראו מספר עבירות כ"אירוע אחד" כאשר העבירות בוצעו בסמיכות זמנים או היו חלק מאותה תכנית עבריינית. בהקשר זה, נקבע בע"פ 4910/13 בני ג'אבר נ' מדינת ישראל (נבו, 29/10/14):

"בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מה הם גודרי "האירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש בניהן קשר הדוק יחשבו לאירוע אחד... ברגיל קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תיהנה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)."

13. בענייננו סברתי כי ניתן לקבוע שמעשיו של הנאשם נופלים לגדרו של "אירוע אחד" (מטיעוני הצדדים, נראה כי עמדה זו אינה במחלוקת). לצד זאת, יצוין כי לא ניתן להתעלם מכך שכל פרסום מהווה מעשה נפרד, כך שריבוי מעשים משליך על שאלת העונש, אולם כנסיבה שיש

בה רק כדי להשליך על קביעת מתחם הענישה. בעניין זה ראוי להזכיר את אשר נקבע בע"פ [5643/14 עיסא נ' מ"י](#) (נבו 23/6/15) :

“ קביעת מספר מתחמי-עונש שלא לצורך עלולה במקרים מסוימים להביא להעלאת רף הענישה באופן שאינו ראוי, על-ידי פריטה לפרוטות של הרכיבים העונשיים בעניינו של הנאשם ויצירת תחושה לא נוחה של “התחשבות” עמו, העצמה של חומרת מעשיו מעבר למתחייב וחריצת דינו בדרך מלאכותית”

14. לבתי המשפט באזור הוגשו כתבי אישום רבים בגין עבירות של הסתה ותמיכה בארגון עוין. עם זאת, עד כה, ביהמ"ש הצבאי לערעורים לא חינה את דעתו על מדיניות הענישה הראויה בעבירה מסוג זה. הסיבה לכך היא, שכלל כתבי האישום שהוגשו הגיעו לסיומם בדרך של הודאה במסגרת הסדר טיעון שכלל ענישה מוסכמת. על כן, לא בכדי הגישו הצדדים לעיוני פסיקה של בתי המשפט בישראל. פסיקה זו מלמדת על הדמיון הרב באופי וסוג ההסתה בקרב תושבי מדינת ישראל לתושבי האזור. התביעה הצבאית טענה כי המציאות הביטחונית באזור מצדיקה קביעת מתחמי ענישה חמורים יותר מאלה שנקבעו בישראל. שקלתי טענה זו. מחד גיסא, המחוקק קבע באזור עונש כפול (עשר שנות מאסר) לצד עבירת ההסתה ותמיכה בארגון עוין ביחס למקבילתה בישראל. מאידך גיסא, לדברי ההסתה באמצעות ה"פייסבוק" אין גבולות פיזיים, לכן דברי ההסתה שנכתבים על ידי תושבי ישראל יכולים להיות מוכוונים גם לתושבי האזור. כך גם, עבירת ההסתה מדגישה את פוטנציאל הפגיעה ולא מחייבת תוצאה כלשהי ומכל מקום תוצאה של הסתה לא בנקל ניתנת למדידה או לכימות. לכך יש להוסיף, כי לא הוכח בפני כי פוטנציאל הפגיעה של עבירת ההסתה באמצעות ה"פייסבוק" גדול יותר באזור מאשר במדינת ישראל (דוגמת אזור מזרח ירושלים, שצוין בחוות הדעת שהוגשה מטעם התביעה – סעיף 3). מסקנתי היא כי מדיניות הענישה שנקבעה בישראל בעבירות הסתה מתאימה גם לעניינו.

אציג להלן את מדינות הענישה כפי באה לידי ביטוי בפסיקת בתי המשפט בישראל.

15. בת"פ [44790-12-14 מדינת ישראל נ' ביומי](#) (נבו, 22/6/15), נדון ב'101' אשר פרסם כ- 33 פרסומים שהוזנו ישירות ובעקבות בחשבוניותיהם המקבילים של כ- 1,000 חבריו ועוקביו. בין השאר, פרסם: "כיף חטיפת החיילים וההתנגדות על הגדר אנחנו נחזור לאשדוד ונדרוך על היהודים". פרסום שזכה לתמיכה של 26 סימני חיבוב. ב'101' פרסם כתמונת הרקע שלו תצלום של מספר בקבוקי תבערה עליהם מצוירים סמלי ארגון החזית העממית ולצדו פרסם סטאטוס: "הדגל שלנו יישאר אדום. נבעיר את האדמה תחת רגליכם אש". פרסום זה זכה לתמיכה של 72 סימני חיבוב. ב'101' פרסם בנוסף תצלום של יד האוחזת בסכין ולצדו פרסם סטאטוס: "עם פלסטין, נצחונך בידך. תאחוז בסכין דקור את אויבך". פרסום זה זכה לתמיכה של 59 סימני חיבוב ושני שיתופים. ביהמ"ש קבע מתחם ענישה הנע בין 9 ועד 25 חודשי

מאסר בפועל. על ביומי שהיה בעל עבר פלילי בעבירות אלימות נגזרו 13 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר על תנאי.

16. בת"פ 44920-12-14 מדינת ישראל נ' עאבדין (נבו, 9/6/15) נדון עבאדין שפרסם, כ- 40 פרסומים, הוזנו ישירות ובעקביות בחשבונותיהם המקבילים של 294 חבריו ועוקביו ב"פייסבוק". עבאדין פרסם בחשבון ה"פייסבוק" שלו באופן שיטתי, בהזדמנויות רבות ובתפוצה נרחבת קריאות ישירות למעשי אלימות וטרור נגד אזרחים וכוחות הביטחון, וכן דברי שבח, אהדה, עידוד תמיכה והזדהות כלפי מעשים כאמור וכלפי עושיהם. בנוסף, פרסם דברי שבח, אהדה, תמיכה והזדהות כלפי ארגוני טרור ופעילים בכירים בהם, וכן תמיכה והזדהות עם מחבלים ומבצעי פיגועים. עבאדין הביע תמיכה בירי הרקטות מרצועת עזה; הביע תמיכה בפיגועים הרצחניים שהתרחשו בירושלים באותה עת; וקרא באופן ישיר ובוטה לביצוע פעולות טרור (לרבות פיגועי דקירה, דריסה וחטיפה), תוך "תיבול" דבריו בתמונות ובצילומים ממחישים, דברי שבח והלל למבצעי פיגועים נפשעים, וציטוטים של שירי נאצה. בין השאר, כתב עבאדין "אין אינתיפאדה שלישיית...ישראל הופכת את המערכה למערכת יחיד, למערכה אישית מאד. מי שבאפשרותו לנקום בה, שינסה לעשות זאת לבדו או במסגרת חוליות קטנות מאד...הוא יגלה במהירות הבזק שתפקיד המשחררים התפתח בשל מספרם הרב ודייקנותם...". ביהמ"ש קבע מתחם ענישה הנע מ- 9 עד 25 חודשי מאסר בפועל. על עבאדין נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

17. בת"פ 44957-12-14 מדינת ישראל נ' סונקורט (נבו, 24/2/15) נדון סונקורט שפרסומיו הוזנו ישירות לחשבונות מקבילים של כ- 5,000 חברים ו- 755 עוקבים ב"פייסבוק". הפרסומים הופצו בקיץ שנת 2014, ימי רצח שלושת הנערים, וכן גל פעולות אלימות והתפרעויות ברחבי ירושלים, מצד תושבי מזרח העיר. כתב האישום המתוקן מפרט 10 פרסומים, אותם פרסם סונקורט ב"פייסבוק" במועדים שונים. שבעה מהפרסומים, קוראים לאלימות ולטרור, תוך דברי שבח ואהדה למעשי טרור ולמחבלים אשר ביצעו רצח של אזרחים ישראלים. פרסומים אלה בוצעו, ברובם, בסמוך למעשי טרור ורצח בתחומי ירושלים, כגון פיגוע דריסה בתחנת גבעת התחמושת, פיגוע דריסה בסמוך לרכבת הקלה, והפיגוע הרצחני בבית הכנסת בשכונת הר נוף. סונקורט פרסם את תמונות המפגעים או גופותיהם, והוסיף דברי הלל ושבח למבצע הפיגוע ולעצם המעשה, וכן קרא לביצוע מעשי אלימות וטרור כנגד יהודים וכנגד כוחות הבטחון. שלושה פרסומים נוספים התייחסו לתמיכה בארגון טרור. בפרסומים אלה, הוצגו מספר חמושים רעולי פנים. אחד הפרסומים נעשה לאחר פיגוע דריסה בתחנת רכבת גבעת התחמושת, בו נרצחו שתיים, בהן פעוטה, ונפצעו מספר אזרחים נוספים. סונקורט פרסם את צילום גופת הרוצח, ארבעה ימים לאחר מכן, ובין היתר כתב: "מאות מבחורי ירושלים קמים מבין הקברים ותחת זרועות העושק כדי להריע לרוח השאהיד וללוות אותו... ירושלים ובחוריה קוראים תיגר על הבלתי אפשרי בזמן התבוסה... גן העדן הוא המועד שלנו בעזרת אלה". פרסום נוסף נעשה יום לאחר פיגוע דריסה, במהלכו נרצח קצין מג"ב



ונפצעו אזרחים נוספים. טונוקורט פרסם את תמונת הרוצח, וכתב בין היתר: "לירושלים במעשים ולא בדיבורים, שאלוהים ירחם על השאהיד הגיבור איבראהים עקארי ושיכנס לגן עדן...". פרסום אחר של טונוקורט, קרא לנוער כך: "ילדי ירושלים תכעסו ותמשיכו בדרך הייאוש והמחלוקת תכעס ותטהר את ירושלים ואת האקצא מהטומאה של היהודים הממזרים. תכעס ואל תסתכל לאחור. אלוהים נשחרר את אדמת פלסטין... בוקר של זעם ומלוא המרץ... אנו מחדשים את מחויבותנו לנשמתו ולכל השאהידים, בכך שנלך בדרכם עד שאללה יקיים את הציווי הלכה למעשה". ביהמ"ש קבע מתחם ענישה הנע בין 7 ל 24 חודשי מאסר בפועל. על טונוקורט נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל וחמישה חודשי מאסר על תנאי.

18. בת"פ 33992-07-15 מדינת ישראל נ' טוויל (נבו, 13/1/16) נדון טוויל אשר פרסם פרסומים מסיתים שונים הכוללים אמירות, סרטונים ותמונות. לחשבון זה היו 1,723 חברים ו-48 עוקבים. מרבית המקרים באירוע הנדון, 9 במספר, הם תמיכה בארגון טרור ומיעוטם, 3, הסתה לאלימות. בחינת אופי הפרסומים, מעלה כי פרסומי התמיכה בארגון טרור, נושקים בנסיבותיהם לעבירת ההסתה לאלימות, ומכאן שנמצאים ברף יחסית גבוה, דוגמת שילוב קריאות התמיכה בארגון החמאס עם תמונות מבצעי פיגועים רצחניים. אף הפרסומים לאלימות, אינם מצויים ברף נמוך, זאת נוכח אופי הקריאות בהם, דוגמת הקריאה של טוויל לבנו לדרוס, ביום בו התרחש פיגוע רצחני באמצעות דריסה, ובהמשך קריאה לבנו כי כשיגדל אף יערוף ראשים ולא יסתפק בדריסה בלבד. ביהמ"ש קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל-21 חודשי מאסר בפועל. על טוויל נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

19. בת"פ 44918-12-14 מדינת ישראל נ' דעיס (נבו, 19/5/15) נדון דעיס שפרסם פרסומים שונים, ובהם: "מוות לישראל פרסמו את זה בכל העמודים והחשבונות. תפרסמו את זה בכל הפרופילים. כל הפלסטינים והערבים בפייסבוק" וכן: "תדליקו אש בישראל". פרסום זה זכה ל-9 סימני חיבוב ושיתוף אחד. בו ביום, פרסם דעיס תמונת אדם הלבוש כיהודי חרדי ומצדו רובים המכוונים אל ראשו ומעליו סכין ואקדח, ותחתיו הכיתוב: "דם = דם! להרוג אותם, מוות למתנחלים". פרסום זה זכה ל-5 חיבובים. ביום 23.10.14, למחרת פיגוע הדריסה ליד הרכבת הקלה בו נהרגו תינוקת ואזרחית יהודייה נוספת, שיתף דעיס תצלום של המחבל הפוגע ועליו הכיתוב: "ברוב כבוד וגאווה, מודיעה התנועה של הג'יהאד האסלאמי בפלסטין, על נפילתו של המוג'אהד עבד אל רחמן אלשלוודי השהיד, מבצע פעולת הדריסה במתנחלים בגבעה הצרפתית בתאריך 22.10.14". פרסום זה זכה ב-7 סימני חיבוב. ביהמ"ש קבע כי מתחם הענישה ההולם בעבירות אלה נע בין 7 ל-20 חודשי מאסר בפועל יחד עם מאסר מותנה וקנס. על דעיס נגזרו שמונה 8 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

20. בת"פ 24721-12-15 מדינת ישראל נ' אבו כף (נבו, 2/6/16), נדון אבו כף שפרסומיו בחשבון ה"פייסבוק", הוזנו ישירות ובעקביות בחשבונותיהם המקבילים של חבריו ועוקביו, שמספרם לא נמוך מ-3051 חברים וזכה לעשרות חיבובים על הודעותיו. כתב האישום המתוקן מפרט שישה פרסומים, אותם פרסם אבו כף ב"פייסבוק" במועדים שונים במהלך



התקופה. הפרסומים קוראים לאלימות ולטרור, תוך דברי שבח ואהדה למעשי טרור ולמחבלים אשר ביצעו רצח של אזרחים ישראלים. פרסומים אלו בוצעו בסמוך למעשי טרור ורצח בתחומי ירושלים שאירעו באותה העת, כגון פיגועי דקירה, פיגועי ירי, פיגועי דריסה. אבן כף פרסם את תמונות המפגעים או את תמונות הלוויותיהם והוסיף דברים בעלי אופי מהלל ומשבח למבצעי הפיגוע ולעצם המעשה ובחלק מהפרסומים האחרים קרא לביצוע מעשי אלימות וטרור נגד היהודים. כן העלה קישור לאתר Youtube המאפשר צפייה בסרטון הנושא את הכותרת "דקור ציוני לתמיכה באינתיפאדה השלישית". ביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-15 חודשי מאסר בפועל. על אבן כף נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

21. בת"פ 62214-02-16 מדינת ישראל נ' געבה (נבו, 27/10/16) נדון גלבה שפרסם בחשבון ה"פייסבוק" שלו, באופן שיטתי, בהזדמנויות רבות מאוד ובתפוצה נרחבת מאוד קריאות לנקיטה במעשי אלימות וטרור כנגד אזרחים וכוחות הביטחון, דברי שבח, אהדה, עידוד תמיכה והזדהות כלפי המעשים כאמור ועושיהם וכן הביע תמיכה והזדהות עם ארגוני טרור שונים, מנהגיהם וסמליהם, וכן הביע תמיכה והזדהות כלפי מחבלים ומבצעי פיגועים. פרסומים אלו בוצעו גם בסמוך למעשי טרור ורצח בתחומי ישראל שאירעו באותה העת, כגון פיגועי דקירה ופיגועי ירי. גלבה פרסם את תמונות המפגעים או את תמונות הלוויותיהם או סרטונים, והוסיף דברים בעלי אופי מהלל ומשבח למבצעי הפיגוע ולעצם המעשה, ובחלק מהפרסומים האחרים קרא לביצוע מעשי אלימות וטרור נגד היהודים וכן דברי שבח, אהדה, עידוד תמיכה והזדהות כלפי ארגוני טרור ופעילים בכירים בהם. ביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל. לגלבה עבר פלילי בעבירות ביטחוניות שעניינן השתתפות בהתפרעות, קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה בחומרים מסוכנים וניסיון להצתה. ביהמ"ש גזר על גלבה 15 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס בסך 3000 ₪.

22. בת"פ 44725-12-14 מדינת ישראל נ' שלבי (נבו, 12/5/15), נדון שלבי בעל חשבון "פייסבוק" שלו כ- 5,000 חברים ו- 755 עוקבים. כתב האישום המתוקן מפרט עשרה פרסומים, שבעה מהפרסומים קוראים לאלימות ולטרור, תוך דברי שבח ואהדה למעשי טרור ולמחבלים אשר ביצעו רצח של אזרחים ישראלים. פרסומים אלו בוצעו, ברובם, בסמוך למעשי טרור ורצח בתחומי ירושלים. שלבי פרסם את תמונות המפגעים או גופותיהם, והוסיף דברים בעלי אופי מהלל ומשבח למבצע הפיגוע ולעצם המעשה, וכן קרא לביצוע מעשי אלימות וטרור כנגד יהודים וכנגד כוחות הבטחון. שלושה פרסומים נוספים, מתייחסים לתמיכה בארגון טרור. במקרה זה נקבע מתחם אשר נע בין 7 ל-24 חודשי מאסר בפועל וביהמ"ש גזר על שלבי 9 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

23. בת"פ 4855-08-15 מדינת ישראל נ' ג'בארין (נבו, 14/11/16), נדון ג'בארין אשר פרסם 19 פרסומים דומים במהותם, שכללו דברי שבח, אהדה וקריאה לתמיכה בארגון טרוריסטי, כך גם

קריאה לאלימות או טרור, אהדה או עידוד למעשים כאלה, תמיכה בהם והזדהות עמם. במקרה זה נקבע מתחם אשר נע בין 7 ל 20 חודשים מאסר בפועל וביהמ"ש גזר על ג'בארין 8 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה.

24. בע"פ 401/16 מדינת ישראל נ' יצחק גבאי (נבו, 28/9/16), נדון עניינו של גבאי אשר ניסה להצית יחד נוספים את בית הספר הדו-לשוני בירושלים, עוד הורשע בעבירות של החזקת סכין והסתה לאלימות. להלן החלק העיקרי מהפרסומים שפרסם גבאי בחשבון ה"פייסבוק" שברשותו: דיי מוות לערבים נמאסס מהם שואה לעשות להם!!", וזאת בליווי הכיתוב "חשבתי דמוקרטיה!! הלוואי פייסבוק תיפול... וכך צריך לעשות לכל הערבים/מוסלמים שואה בגלל שהם לא בני אדם אלה הם מגפה של מחלה מאוד מסוכנת חיות טרף שמסתובבות חופשי ברחובות". תמונה של הכיתוב "לא הולכים לישון בלי להוריד שמשה תג מחיר". תמונה של הכיתוב "דרושה נקמה לפרטים פנה לערבי הראשון". תמונה בליווי הכותרת "תמונה של פורץ ערבי שנדקר בירושלים בידי יהודים", והוסיף "ככה יעשה לכל כלב אחחח איך פיצצו אותו חבל שלא מת". סרטון המתעד עימות בין יהודים לערבים ברכבת הקלה בירושלים, בליווי הכיתוב "יהודים נקמה". שיתף המערער בעמוד השני סרטון של כתבה שלשונה "לא רק ברמאללה: גם בבית הספר במערב ירושלים ציינו 10 שנים למות ערפאת", וזאת בליווי הכיתוב "מסתבר שיש דין ויש דין מגיע לנבלות האלה עונש מוות מזדהים עם רוצחים...". ביהמ"ש העליון לא התערב במתחם הענישה שנקבע על ידי בימ"ש קמא בנוגע לאירוע ההסתה, מתחם הנע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. אולם סבר כי ניתן להסתפק ב 8 חודשי מאסר בגין אירוע זה חלף 10 חודשי מאסר שבימ"ש קמא גזר.

#### נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

25. פרסום דברי הסתה באמצעות ה"פייסבוק" אינו דורש תכנון או התארגנות והוא קל מאוד לביצוע. כל המבקש להוציא זעמו על דרך ההסתה בנקל יוכל לעשות זאת, מכל מקום, בכל זמן ובאמצעים רבים. הזמינות, הנוחות והפשטות שביצירת דברי הסתה קשים יחד עם ההשפעה הנרחבת שעלולה להיות להסתה מחייבות הצגת תמרור אזהרה למשתמשי המרשתת. הנאשם כאמור פרסם כ 25 פרסומים התומכים בארגוני טרור, מבצעי טרור וקוראים למעשי אלימות וטרור, הנאשם אומנם צירף תמונות שלא יצר בעצמו אולם אין ספק כי היה האחראי הבלעדי על המלל הכתוב שהתלווה לאותן תמונות. אינדיקציה לפוטנציאל הנזק או ההשפעה בעבירה מסוג זה ניתן לקבל ממספר נתונים כגון: היקף התפוצה (מספר החברים, מספר השיתופים, מספר החיבובים (Like), מספר התגובות), משך הפרסומים, קיצוניות ועוצמת הביטויים, מעמד המפרסם וקיומו של כר פורה להשפעה כתוצאה ממצב ביטחוני לא יציב.

הנאשם פעל מתוך מודעות מלאה למעשיו וממניעים אידאולוגיים, לכן מסקנתי על בסיס האמור עד כה ובהתאם למפורט להלן, כי הנאשם פגע פגיעה חמורה בערכים המוגנים.

26. פרסומיו של הנאשם נקראו על ידי מאות אנשים כפי שבא לידי ביטוי בכמות החיבובים לפרסומים (כמות שנעה בין כ 130 לכ 350 חיבובים בנוגע לכלל הפרסומים, מלבד פרסום אחד שעניינו תמיכה בארגון חמא"ס שזכה ל 634 חיבובים). הפרסומים הופצו במשך תקופה ארוכה של כחמישה חודשים (3/10/15 עד ל 21/3/16) בתדירות של מספר פרסומים מדי חודש. פרסומים אלו היו כשפיכת שמן למדורה, שכן פורסמו בתקופה של גל טרור שפקד את מדינת ישראל והאזור במהלכו בוצעו מאות פיגועים בהם נרצחו עשרות רבות ונפצעו מאות של חפים מפשע. חלק מהפרסומים כללו קריאות עוצמתיות למעשי אלימות וטרור וביניהם בולט פרסום המעודד רצח "כן לרצח ציונים" שזכה ל 150 חיבובים. יחד עם האמור עד כה, יש לקחת בחשבון כי לנאשם אין מעמד מיוחד כגון המעמד לו זוכים "אימאם" (إمام) או שאר דמויות המפורסמות בקרב הציבור. כך גם פרסומיו לא לוו בנקיטת מעשי אלימות או טרור, בנוסף, אין כל אינדיקציה כי פרסומיו של הנאשם הובילו לאלימות מצד קוראי פרסומיו. בעניין זה, אציין כי קריאת חוות הדעת שהוגשה מטעם התביעה, מצביעה באופן חלקי ולא ברור דיו על קשר בין הסתה ברשתות החברתיות לבין ביצוע פיגועים. כן מובן מחוות הדעת כי ערוץ המדיה המסורתי – שידורי טלוויזיה, מהווה גורם מסית-מרכזי ששכנע תושבים לבצע פיגועים (ר' סעיפים 9.3.2, 9.3.3, 9.3.4 לחוות הדעת). חוות הדעת מציגה שלוש דוגמאות של מפגעים שהושפעו ממה שראו בערוצי הטלוויזיה. חלק אחר, מרכזי בחוות הדעת, מצביע על זיהוי מפגע פוטנציאלי באמצעות פרסומיו של המפגע בחשבון ה"פייסבוק" שברשותו, עובר לביצוע הפיגוע. חוות הדעת בעיקרה מבקשת להדגיש כי קיים קשר בין התבטאויות קיצוניות בחשבון ה"פייסבוק" לבין ביצוע פיגוע על ידי המפרסם עצמו.

נוכח האמור עד כה, בהתחשב בערכים שנפגעו, בעוצמת הפגיעה בהם, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי שיש לקבוע מתחם ענישה רחב שינוע בין 6 ל 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל. זאת לצד מאסר מותנה וקנס כספי. לא מצאתי שיש בנסיבות העניין כדי לחרוג ממתחם זה משיקולי שיקום (לקולא) או משיקולי הגנה על שלום הציבור (לחומרה).

#### נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

27. קביעת העונש בתוך המתחם תלויה בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. הנאשם בחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו. אומנם התיק בעניינו נוהל בדרך של הוכחות, אולם נשמע רק עד אחד ומכל מקום אין לזקוף זאת לחובתו. בסופו של יום הודאתו של הנאשם חסכה מזמנו של ביהמ"ש. גילו הבוגר של הנאשם עומד לדעתי לחובתו, שכן גילו מצביע על רמת מודעתו המלאה למעשיו, עם זאת יש לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות, לרבות היות נשוי

ואב לשישה. אומנם לא הוצגו בפני מסמכים המעידים על היקף הפגיעה הכלכלית בנאשם, אולם מובן כי מעצרו עד כה פגע במשפחתו והסב לה נזקים כלכליים. לנאשם עבר פלילי נקי, לדעתי מדובר בנסיבה בעלת משקל גבוה לצורך קביעת עונשו של הנאשם. לדעתי, עצם הליך המעצר וההעמדה לדין פלילי יש בהם גורם מתריע במיוחד, שכן קיימת האפשרות שבעבירות מסוג זה המבצע לא מעריך נכונה את היקף החומרה שבפרסום דברי הסתה. בד בבד עם האמור, אין לשכוח כי יש לתת משקל לשיקול הרתעת הרבים. אציין, כי לא מצאתי לתת משקל כשלהו לעובדה שנרכש כרטיס טיסה עבור הנאשם חזרה לארצות הברית, עובדה זו, אין בה כדי להוות שיקול לעניין העונש.

28. שיקול נוסף שאין להתעלם ממנו נוגע להתנהלות גורמי האכיפה בכל הנוגע לאכיפה נגד גורמים מסיתים לאלימות ולטרור. כפי שפורט לעיל, השימוש ב"פייסבוק" ככלי להפצת הסתה הינו מעשה חמור שראוי להעמדה לדין ולענישה חמורה. עם האמור, הצופה בערוצי הטלוויזיה הפלסטינית, המאזין לשידורי הרדיו הפלסטיני, הצופה בסרטונים באתר המרשתת - "יוטיוב" (Youtube) והגולש לאתרי מרשתת של התאחדויות בלתי מותרות, יגלה הסתה פרועה, גלויה, נחרצת, עוצמתית וקיצונית למעשי אלימות וטרור. ההשוואה בין ההסתה המתוארת לעיל שנגדה לא נראה כי ננקטות פעולות אכיפה (על אף שחלקה מהווה גורם מרכזי לפעילות טרור, כאמור בחוות הדעת מטעם התביעה), ביחס להסתה באמצעות ה"פייסבוק" בגינה תושבים מועמדים לדין, יוצרת תחושה לא נוחה.

29. בנוגע לטענת הסנגור אודות אכיפה מפלה בין יהודים לערבים בעבירה מסוג דנן, הרי שטענה זו נטענה בעלמא וללא תימוכין ראייתי. אומנם עיון בפסיקה מלמד כי עבירה זו בוצעה ברוב המקרים על ידי תושבים ממוצא ערבי (פלסטינים וישראלים), אולם אין בכך כדי לתמוך בטענתו של הסנגור. מעבר לאמור, לא הוצג בפניי מסד עובדתי כלשהו שמאפשר בחינת טענה זו ועל כן אין בידי לתת לה משקל כלשהו.

בסיכומם של דברים ובאיוון בין מכלול השיקולים המוצגים לעיל, סברתי שיש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם הענישה לצד מאסר מותנה וקנס כספי. אבהיר, כי עברו הנקי לחלוטין של הנאשם היווה שיקול מרכזי בהחלטתי זו.

## סוף דבר

אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל שימנו מיום מעצרו.
- ב. 12 חודשי מאסר על התנאי והתנאי הוא שבמשך 5 שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע בתיק זה.
- ג. קנס כספי בסך 4,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תמורתו. מס' שובר : 0000563916.

זכות ערעור כדין.

ניתן והודע היום,  
בפומבי 21/12/16,  
ובמעמד הצדדים.

---

שופט

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

ראני עאמר 3179/16-54678313  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה