 

דיון מיום 14.02.2023 בבקשת התביעה למעצר הנאשם עד תום ההליכים

בפני כבוד השופטת, סא"ל רינת לוי מוסקוביץ'

נאשם: טוראי ע’ ב' פ'

מטעם התביעה: סרן יאיר כהן

מטעם ההגנה: סרן אמיר גונמן

רב"ט יפתח מאיר חיימוף

1. אב"ד מזהה את הנאשם.

נ: סרן אמיר גונמן מייצג אותי בדיון היום.

צדדים: בהיעדרו של כבוד השופט ארבל, אין לנו התנגדות להמשך הדיון בפני מותב זה מהמקום בו הפסיק.

נ: זה מקובל עליי.

ס: לשאלת בית הדין הנאשמת שוחררה ב-20.07.2022 ועד נובמבר שירתה שירות תקין. היא ביצעה נפקדות קצרה שבגינה נשפטה בדמ"ש וצברה שתי היעדרויות נוספות בנות 17 ו-21 ימים, האחרונה שבהם הסתיימה ב-30.01.2023. אין מחלוקת שהיא לא התייצבה לשלושה דיונים. מדובר במקרה שאינו חריג בגינו תמוהה בקשת התביעה למעצר כעת.

עובד סוציאלי עולה לעדות ומוזהר כחוק.

עו"ס: ע’ שירתה במסגרת בית הדין המשלב במשך חצי שנה. המשפחה בעלת קשיים מורכבים. הוריה גרושים. היה רקע של אלימות במשפחה. ע’ הייתה בתוכנית מעטפת מאוד ייחודית של משרד הרווחה. תוכנית שמזהה צעירים הזקוקים לליווי ותמיכה הדוקים. אני כרגע אוסף חומרים ואעביר דוח סוציאלי מסודר. אני אוכל להעביר דוח קצר מאוד עכשיו. מדובר באלימות כלפי האמא מצד האב שבגינה ע’ ואמא שלה היו במקלט ואביה נעצר. אביה גם היה בכלא מספר פעמים. לשאלת בית הדין לא מדובר במשהו מהעת האחרונה אלא מלפני כמה שנים, זה הרקע המשפחתי ממנו היא מגיעה. אתמול עם הכרזתה כנשר חשבתי שזה נכון לתת לה שהות לאסוף לאסוף מסמכים ולסנגוריה לנסות להסדיר את הסיטואציה ועל כך גם שוחחתי עם רת"ח עריקים ולא הגענו להסכמה אבל אני כן חושב שהצעת בית הדין אתמול של כבוד השופט הייתה הצעה סבירה שתאפשר לקדם את הוה"ל במהירות, גם לאפשר לע’ להיות תחת פיקוח ביחידה. סך הכל התרשמתי מהסיכום שע’ רוצה להסדיר את המעמד שלה. לשאלת בית הדין, אני הבנתי שהיא לא רוצה להתחמק היא רוצה לסיים את התיק היא לא רוצה למרוח את העניין. לדעתי ע’ ניסתה לחזור לשירות בהליך המשלב ורצתה להצליח אך הדברים לא הסתדרו. אני חושב שאפשר לשקול את המקרה שלה בצורה יותר מקלה ותודה לבית הדין ששמע אותי.

ס: יהיה בימים הקרובים פיטורים משירות. היא לא ביקשה פיטורים משירות אלא היחידה הודיעה שהיא מתכוונת להעלות אותה לוה"ל ועל כן היא נשרה מההליך. זה אותו מקרה שאדם רואה וה"ל והקב"ן ביקש לפטור אותו לא כי האדם ביקש אלא כי הקב"ן החליט. לכן תמוהה בעינינו בקשת התביעה כשהיא מבינה שהנשרתה מההליך נובעת מעמדת היחידה ולא ממעשים שמיוחסים לחיילת. אנחנו סבורים כי מעצרה כעת כשכל מה שעומד בפני בית הדין כרגע הוא הפרת ההסדר לכאורה. יש פה עליית מדרגה חריפה ביותר, קיצונית ביותר שיכולה להוות אפקט מצנן על כל בית הדין המשלב. ההליך הפלילי העיקרי ישוב על תילו. ובהיבט העונש הצדדים ינסו להגיע להסכמות עם סיום הליך הוה"ל. יכול להיות שראש הוה"ל והוה"ל יחליטו לא להנשיר אותה. לשאלת בית הדין לא ביקשו להנשיר אותה בעקבות נפקדויותיה אלא בעקבות הודעת היחידה לעלות אותה לוה"ל. נדגיש כי עד לתוצאות הוה"ל נכון היה להשאיר אותה בהליך השילוב שכן יכול להיות שיוחלט לא לפטור אותה משירות אלא לשנות תנאי שירות או שיבוץ. אנחנו כרגע בדיון המעצר לא במשלב אני סבור שאתמול אצה הדרך מכל הצדדים. אני שם בצד את הליך השילוב אני מסתכל האם יש הצדקה למעצר. אם התביעה מבקשת את המעצר בגלל החלטת הנשר זה עניין אחד ואני אומר שזו הסיבה שבגינה אנחנו כאן, אך אם התביעה תבוא ותגיד שהסיבה לבקשת המעצר היא על נפקדויות עבר שבגינן היא כבר ריצתה את העונש אז לטעמי טענה שהיא לא עומדת כי אז היא הייתה צריכה לבקש את הנשר שלה. אנחנו רוצים לראות את תוצאות הוה"ל. היחידה אמרה שהיא תשב בבית עד הוה"ל. היחידה החליטה את זה ובית הדין לא יכול להתערב כי זו החלטה של היחידה. היא תייצב לוה"ל בכל רגע שיאמרו לה. אבל לעצור אותה זה אקט שאין לא הסבר בעיני.

ת: לשאלת בית הדין, כשהנאשמת נכנסה להליך השילוב הובהר לה והוסבר לה שככל שהיא תפר אותו ייתכן שהתביעה תבקש את מעצרה. התביעה בוחנת כל מקרה לגופו. אני אפנה את בית הדין להחלטה של דיאנה בוריק שהגשתי גם אתמול. שם מדובר על מי שנעדרה מיחידת מיטב לתקופה בת 186 ימים מיחידת מיטב ונקשרה עם התביעה בהסדר הקפאה לפיו היא מתחייבת לשרת באופן תקין. בעניינה, היא פתחה בהיעדרות בת 16 ימים ועל כן עתרה התביעה להשיבה למעצר בסיום ההיעדרות. בענייננו מדובר במקרה חמור בהרבה כפי שפירטתי בדיון הקודם. מדובר במשך היעדרות ארוך בהרבה. אני אפנה לפרוטוקול מיום 16.01.2023 אז הנאשמת לא התייצבה לדיונה אך שני מפקדיה התייצבו ופירטו אודות התנהלותה הלא תקינה ביחידה, הניסיון להתחמק משירות בכך שהיא שולחת ימי מחלה לא תקינים לדבריהם, וכי היא פנתה אליהם וביקשה להשתחרר מהצבא. לטעמנו קיימות עילות מעצר מובהקות בעניינה. לשאלת בית הדין, פרט לדיאנה אין לי כעת דוגמות נוספות. אציין שמדובר במקרה מאוד ייחודי כי לרוב המשולבים שמפרים משלב זה בגין היעדרויות נוספות ממושכות יותר או בגין פטור מסיבות רפואיות או נפשיות, שאז התביעה מאפשרת להגנה להצטייד במסמכים על מנת לשכנע אותה בנוגע לשאלת המעצר.

ס: יש בחור שנשר מהמשלב אחרי שהוא קיבל פטור והוא לא עצור. בגלל שהיא הגדילה ראש והגיעה לדיון אז התבקש למעצרה אם לא הייתה מתייצבת לדיון היא כבר הייתה מקבלת את הפטור בימים הקרובים ואז היא הייתה מגיעה לכאן לא עצורה והיה הסדר.

ת: התביעה בוחנת כל מקרה לגופו בעניינה מדובר במספר הפרות שונות, עילות המעצר ברורות. לשאלת בית הדין התביעה לא ביררה מול היחידה מתי תתקיים הוה"ל.

ס: לבקשת בית הדין, אנחנו נברר עם היחידה מתי צפוי וה"ל בעניינה של הנאשמת.

ת: אני מגיש את הסדר השילוב עליו חתמה הנאשמת לבית הדין.

ס: כעת מראה לי החיילת שנקבע לה וה"ל ביום רביעי הבא ב-22.02.2023 בשעה 08:30.

ס: היחידה רוצה את הוה"ל אצלה לא אצל הכלא. היא גם יכולה להיות במעצר פתוח בתנאי חופשה עד הוה"ל. וזה אם הם מציעים כליאה אני צריך לקבל את זה? אני אנהל את התיק. כשישתנה המזג והאקלים וכשבית הדין יאמר על כל הפרה קלא החומרא אז אני אומר שהיא צריכה להיות מונשרת אבל זה לא כך.

ת: סגנית הנשיא הכירה וליוותה את תיק זה, ההחלטה להנשירה ממשלב היא לא אך ורק בגלל הודעת היחידה.

ס: זה כן אך ורק בגלל הודעת היחידה.

ת: לשאלת בית הדין. אין לנו יכולת לאפשר לה חופשה בהתארגנות. בהחלטה של כבוד השופט ארבל ניתנה לנאשמת הזדמנות עד היום להיערך למעצר פתוח או סגור.

ס: זה מסר חמור יותר כי היא יכלה לא להגיע היום לקבל פטור ולא להיעצר. אבל היא הגיעה לפה כי רצה להסדיר את התיק. זה מסר לא נכון שיוצר מבית הדין. זה בא ואומר שעוצרים משולבים על ימין ועל שמאל. השאלה אם זה חזרה למעצר וזה לא. בית הדין לא חייב להסכים לבקשת המעצר של התביעה כל פעם. אנחנו לא דנים פה האם היא תהיה בכלא בעקבות ההליך הפלילי אלא האם היא תעצר בפרק הזמן הזה ואין לזה עילה לטעמי. אני לא מכיר מקרה אחד שביקשו לעצור מישהו על 20 או 21 ימים. היא כבר ריצתה את העונש של הנפקדויות מה שמקהה משמעותית את העובדה שראוי לעצור אותה כעת בגין אותן עבירות משמעתיות ועל אף שמדובר בהפרה מדיניות התביעה במהלך ההליך היא לא לבקש מעצר אלא אם מדובר במקרה זה נשר כאן המקרה ייחודי כי ההחלטה על נשר ניתנה עוד לפני החלטת הפטור ולכך לתביעה אין מקרים דומים והדבר בסופו של דבר רובץ לחובתה של החיילת שהתייצבה לדיונים לאור החלטות בית הדין. נדגיש כי אתמול השופט ארבל ביקש מהתביעה פעמיים לבחון חלופת מעצר לאור העובדה שהיא עתידה לראות וה"ל. ככל שהיא לא תפוטר בוה"ל, אנחנו נבקש להחזיר אותה להליך השילוב, כפי שדיבר כאן העו"ס השבתה למתקן הכליאה ידרדר את מצבה שבכל מקרה כבר כולל נסיבות חריגות כפי שפירט ומפורט בדוח הסוציאלי הקצר. אנו סבורים כי יש מקום להמתין לתוצאות הוה"ל ולאחר מכן נגיע בדברים עם התביעה לכאן או לכאן. אנו סבורים כי ניתן להסתפק במעצר פתוח בתנאי חופשה שכן היחידה עצמה מסרה לנאשמת כי תיוותר בחופשה בביתה עד לוה"ל. זה לא אשמתה שהוה"ל לא מחר כי אם זה היה מחר לא היו ממהרים לעצור אלא היו ממתינים לתוצאות הוה"ל. ככל שאלו פני הדברים אבקש שהות על מנת לנסות לשכנע את היחידה לקיים את הוה"ל מחר או עוד יומיים למרות שאני לא חושב שזה יצליח. אם יש תביעה שמדברת בשתי קולות אז שתסביר למה היא לא מבקשת מעצר על כל הפרה ועל כל הצבר הפרות.

ת: אני מבקש שההגנה תביא מספר מקרים שמצביעים על מדיניות התביעה כדי שאוכל להתייחס

ס: אני מבקש להפנות לעניינו של ירין אג'מי צפון (מחוזי) 176/22. גם הוא בהליך השירות פוטר בגין התנהגות רעה וחמורה ולא נעצר.

אב הנאשמת: אני מסכים עם כל מה שמדובר פה. פניתי למפקד היחידה וביקשתי להחזיר אותה והעבירו אותה ממקום למקום. היא נשברה כשהעבירו אותה מהמקום שהיה לה טוב בו. היא ילדה שנשברה. אני דיברתי עם המפקד בטלפון והוא אמר לה שככה זה צבא ושהיא צריכה לצאת מהצבא. אני מסכים עם הסנגור והתביעה אבל היא רק ילדה ואני מסכים שחיילים צריכים להתנהג בצורה מסויימת אבל היא רק ילדה. אני הייתי בשירות סדיר שש שנים ואני לא שמח שהיא יוצאת מהצבא וניסיתי להסביר לה אבל היא רק ילדה יש לי גם ילדה בבית שאני צריך לטפל גם ולהגיע לפה זה מאוד קשה לי. אבל זה שהיא לא התייצבה ולא הגיעה פעם פה ושם יש בעיות בבית. ולא סתם בעיות ממש בעיות בבית. חופש האדם זה אחד הדברים החשובים ביותר.

נ: לשאלת בית הדין, אין לי מה להוסיף.

ס: אני אברר כעת עם היחידה מה מונע את קיומה של וה"ל באופן מיידי.

ת: אני אבקש שההגנה תתמקד בפטור על התנהגות רעה וחמורה.

החלטה

לפניי בקשת התביעה להורות על מעצרה של הנאשמת, המואשמת בעבירה שעניינה היעדר מן השירות ללא רשות למשך 191 יום, בסופם נעצרה, ואשר הפרה הליך שילוב שבגינו הוכרז על נשירתה ממנו.

עיון בתיק בית הדין מעלה כי בדיון מיום 20.7.22 הורתה חברתי כב' השופטת דרכמן על שחרורה של הנאשמת ממעצרה, בתנאים הבאים:

"א. התחייבות להימנע מביצוע כל עבירה פלילית.

 ב. התחייבות שלא להיעדר מהשירות שלא ברשות.

 ג. התייצבות למפגשים עם קצינת השילוב ומילוי כלל ההוראות

 הכרוכות בתכנית השילוב.

 ד. התמדה בשירות תקין"

 ה. התייצבות לדיונים המשפטיים בעניינה".

עיון בפרוטוקולים של בית הדין המשלב מעלה, כי בדיון הראשון (4.9.22) השתלבה החיילת בצורה טובה וציינה כי היא מרוצה משיבוצה.

לדיון השני (30.10.22) איחרה הנאשמת במספר שעות והובהרה לה חובתה להתייצב במועד.

בדיון השלישי (19.2.22) לא התייצבה הנאשמת, ונפקדה מהשירות למשך 19 ימים. כב' סגנית הנשיאה נתנה לה אפשרות להסדיר את מעמדה.

בדיון הרביעי (5.1.23) הגיעה הנאשמת לדבריה, 'מגימלים', וציינה כי היא "עומדת בצומת דרכים" ומתמודדת עם הרבה קשיים. ציינה, כי רוצה לסיים בכבוד שירות צבאי, וכי היא גרה במעלות ומשרתת במחנה בירנית. כן ציינה כי נוח לה עם המסגרת של ראשון עד חמישי. עו"ס בית הדין המליץ על העלאתה לוועדת מסלולים.

לדיון הבא, ביום 16.1.23 נמנעה החיילת מלהתייצב, הגם שידעה כי מפקדה צפוי להגיע למרחוק. מפקדה אשר התייצב לדיון ציין, כי החיילת החלה בנפקדות יום לאחר שיחת הפתיחה שערך לה, כי נמנעה מלהשיב לפניותיו הטלפוניות וכי הוא אינו מתרשם שהיא לשרת בצבא. קצינת השלישות ציינה כי יש פער בין הרצון של החיילת ליכולת שלה.

בית הדין קבע בהחלטתו בתום הדיון (16.1.23) כי "החיילת אשר עשתה דין לעצמה, נמצאת בנקודת ה"אל חזור". ככל שתתעשת ותבין את המצופה ממנה, תוכל להמשיך בהליך השילוב. ככל שלא תתעשת, לא ניתן יהיה להמשיך באופן הזה".

גם לדיון הבא, שבוע לאחר מכן (23.1.23), נמנעה החיילת מלהתייצב.

עת הגיעה לדיון תזכורת ביום 13.2.23, ביקשה התביעה את מעצרה של החיילת, והחל דיון בעניינה באולם המעצרים, תחילה לפני כב' הש' ארבל, ובהמשך לפניי.

טיעוני הצדדים

במסגרת הדיון התביעה עתרה למעצרה של הנאשמת, ואילו ההגנה ביקשה כי אמנע מכך.

התביעה טענה כי הנאשמת הפרה הסדר שילוב במסגרתו הובהר לה כי ככל שלא תתייצב, ייתכן שהתביעה תבקש את מעצרה. התביעה הגישה את ע"מ 71/17 בעניינה של דיאנה בוריק, שם דובר בהיעדרות בת 16 יום של מי שנקשרה עם התביעה בהסדר הקפאה, אשר בית הדין הצבאי לערעורים הורה על מעצרה.

ההגנה ביקשה כי אמנע מלהורות על מעצרה של הנאשמת. נטען, כי בשים לב להחלטת היחידה להעלותה לווה"ל, צפוי בעניינה פיטורין משירות. צוין, כי לרוב, כאשר לחייל משולב ניתן פטור בין אם רפואי, נפשי או במסגרת וה"ל, לא מבקשת התביעה להחזיר את החייל המשולב למעצר. על כן, אין זה ראוי להורות על מעצרה הסגור כעת, רק בגלל שהנאשמת התייצבה לדיון בעניינה, ויש להמתין לתוצאות הווה"ל לאחריהן תושב הנאשמת להליך שילוב ככל שלא תפוטר, ולחילופין ככל שתפוטר סביר שהצדדים יגיעו להסדר טיעון. הובהר כי ככל שאורה על מעצרה, יהיה לכך "אפקט מצנן" על ההתייצבות לדיונים בבית הדין המשלב.

העובד הסוציאלי של בית הדין המשלב ביקש להשמיע דברים, וציין כי מדובר במשפחה שסבלה מאלימות בידי האב, וסבר כי מדובר בחיילת שניסתה לשרת אך ללא הצלחה, ואשר מבקשת להסדיר את מעמדה. העו"ס ביקש מבית הדין לשקול את עניינה בצורה מקלה. דו"ח סוציאלי שהועבר אחר הדיון מעלה כי לאחר אירוע אלימות מצד האב, נכנסו האם עם הנאשמת ואחותה למקלט לנשים מוכות, ומאז הן מתגוררות עם סבתן. עוד עלה כי המשפחה מתמודדת עם מצב כלכלי ורגשי מורכב.

אביה של הנאשמת עמד על העובדה שמדובר בנערה שיש לה בעיות משמעותיות בבית, אשר נשברה כשהעבירו אותה ממקום אחד לשני, וציין שמשיחה שקיים עם מפקד היחידה של הנאשמת נמסר לו שהיא אינה מתאימה לצבא.

דיון והכרעה

הקשבתי בקשב רב לטיעוני הצדדים, ומצאתי לקבל את עתירת התביעה ולהורות על מעצרה של הנאשמת. מצאתי, כי בעניינה של הנאשמת מתקיימות, נכון לעת הזו, כלל עילות המעצר.

בראשן, העילה העניינה החשש להימלטות מאימת הדין, הנובעת הן מהיעדרותה המקורית בת 191 הימים משירות צבאי בסופה נעצרה, הן מהיעדרויות נוספות שצברה לאחר מכן, והן מאי התיצבותה לדיונים. לאור זאת, מי יתקע איפא כף לידינו, כי מעתה ואילך תתייצב הנאשמת ביחידה וכן לדיונים בעניינה? (ראו: ע"מ/33/07 התובע הצבאי הראשי נ' טור' בירקובסקי (2007); ע"מ/25/17 טור' בצלאל נ' התובע הצבאי הראשי (2017) והפסיקה המנויה שם).

לצד זאת, מתקיימות בעניינה עילות מובהקות של מסוכנות צבאית וחשש לפגיעה במשמעת הצבאית, המצדיקות ככלל את מעצרם של נעדרים משירות, כפי שנקבע בהחלטתו המקיפה של בית הדין הצבאי לערעורים בע/24,25,26/21 בעניין התרסי ואח' נ' התצ"ר. זה המקום לציין, כי אף אם יותאם לנאשמת פטור אשר יהא בו כדי להקהות את עילות המעצר המניעתית והצבאית הייחודיות, לא יהיה בכך כדי להקהות את עילת החשש להימלטותה מאימת הדין.

זאת ועוד; בעניינה של הנאשמת קמה בנוסף עילת מעצר עצמאית, הנעוצה בהפרת תנאי מעצרה, כאמור בסעיף 21(א)(2) לחוק המעצרים, לגביה נקבע כי ככלל לא תינקט חלופת מעצר. כזכור, הנאשמת הפרה לא אחד כי מספר תנאים מתנאי מעצרה: היא נעדרה מהשירות שלא ברשות, לא התמידה בשירות תקין ונמנעה מלהתייצב לדיונים המשפטיים בעניינה. עמדתי לעיל בהרחבה על הדיונים בעניינה על מנת להבהיר, כי בניגוד לטענת ההגנה לפיה אצה לבית הדין הדרך להורות על נשירתה מהליך השילוב, נראה כי ניתנו לנאשמת מלוא התנאים, לרבות קשב מצד בית הדין, מתן הזדמנויות נוספות וליווי הן מצד מפקדים והן מצד העו"ס, ואף התראה בה כי עליה 'להתעשת' שכן היא מצויה בנקודת האל חזור.

הפסיקה קבעה, כי "חלופת מעצר מתבססת על אמון שבית המשפט רוחש לנאשם, וכאשר נשמט האמון מתמוטטת גם החלופה (בש"פ 3007/15 מדינת ישראל נ' דרי (2015)). נקבע, כי במקרים בו מפר נאשם תנאי שחרור או מבצע עבירה נוספת, לא יהיה מקום, ככלל, לאשר חלופת מעצר: "*אם בית המשפט לא יקפיד עם נאשמים שהפרו את האמון שבית המשפט נתן בהם, והרשו לעצמם לעבור עבירה נוספת לאחר ששוחררו מן המעצר, יהיה בכך, לא רק משום זילות בית המשפט, אלא גם משום פיתוי לעבריינים ובעקיפין אף עידוד לעבריינות. לכן, המסר צריך לצאת מבית המשפט חד וחלק: נאשם שעבר עבירה כשהוא משוחרר מן המעצר, וקמה נגדו עילת מעצר, בדרך כלל לא יהיה ראוי לחלופת מעצר"* (בש"פ 507/00 מזרחי נ' מדינת ישראל (2000)).

בצד זאת, ידועה גם ההלכה לפיה לא כל הפרת תנאי מעצר גוררת אחריה אוטומטית את ביטול חלופת המעצר, ויש לשקול בכל מקרה מה עילת המעצר המקורית, לתת אתה דעת למהות ההפרה, לחומרתה ולשאלה האם היה בה משום מימוש הסיכון עליו נועדה חלופת המעצר לענות. (ראו בש"פ 30007/15 מדינת ישראל נ' דרי (2015), ע"מ 24/17 רב"ט ברקולין נ' התובע הצבאי הראשי (2017)) ע"מ 79/22 בעניין סבג, מהעת האחרונה). ואולם, בענייננו, העבירה המקורית היא כאמור היעדרות ממושכת, המקימה מאליה עילות מעצר ברורות, כך שמעצרה של הנאשמת מאחורי סורג ובריח כבר אז, עם מעצרה הראשוני, נמנע אך ורק בגין שילובה בהליך השילוב במסגרתו התחייבה לשורת תנאים, בהם לא עמדה. זה המקום לציין, כי במסגרת תנאי השחרור של הנאשמת, לא הוטלו עליה מגבלות מיוחדות על חירותה, וחרף זאת הפרה הנאשמת את התנאים שהוטלו עליה, שהם תנאים בסיסיים שעיקרם שירות תקין. על הנאשמת מוטל אפוא נטל כבד לשכנע שניתן להלום את עילות המעצר בחלופת מעצר כלשהי, לרבות מעצר ביחידה כפי שהציע הסנגור, ולא התרשמתי כי ההגנה עמדה בנטל שכנוע זה.

אמנם, בשים לב לכוונת היחידה להעלות את הנאשמת לוה"ל בקרוב, בהחלט יכול שלנאשמת יותאם בקרוב פטור משירות. ואולם, אין לנאשמת זכות קנויה לקבלת פטור כאמור, ובעת הזו הפטור הוא תיאורטי בלבד. הניסיון לבחון האם ניתן להעלות את הנאשמת לוועדת התאמה לשירות כבר מחר, נידון לכישלון. (ראו לשם השוואה את ע"מ 16/22 בעניין איבגי, שם הורה בית הדין הצבאי לערעורים על מעצרו של מי שהיה צפוי לפטור נפשי, אשר הומלץ לו בידי פסיכיאטר צבאי על פרופיל פוסל שירות שטרם אומץ בווה"ל).

ההגנה טענה כי אין כמעט בנמצא מקרים, בהם הורה בית הדין על מעצרם המחודש של מי שהפרו תנאי שילוב. בהחלט ייתכן, כי במקרים רבים של מפרי הסדר שילוב מתקבל פטור משירות, אשר מוביל את הצדדים להסדר טיעון מבלי שמוגשת בקשת מעצר. ואולם, בחינה מהותית של עילות המעצר מעלה כי אין מנוס ממעצרה של הנאשמת, וכי לא ניתן להורות על חלופת מעצר בעניינה. כתימוכין לכך אפנה הן לע"מ 71/17 בעניין בוריק שהוגש בידי התביעה, שם דובר במי שנעדרה אחר הליך שילוב תוך הצגת "תירוצים קלושים, אשר אך נעדרה מהדיונים.

אפנה עוד לע"מ 7,8,9/19 בעניין סבאח במסגרתו נדרש בית הדין למקרה טראגי בו חייל שנעדר למשך 190 ימים מיחידתו ושולב בהסדר שילוב, נמנע מלהתייצב לדיונים נוכח אשפוזו של אביו אשר בהמשך נפטר. אחר שבית הדין הורה על נשירתו מהליך השילוב והורה על מעצרו, התייצב המערער לאחד הדיונים ולמחרת ביקשה התביעה את מעצרו. בית הדין קמא הורה על מעצרו הפתוח, בנסיבות הטרגיות שעיקרן העובדה שסעד את אביו הגוסס אשר נפטר לדאבון הלב, וכדי לאפשר לצדדים לנצל את הזמן להידברות ביניהם ולבחון את המשך שירותו. בית הדין הצבאי לערעורים קיבל את ערעורה של התביעה, הורה על מעצרו הסגור ועמד על העובדה שהנאשם הפר הליך שילוב, חרף העובדה שהוסבר לו שאי התמדה בשירות תקין או ביצוע עבירות פליליות או משמעתיות עלולים להוביל להפסקת הליך השילוב ואף למעצרו המחודש.

זה המקום להזכיר, כי במסגרת הסדר השילוב שהוגש לי בעניינה של הנאשמת, היא הועמדה על העובדה שבמקרה של הפרת תנאי ההסדר עעשויה התביעה לעתור להשבתה למעצר ממשי, והיא לא תטען כנגד עובדה זו (כפי שבפועל עשתה ההגנה, תוך הפרה בוטה של התחייבות זו).

ההגנה הוסיפה וטענה, כי קיים חשש שאם אורה על מעצרה של הנאשמת, הדבר יפגע בבית הדין המשלב ובהתייצבות חיילים לדיונים. כידוע, תכנית בית הדין המשלב היא חלופה טיפולית ושיקומית להליך הפלילי הרגיל ומיועדת לחיילים שהוגש נגדם כתב אישום בגין היעדרות מהשירות הצבאי וגמלו בליבם לתקן את דרכיהם ולהשלים שירות מלא ותקין בצה"ל. לחיילים אלו ניתנת הזדמנות שניה להוכיח את עצמם, לצד ליווי ותמיכה מצד גורמי היחידה ומפקדיהם, ובמקרים המתאימים מעטפת תמיכה של גורמי הרווחה ואף של תחום השילוב ביחידת מופת. חייל שייקח את ההזדמנות בשתי ידיים וישלים את התוכנית לא ירצה עונש מאסר בפועל בגין ההיעדרות ולא יוכתם ברישום פלילי .

ואולם, יש לומר ביושר, כי לאחרונה רבו המקרים בהם הפרו נאשמים ששולבו בהליך שילוב את התנאים שנקבעו לשחרורם, וקיים חשש לשימוש לרעה בכלי השילוב. בראייתי, יש להגן על בית הדין המשלב ולמנוע הפיכתו ל'עיר מקלט' לנאשמים המבקשים להשתחרר ממעצר, מבלי שנכונים הם, באופן כנה ואמיתי, לעשות מאמץ ולשרת שירות תורם. להשקפתי, אל לבית הדין ליתן את ידו להפרות של הליך השילוב, ודאי עת מדובר במספר הפרות נפרדות כבענייננו. ידע כל חייל הבוחר להשתלב בהליך השילוב כי ההתחייבות אותה הוא נוטל על עצמו, היא בבחינת שטר - ושובר בצידו, וכי אם לא יעמוד בהתחייבויותיו על בסיסן שוחרר ממעצר, הוא מסתכן סכנה אמיתית במעצר מחודש. כך הוא אף בענייננו.

סוף דבר, אני מורה על מעצרה המחודש של הנאשמת. לנוכח הנסיבות מבית ולאור הצפי לקיומה של ווה"ל, מצאתי בשלב זה להורות על קציבת מעצרה למשך 21 ימים, עד ליום 7.3.22.

1. **זכות ערעור כחוק.**
2. **ניתנה היום, כ''ג בשבט התשפ"ג, 14.02.2023 והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

שופטת