

צבא ההגנה לישראל



תיק מס': 1567/16

בית המשפט הצבאי

החלטה

1
2
3 **אחמד עבד אלפתאח מחמוד שתיוי**, 850995523, נעצר בצו, המאריך את מעצרו המנהלי, מיום
4 20/04/16 עד יום 19/08/16 בגין היותו מסכן את ביטחון האזור. המשיב נתון במעצר מנהלי מאז
5 21/12/15.
6

7 נמסר לביהמ"ש על ידי גורמי ליווי בשב"ס אשר הביאו את המשיב למתחם בתי המשפט כי המשיב
8 סירב להיכנס לאולם ביהמ"ש. כמו כן הוגש לידי ביהמ"ש מסמך על ידי רשויות הליווי, לפיו
9 העצור מאשר בכתב ידו את העובדה שהוא מבין את חובתו לצאת לדיון, אולם מסרב לעשות כן.
10 מסמך זה חתום על ידי עד אחד.

11
12 הדיון בעניינו של המשיב נחלק לשני חלקים, החלק הגלוי במעמד שני הצדדים, ולחלק חסוי,
13 במעמד התביעה בלבד.

14
15 התובעת ציינה, כי מדובר בהארכה ראשונה למשך ארבעה חודשים וכי המשיב בעל נגישות
16 לאמל"ח ומעורבות בכוונות לפעילות ביטחונית.

17
18 הסניגור המלומד טען, כי בעבר נחשד המשיב בכוונה לפיגוע דקירה אך שוחרר ומאז לא תכנן שום
19 פעילות. עוד הוסיף הסניגור כי למשיב אין כוונה לבצע פעילות נגד ביטחון האזור.
20 אשר על כן ביקש הסניגור לבטל את צו המעצר המנהלי או לקצרו באופן משמעותי.

21
22 לאחר שעיינתי בחומר המודיעיני שהוצג לי, מצאתי כי לא ניתן לגלות פרט כלשהו מחומר זה בשל
23 החשש הממשי מחשיפת שיטות פעולה וסיכון מקורות מידע של גורמי הביטחון ובשל הפגיעה
24 בביטחון האיזור והציבור הנובעת מכך.

25
26 מהחומר החסוי שהובא לעיוני שוכנעתי כי במשיב טמונה סכנה חמורה ומוחשית לביטחון האיזור
27 ולביטחון הציבור. החומר שהובא לעיוני הינו מהימן, איכותי, עדכני ומגוון המבסס היטב את
28 הסכנה הצפויה מן המשיב באם ישוחרר. בנסיבות אלה שוכנעתי כי מדובר במעצר שנועד למנוע
29 סכנה עתידית וכי מטרתו להגן על ביטחון הציבור והאיזור.

30
31 לפיכך, הגעתי למסקנה כי המפקד הצבאי שקל שיקולי בטחון החלטיים אשר חייבו את הוצאת
32 הצו וזאת על אף הפגיעה בחירותו של המשיב. כמו כן שוכנעתי כי המפקד הצבאי איזן בין אינטרס
33 ההגנה על ביטחון האיזור והציבור ובין זכותו של המשיב לחירות ואיזון זה בא לידי ביטוי בהגבילו
34 את תקופת הצו לארבעה חודשים בלבד, תקופה המאפשרת המשך ביקורת ופיקוח על המעצר.

35
36 עסקינן בצו מנהלי שני. במסגרת הדיון בצו המעצר המנהלי הראשון (תיק מ"מ 2300/15) סברתי כי
37 החומר החסוי אינו מצדיק מעצר מנהלי למלוא התקופה והוריתי על קיצורו המהותי של הצו
38 המנהלי. ערכאת הערעור לא ראתה עימי עין בעין את מידת הסיכון (עמ"מ 1096/16 – כבוד השופט
39 סא"ל ע. עצמון) והורתה כי המעצר המנהלי שבצו הקודם ימוצה עד תומו.

40
41 בהחלטתי בביקורת השיפוטית בעניין צו המעצר המנהלי הראשון, ציינתי כי ניתן גם למצות את
42 המעט החסוי שנותר בכיוון המסלול הפלילי, אם הוא מעשי. אך, בנושא זה אני רואה שלא נעשה
43 דבר, יש להניח כי בעקבות הערת ביהמ"ש הצבאי לערעורים בפסק דינו, כי לא ראה אפשרות
44 לנקוט בהליך פלילי.

45
46 באופן טבעי, בין ראיית מידת המסוכנות העולה מחומר חסוי אחד, יכול ויהיו הבדלי השקפה בין
47 שופטים שונים וזה המקרה גם בענייננו.

48
49 כערכאה ראשונה, אני מחויב להערכת הסיכון שנקבעה על ידי ביהמ"ש הצבאי לערעורים, גם אם
50 אינני מסכים עמה, ועל כן אין מקום כי אורה, כפי שאני סבור שהיה מקום לעשות, על ביטול צו
51 המעצר המנהלי, כפי שהייתי עושה לו הייתי חופשי מכבילת ערכאת הערעור.

1 אמנם, כל צו מעצר מנהלי הוא חדש וכל ביקורת שיפוטית היא ביקורת חדשה, ואולם משהחומר
2 החסוי לא השתנה מהותית וגם המצב הביטחוני באזור לא השתנה מהותית, אין מקום
3 להתפללות ויש לקבוע את רמת הסיכון על פי קביעת ערכאת הערעור.
4

5 לאור האמור, אך עם זאת אני מוצא ^{לפיכך} להורות על קיצור, לא מהותי, של הצו המנהלי כך שהצו
6 יפקע ביום 19/07/16, וזאת על מנת להביא את עניינו של המשיב לבחינה מחודשת במועד מוקדם
7 יותר.
8

9 לפיכך, אני מקצר את צו המעצר המנהלי, ~~וזאת התקופה הנקובה בו אך מקצר, קיצור לא מהותי,~~
10 כך שיפקע ביום 19/07/16.
11 ניתן היום 24/04/16 שלא במעמד הצדדים.
12 לצדדים זכות ערעור כאמור בד"ן.
13
14
15
16
17


סא"ל אייל נון
שופט צבאי