

## הנדון: פעולות אכיפה באתר הארכיאולוגי חאן לבונה<sup>1</sup>

### בקשה לפי חוק חופש המידע

מכובדי,

- א. חאן לבונה הינו אתר ארכיאולוגי בן מאות שנים ובו מבנה עתיק ששימש כנקודת משטרה עותמנית ובהמשך גם כנקי משטרה בריטית. בסמוך למבנה ישנו מעיין.
- ב. בשנת 2012 חאלד דראגמה, פלסטיני תושב האזור [להלן: הפולש], השתלט על השטח, ביצע בו בניה ועבודות נוספות באופן לא חוקי, וגרם בכך גם נזק לאתר הארכיאולוגי. בנוסף הפולש מונע כניסת מטיילים.
- ג. הנשא נידון בבג"ץ, שם נקבע כי פעולות הבניה שבוצעו אינן חוקיות.
- ד. על אף שעברו שנים רבות מאז הפלישה וההרס, הפולש עודנו מותגורר במבנה העתיק וממשיך למנוע כניסת מטיילים לאתר תוך שימוש בכח ובאיומים בעזות מצח נאף בעת שכוחות משטרה וצבא נוכחים במקום).
- ה. משכך, מבוקשים פרטי המידע הבאים בעניין האכיפה בחאן לבונה ע"י צה"ל בכל שנה החל מינואר 2012 ועד היום ה-1 לפברואר 2021.

### אכיפה בשטח

- ה.1. היקפי וסוגי פעולות אכיפה שבוצעו בחאן לבונה.
- ה.2. היקף העיכובים / מעצרים שבוצעו.
- ה.3. היקף צווי הרחקה שנתנו.

- ה.4. מדוע צה"ל מאפשר לפלסטינים למנוע כניסת מטיילים לאתר העתיק מזה שמונה שנים? ככל שיש פקודות ו/או נהלים ו/או הנחיות בעניין אבקש לקבלם.

#### ניהול תיקים

- ה.5. היקף התיקים [ומספרם הסידורי] אשר נדונו ביבמ"ש.
- ה.6. היקף התיקים [ומספרם הסידורי] אשר הסתיימו בהרשעה.
- ה.7. מה היו העונשים שהוטלו על המורשעים בכל התיקים [ומספרם הסידורי].
- ה.8. היקף התיקים [ומספרם הסידורי] שנסגרו לפי עילות סגירה.

#### אירועים

- ה.9. היקף אירועי הפס"ד.
- ה.10. היקף אירועי פח"ע.
- ה.11. היקף אירועי תקיפת אזרחים.
- ה.12. היקף אירועי תקיפה ו/או הפרעה לכוחות הבטחון.

ו. בהתייחס לסעיף 9(א)1 לחוק חופש המידע אזכיר את פסיקת בית המשפט העליון בע"מ 2975/15 בו קבעה השופטת דפנה ברק ארוז כי מבחן החשש המוזכר בפס"ד בעניין שני חל במקרים של חשש לפגיעה ביחסי החוץ בדומה למקרים בהם יש חשש לפגיעה בבטחון המדינה. לכך [בהדגשת הח"מ] "אין די בכל חשש, היינו באפשרות רחוקה, אלא רק בחשש בעל משקל הנאמד בהתאם לעוצמתו של הסיכון ולהסתברות התממשות".

**הנדון : בקשתך לקבלת מידע בנושא פעולות אכיפה באתר חאן לבונה**

שלך : מתאריך 03 בפברואר 2021

1. בקשתך בנושא שבנדון התקבלה בצה"ל והועברה להתייחסות הגורמים המקצועיים.
2. בפתח הדברים, נציין כי הוראותיו של חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), אינן חלות על רשויות באזור יהודה ושומרון (ראה: בג"ץ 6870/14 רגבים נ' ראש המנהל האזרחי). עם זאת, וכפי שהוצהר על-ידי המדינה בהליכים שונים, אין באמור כדי לגרוע מתחולת המשפט המנהלי הישראלי על פעולתן של רשויות האזור, לרבות עקרונות חופש המידע במובנם הרחב. מכל מקום, אין בתשובה זו כדי ללמד על תחולת החוק על הבקשה.
3. להלן התייחסות צה"ל לבקשתך, על פי סעיפיה:
4. **סעיפים ה(1), ה(3):** המידע המבוקש בסעיפים אלו לא נמצא בידי צה"ל. על כן, בקשתך בעניין זה נדחית ברוח סעיף (3) לחוק. יצוין כי המידע עשוי להימצא בידי המנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון.
5. **סעיף ה(2):** לא קיים בידי צה"ל תיעוד בנוגע להיקף המעצרים והעיכובים באתר חאן לבונה. לכן, בקשתך נדחית ברוח סעיף (3) לחוק.
6. **סעיף ה(4):** סעיף זה בבקשתך אינו מנוסח כבקשה לקבלת מידע כהגדרתו בסעיף 2 לחוק, אלא כבקשה לקבלת ידע בדרך של מענה על שאלון. בעת מענה לבקשת חופש מידע, אין חובה להשיב לשאלונים (ראה עע"מ 6930/12 צבי טירם נ' משרד הביטחון; וכן עת"מ 1084/07 קורדובה נ' עיריית ירושלים).
7. **סעיפים ה(5)-ה(8):** המערכת הממוחשבת של בתי המשפט הצבאיים אינה מאפשרת ליצור פילוח לפי מקום ביצוע העבירה. לאור כך, איתור המידע ויצירת פילוח כמבוקש על ידך, מצריך בדיקה פרטנית של עשרות אלפי תיקים, באופן אשר עולה כדי הקצאת משאבים בלתי סבירה. לכן, לא נוכל למסור את המידע ברוח סעיף (1)8 וסעיף (3)8 לחוק.
8. **סעיפים ה(9)-ה(12):** לא קיים בידי צה"ל תיעוד בנוגע להיקף אירועי ההפס"ד, פח"ע, תקיפה או הפרעה לכוחות הביטחון באתר חאן לבונה. לכן, בקשתך נדחית ברוח סעיף (3)8 לחוק.
9. על החלטה זו ניתן להגיש עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.
10. בברכה,

ליפשיץ	מיקה	סא"ל
ומבצעים	אסטרטגיה	רע"ן
ב/דובר צה"ל והממונה על חופש המידע בצה"ל		