



### בבית הדין הצבאי לערעורים

בפני :

אל"ם ארז פורת - שופט

בעניין :

ק/XXX רס"ר ב' ס' – המערער 1 (ע"י ב"כ, עו"ד שלומי בלומנפלד)

ק/XXX רס"ס ר' ח' – המערער 2 (ע"י ב"כ, סרן אלישר פיינגרש)

### נגד

התובע הצבאי הראשי – המשיב (ע"י ב"כ, סרן אגרנש אגניהו)

ערעורים על החלטות של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי הדרום שניתנו בתיקי דרום (מעצרים) 26,32/16 (סא"ל מאיה גולדשמידט – שופטת) ביום 8.3.2016. הערעורים התקבלו.

### החלטה

1. שני המערערים, רס"ר ב' ס' (להלן – "מערער 1") ורס"ס ר' ח' (להלן – "מערער 2") משיגים בפניי על החלטת הערכאה קמא בה הורה על הארכת מעצרים הממשי עד ליום 15.3.2016. מערער 1 נעצר ביום 24.2.2016, בגין חשדות להוצאת אמצעי לחימה מרשות הצבא ומערער 2 נעצר ביום 2.3.2016, בגין חשדות שמהותם דומה.
2. בא-כוחו של מערער 1 טען כי נוכח שחרור אחיו של מערער 1, בהסכמת התביעה, בדיון שהתקיים בבית-משפט השלום בנצרת, מתחייב אף שחרורו של המערער 1. הוטעם כי היקף החשדות כלפי האח ששחרר היה רב יותר, כעולה מבקשת המערער שהוגשה בעניינו, וכי הוא שוחרר, חרף קביעת בית המשפט כי בעניינו מתקיים "חשד סביר" ביחס לחשדות שיוחסו לו. בנסיבות אלה, עתר לשחרר את המערער 1 לחלופת מעצר.
3. בא-כוח מערער 2 טען כי הקשר של מרשו לחשדות מצומצם יותר, היקף פעולות החקירה בעניינו, כעולה מעדות נציג הרשות החוקרת בבית הדין קמא, קטן יחסית,

וכי ככל שקשר עצמו לחשדות בשלב של תשאול בעל-פה, הדבר חסר כל משקל ראייתי, שכן לא תועד כנדרש. לפיכך עתר כי מערער 2 יועבר לחלופת מעצר הולמת.

4. במהלך הדיון בפניי עלה, כי התביעה הצבאית הודיעה לב"כ מערער 1 כי לדעתה מתקיים "ניגוד עניינים מובהק" בייצוגו את מערער 1 ואחיו, בה בעת. הסנגור ציין כי עד כה עניין זה לא עלה, וביקש שאבחן האם ניגוד כאמור כבר נוצר או שמתעורר אך חשש לניגוד כזה, בשל מעורבות של שני לקוחותיו באותה הפרשה.

### דיון והכרעה

5. עיינתי בתיק החקירה וסבור אני כי בידי התביעה תשתית ראיות, שאותה אגדיר כ"עניפה", שיש בה בכדי לקשור את שני המערערים לחשדות שיוחסו להם והיא מקימה "חשד סביר" לגבי מעורבותם בהוצאת פריטי אמצעי לחימה מרשות הצבא, כפי שיוחס להם. מהראיות עולה תמונה השוללת החזקה על רקע תמים או רשלני. מדובר בחשדות המקימים עילת מעצר שעניינה סיכון שלום הציבור, וטיב פעולות החקירה שיש לבצע הן כאלה ששחרור החשודים כעת, עלול לסכלן.

6. כעולה מחומר החקירה מדובר בפרשה מסועפת, בה מעורבים כמה חשודים, כשהיקף החשדות ומידת המעורבות המיוחסת לכל אחד, שונה. סברתי, כי טענת האפליה שנטענה, אין לה על מה שתסמוך, שכן הראיות כלפי מערער 1 ממקמות אותו, לכאורה, במעגל העיקרי והמרכזי של החשדות, עניין המשתקף בין היתר במציאת חלקי הנשק ברכבו. לעניין מעורבות אחיו של מערער 1, אציין רק כי תמונת הראיות ועומק המעורבות היו שונים בעליל. אדגיש כי הראיות הגולמיות שנאספו כלפי אחיו של המערער מצויות אף בתיק החקירה שהוצג לי.

7. בכל הנוגע לתשאול מערער 2, שוכנעתי כי קיימים טעמים ממשיים שבעטיים אין ניתן, בעת הזו, לחשוף את שאירע בשלב התשאול, בשל הפוטנציאל הממשי לפגיעה בהמשך החקירה.

8. עיינתי במתווה החקירה, כפי שתוכנן על-ידי הרשות החוקרת. הגם שמדובר בצעדי חקירה מורכבים, הרי שבשים לב לטענות הסנגורים כאמור, סברתי כי ניתן לקצר במעט את מישכו של המעצר, באופן שתתקיים בקרה שיפוטית קרובה יותר על התקדמות החקירה. אשר על כן החלטתי לקבל את הערעור ולהעמיד את מעצרם הממשי של המערערים עד יום 14.3.2016, שעה 16:00.

9. לבקשת עורך הדין בלומנפלד מצאתי לציין כי לעת הזו, על-פי חומר הראיות שהוצג, אין מתקיים, על פניו, ניגוד עניינים, כמשמעותו בסעיף 14 לכללי לשכת עורכי

הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, בין ייצוג מערער 1 לבין ייצוג אחיו. למותר לציין כי עניין זה יכול להשתנות על רקע התקדמות החקירה וראוי כי עורך הדין יידרש לעניין אף בעתיד.

ניתנה היום, כ"ט באדר א' התשע"ו, 9 במארס 2016, בפומבי ובמעמד באי-כוח הצדדים והמערערים.

ארז פורת, אל"ם

שופט בית הדין הצבאי

ל ע ר ע ר י ס

חתימת המגיה: \_\_\_\_\_

למקור                      נאמן                      העתק

מכני                        קורל                      סגן

הדין                        בית                        קצינת                      תאריך: \_\_\_\_\_