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ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי המרכז שניתן בתיק מרכז (מחוזי) 40/23 (סא"ל חיים בלילטי אב"ד) ביום 12.2.2023. הערעור נדחה.

## **ה ח ל ט ה**

לאחר שמיעת טיעוני הצדדים מצאתי לדחות את ערעור ההגנה.

נוכח שעת מתן ההחלטה לא יינתנו נימוקי ההחלטה כעת והם יועברו לצדדים בהקדם.

ניתנה היום, כ"א בשבט התשפ"ג, 12 בפברואר 2023, בפומבי ובמעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**נ י מ ו ק י ה ה ח ל ט ה**

1. ביום 12 בפברואר 2023 הוריתי, בהחלטה לא מנומקת, על דחייתו של ערעור ההגנה על מעצרה הממשי של המערערת, סמל א' ס', עד ליום 19 בפברואר 2023. להלן נימוקי ההחלטה.
2. להשלמת התמונה, בטרם פורסמו נימוקי הערעור, התקיים ביום 14 בפברואר 2023 דיון נוסף בעניינה של המערערת בבית הדין המחוזי, שבו הודיעו הצדדים במשותף כי המערערת שוחררה משירות צבאי, ולפיכך גיבשו הסכמה לשחרורה מן המעצר בתנאים מגבילים, שיחולו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינה.
3. המערערת, אשר שירתה כתצפיתנית בחיל האיסוף הקרבי בגזרת יהודה ושומרון, נעצרה ביום 30 בינואר 2023 בחשד לביצוע עבירות סמים, וביום 5 בפברואר 2023 הוגש נגדה כתב אישום המייחס לה עבירה של שימוש בסם מסוכן ושתי עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית בצוותא, לפי סעיפים 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג 1973. נטען, כי המערערת ביצעה שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס במועד שבין החודשים ינואר מאי 2022, בבסיס חטיבת "אריה", וכי לאחר שסיימה להשתמש בסיגריה המגולגלת שהכילה את הסם, העבירה אותה לחיילת אחרת ביחידתה, רב"ט נועם. כן נטען, כי המערערת החזיקה, החל ממועד שאינו ידוע ועד ליום 27 בינואר 2023, בסיגריה מגולגלת נוספת, ובה סם מסוכן מסוג קנאביס, במשקל 0.41 גרם, שאותה העבירה לידי חיילת אחרת ביחידה, רב"ט שירה.
4. תשתית הראיות לכאורה, שככלל אינה שנויה במחלוקת בין הצדדים, מבוססת על הודאת המערערת, על עדויות של חיילת וקצינה ביחידתה ועל הודעות מיישומון ה"אינסטגרם" ממכשיר הטלפון של המערערת. חומר החקירה מלמד, לכאורה, כי המערערת הייתה מעורבת בשני אירועים של הכנסת סם ליחידתה. הארוע הראשון היה במועד שבין ינואר למאי 2022, שאז נטלה המערערת סיגריה המכילה קנאביס מאמה (בעלת רישיון רפואי לשימוש בסם), לקחה אותה עמה אל בסיס החטיבה שלה, השתמשה בחלקה במועדון החטיבה ובהמשך נתנה את יתרת הסיגריה לחיילת אחרת.
5. האירוע השני, שבגינו נעצרה המערערת, אירע ביום 27 בינואר 2023. עובר למועד זה, ריצתה המערערת עונש של ריתוק ממושך ביחידתה, וכאשר יצאה לביתה ל"אפטר", החביאה בין חפציה האישיים בחדר המגורים סיגריה נוספת המכילה קנאביס, מבלי לספר על כך לחברותיה לחדר. ביום 27 בינואר 2023 ערכה המערערת "פריסת שחרור", שבסופה אמרה לחברתה, רב"ט שירה, כי "השאירה לה מתנה בארוניתה". המערערת עזבה את הבסיס ונסעה לביתה, ואילו רב"ט שירה גילתה, כאשר חזרה לחדר מגוריה בסיום משמרת, כי המערערת השאירה על השידה במקום שקית קטנה עם סיגריה המכילה סם מסוכן מסוג קנאביס, בצירוף פתק ובו נכתב "הראשונה עליי". רב"ט שירה העלתה ליישומון האינסטגרם שלה, לקבוצה של חבריה הקרובים ("close"), תמונה של הסיגריה והפתק, וכתבה: "א' הסתומה הביאה לי פייסל לימים קשים". המערערת, מצדה, שיתפה את התמונה והדברים שכתבה רב"ט שירה בקבוצת ה-"close" שלה. אחת החברות בקבוצה שלחה את התמונה למפקדתן של המערערת ושל רב"ט שירה. המפקדת פנתה מיידית אל רב"ט שירה והחרימה את הסיגריה מידיה. העניין דווח למצ"ח ובעקבות כך נעצרה המערערת, כאשר הגיעה אל יחידתה יומיים לאחר מכן, כדי להשלים את הליכי השחרור. דגימות השתן שניטלו מהמערערת ומרב"ט שירה נמצאו שליליות לתוצרי סם מסוכן.
6. ערעור על החלטה לעצור את המערערת לצרכי חקירה נמחק, לאחר שההגנה חזרה בה מן הערעור, במהלך הדיון (ע"מ/8/23 **סמל ס' נ' התובע הצבאי הראשי** (2023)). לאחר הגשת כתב האישום נעצרה המערערת במעצר ממשי, לתקופה קצובה. ביום 12 בפברואר 2023 התנגדה ההגנה להמשך מעצרה של המערערת, בטענה שנוכח שחרורה הקרב משירות ביטחון (ביום שלמחרת), מתקהות עילות המעצר בעניינה, באופן המאפשר את שחרורה לחלופת מעצר פתוח ואת השלמת הליכי שחרורה מצה"ל.
7. בית הדין קמא הנכבד (סגן הנשיאה, סא"ל חיים בלילטי), קבע כי מקום שבו נכשלה המערערת בעבירות מעולם הסמים, בנסיבות צבאיות, בשתי הזדמנויות שונות "ובפרט שעה שמדובר בחיילות המשרתות בתפקיד מבצעי ורגיש", לא ניתן לקבוע כי מן המערערת לא נשקפת מסוכנות צבאית, ואף מתקיימת בעניינה עילת המעצר הצבאית הייחודית. הוער, כי לאחר שחרורה של המערערת מצה"ל "יתקהה עד מאוד עוקצן של עילות המעצר בעניינה", ואולם כל עוד היא חיילת בשירות סדיר, אין מקום, בנסיבות המקרה, לנקיטתה של חלופת מעצר פתוח. לצד זאת, ועל מנת לאפשר להגנה לבחון את האפשרויות להשלמת הליכי שחרורה של המערערת, הורה בית הדין על קציבת מעצרה הממשי עד ליום 19 בפברואר 2023; ואף ציין, כי ככל שיחול שינוי בסטטוס השירות של המערערת עוד קודם לכן, תעמוד בפני ההגנה האפשרות לעתור לעיון מחודש בשאלת המעצר.
8. ההגנה לא השלימה עם ההחלטה, וחזרה על טיעוניה בדבר התקהותן של עילות המעצר. בואר, כי הארכת מעצרה הממשי מונעת, הלכה למעשה, את שחרורה משירות ביטחון, לאור הוראת סעיף 18(ג) לחוק שירות ביטחון [נוסח משולב], התשמ"ו 1986: "אדם שבתקופת שירותו הסדיר היה נתון במעצר למשך תקופה רצופה העולה על 14 ימים, על פי החלטה של בית דין צבאי... למעט מעצר פתוח... אין רואים את התקופה שבה היה נתון במעצר... לעניין חישוב זמן השירות כתקופה שבה מילא חובת שירות סדיר...".
9. במועד הדיון, הייתה המערערת עצורה במשך 14 ימים, ומכאן עתירת ההגנה להורות על שחרורה למעצר פתוח, כך שתוכל להשלים את הליכי שחרורה מצה"ל, מבלי שיחול עליה סעיף 18(ג) הנ"ל לחוק שירות ביטחון. נטען, כי המשך מעצרה הממשי, לא יאפשר את שחרורה משירות ביטחון, באופן שאף יקשה על ההגנה את ניהול ההליכים, בעודה במעצר. כן נטען, כי העבירות המיוחסות למערערת אינן ברף החומרה הגבוה של עבירות הסמים, וכי כוונתה הייתה, בעיקר, להתבדח עם חברתה. עוד טענה ההגנה, לראשונה בשלב הערעור, טענה של הפליה בין עניינה של המערערת לבין רב"ט שירה, שכן האחרונה לא נעצרה בגין החזקת הסם.
10. התביעה, מנגד, טענה כי מדובר באירוע שנסיבותיו חמורות, נוכח הכנסת הסם על ידי המערערת ליחידה מבצעית; וכי לאור האמור, ובשים לב לכך שהמערערת עודנה בשירות חובה, לא התקהו עילות המעצר. נטען, כי בכל החלטה אחרת יהיה כדי לשדר מסר שאינו ראוי, המעודד "פריקת עול" ביחס לביצוע עבירות סמים בסמוך לשחרור מצה"ל. אשר לטענת ההפליה, סבורה התביעה כי יש פער משמעותי בין המערערת, אשר הכניסה מיוזמתה את הסם אל בסיס יחידתה, בשתי הזדמנויות שונות, לבין רב"ט שירה, שלא ביקשה לקבל את הסם, ואשר הותירה אותו בחזקתה שעות ספורות בטרם נמסר למפקדת.

דיון והכרעה

1. כאמור, לאחר שמיעת טיעוני הצדדים מצאתי לדחות את ערעור ההגנה, שכן סברתי כי עילות המעצר בעניינה של המערערת, **בשלב שבו טרם שוחררה משירות צבאי**, עומדות בתוקפן בעוצמה שאינה מאפשרת את נקיטתה של חלופת מעצר.
2. לעניין זה, שקלתי בראש ובראשונה את נסיבות העבירות שבהן הואשמה המערערת, המגלמות מסוכנות משמעותית, **בשים לב להיבטים הצבאיים הייחודיים הנדונים**: כאמור, המערערת ממלאת תפקיד של תצפיתנית, תפקיד הדורש קשב, ערנות וכשירות מתמדת, במשך רוב שעות היממה (בעניין זה ראוי להפנות לפירוט שנמסר בשיחה עם מפקדתה, לגבי שעות העבודה והכוננות של התצפיתניות). המדובר בגזרה רגישה, בעלת חשיבות מבצעית ברורה. על אף האמור, נכשלה המערערת פעמיים בביצוע עבירות סמים, בתוככי יחידתה הצבאית, תוך שעירבה בכך חיילות נוספות המשרתות אף הן בתפקיד רגיש זה. כך, באירוע הראשון המיוחס למערערת, נטען כי השתמשה בסם ביחידתה, ולאחר מכן העבירה אותו לחיילת אחרת; ובאירוע שבגינו נעצרה כעת, ניצלה לכאורה שחרור לביתה במהלך ריתוק, על מנת ליטול סיגריה ובה סם מסוכן, להכניסה ליחידתה ולהעבירה לחזקתה של תצפיתנית אחרת, שאינה עתידה להשתחרר בקרוב משירות. בטענה של "בדיחות הדעת" (שהועלתה רק לגבי האירוע השני), אין כדי להקהות מן הסכנה שבהכנסת הסם לבסיס והעברתו לחיילת אחרת, מבלי שנותרה לה כל שליטה באשר לשימוש שייעשה בסם, על נזקיו הפוטנציאליים.
3. לאור האמור, סברתי כי מתקיימות בעניינה של המערער הן עילת המעצר המניעתית, שעניינה המסוכנות הצבאית (ע"מ/22/00 **טור' אולמן ואח' נ' התובע הצבאי הראשי,** פסקאות 7-8 (2000)), והן עילת המעצר הצבאית הייחודית, שעניינה פגיעה במשמעת הצבא (ע"מ/24/21 **טור' התרסי ואח' נ' התובע הצבאי הראשי**, בפסקה 53(2021)). עוצמתן של עילות אלה אינה נחלשת לנוכח שחרורה הקרוב של המערערת משירות - ובוודאי הדברים אמורים מקום שבו התבצעה העבירה המרכזית המיוחסת למערערת בשלהי שירותה (לעניין החשש מפני עידוד עבירות בסמוך לפני סיום השירות, ראו והשוו ע/27/08 **התובע הצבאי הראשי נ' סמל שחר**, פסקה 7 (2008)). מאותם טעמים, ובהינתן עוצמתן של עילות המעצר, לא סברתי גם כי יש לקבל את טענת ההגנה, שלפיה ראוי היה לשחרר את המערערת לחלופת מעצר פתוח, רק על מנת למנוע את תחולתו של סעיף 18(ג) לחוק שירות ביטחון.
4. כמו כן, לא מצאתי כי יש ממש בטענת ההגנה להפליה בין המערערת לבין רב"ט שירה, בנסיבות העניין. כפי שתואר לעיל, המערערת היא שבחרה להעביר את הסם לרב"ט שירה, מבלי שהאחרונה ביקשה זאת ואף מיוחס לה אירוע דומה נוסף. לעומתה, רב"ט שירה הופתעה לגלות את הסם בחזקתה, ואף אם לא דיווחה על כך מיידית, הרי שתוך פרק זמן קצר מאוד התגלה הדבר והסם עבר לידי מפקדתה. בין השתיים קיים אפוא שוני מהותי.
5. בנסיבות אלה מצאתי לדחות את ערעור ההגנה.

הנימוקים ניתנו היום, כ"ד בשבט התשפ"ג, 15 בפברואר 2023, בלשכה, ויועברו לצדדים על ידי קצין בית הדין.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**אל"ם מאיה גולדשמידט**

**שופטת בית הדין הצבאי**

**ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן כפיר לב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצין בית הדין**