 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**אלופה אורלי מרקמן -** הנשיאה  
**אל"ם מאיה גולדשמידט** **-** שופטת   
**סא"ל אילן איטח** **-** שופט

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, רס"ן אוהד מנור; סרן תכלת מרדכי פייגנסון)

**נ ג ד**

**ב/XXXXXXX סמל אור איצקביץ' –** המשיב (ע"י ב"כ, סרן (מיל') ליאור אטקין; סרן (מיל') אריאל חברון)

ובעניין:

**ב/XXXXXXX סמל אור איצקוביץ' –** המערער (ע"י ב"כ, סרן (מיל') ליאור אטקין; סרן (מיל') אריאל חברון)

**נ ג ד**

**התובע הצבאי הראשי –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן אוהד מנור; סרן תכלת מרדכי פייגנסון)

ערעור על פסק דין של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי חיל האויר שניתן בתיק ח"א (מחוזי) 162/22 (אל"ם רונן שור – אב"ד; רס"ן לינוי כהן – שופטת; רס"ן עדי שנקמן – שופט) ביום 7.11.2024. ערעור ההגנה נדחה. ערעור התביעה נדחה.

# פ ס ק - ד י ן

# רקע

1. המערער, סמל אור איצקוביץ', הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. בית הדין הצבאי המחוזי השית על המערער עונש של שישה חודשי מאסר בפועל בכליאה, עונש מאסר מותנה והורדה לדרגת טוראי. כמו כן, הורה בית הדין כי המערער ישלם פיצויים בסך 7,000 ש"ח לנפגעת העבירה. שני הצדדים לא השלימו עם פסק דינו של בית הדין הנכבד. תחילה ערערה ההגנה על הרשעתו של המערער ולחלופין על חומרת עונשו, אך לאחר שמיעת הערותינו בדיון חזרה בה מן הערעור על הכרעת הדין ומיקדה את טענותיה בערעור על חומרתו של רכיב המאסר בפועל ועל אופן נשיאתו. התביעה מצדה, מערערת על קולת העונש ומבקשת להחמיר בעונש המאסר בפועל שהוטל על המערער.

# עיקרי גזר הדין

1. כעולה מפסק דינו של בית הדין קמא, נסיבות הרשעתו של המערער, הן כדלקמן: המערער ונפגעת העבירה, שניהם חיילים בחיל האוויר, הכירו זה את זו במהלך שירותם המשותף. החל מסוף יולי 2021 קיימו השניים מערכת יחסים מינית מוסכמת, שכללה שלושה מפגשים מיניים. האחרון שבהם התקיים כשבועיים לפני האירוע מושא כתב האישום. ביום 24 באוגוסט 2021, שאל המערער את נפגעת העבירה אם ברצונה לקיים עמו מגע מיני נוסף, והיא השיבה מספר פעמים שאינה מעוניינת בכך. המערער הציע שתשלח לו הודעה אם תשנה את דעתה במהלך היום.

בבוקר 25 באוגוסט 2021, ביקשה נפגעת העבירה מהמערער את המפתח שהיה ברשותו למחסן האספקה בבסיס, כדי ליטול משם מצרכים להכנת ארוחת בוקר. המערער הודיע לה כי יצטרף אליה, והשניים הלכו יחד למחסן. נפגעת העבירה אספה את המצרכים הדרושים לה והתקדמה לעבר דלת המחסן כדי לעזוב את המקום. או אז צבט המערער שעמד מאחוריה את ישבנה ללא הסכמתה. מיד לאחר מכן רכן ונישק אותה בפיה. היא הרחיקה אותו ממנה ואמרה שאינה "רוצה כלום", אולם הוא נישק אותה בפיה שנית. נפגעת העבירה ניסתה לסגת אחור ולהתרחק מהמערער, אך נתקלה בקיר. המערער נטל את ידה והניח אותה על איבר מינו מעל למכנסיו. נפגעת העבירה אמרה למערער מספר פעמים שאינה מעוניינת לעשות בו מעשה אונן, אך המערער אמר לה שהוא "חייב את העזרה שלך" ו"ממש חרמן", וביקש ש"תעזור לו". לאחר מכן פתח את כפתורי מכנסיו וביקש מנפגעת העבירה שתכניס את ידה למכנסיו ותבצע בו מעשה אונן. נפגעת העבירה סירבה בתוקף. היא ניסתה לצאת מהמחסן, אולם המערער תפס את ידה ומשך אותה לעברו, אחז שנית בידה והניח אותה על איבר מינו מעל לבגדיו, תוך שהפציר בה לבצע בו מעשה אונן. נפגעת העבירה עמדה על סירובה, ולבסוף עזב המערער את ידה וביקש ממנה שלא תספר לאיש על המקרה.

1. בעת קביעת מתחם העונש ההולם עמד בית הדין המחוזי על מידת הפגיעה בערכים המוגנים ועל היבטי החומרה הניבטים ממעשי המערער, אשר ניצל את נגישותו למחסן, על מנת לכפות מעשים המיניים על נפגעת העבירה ותוך התעלמות מהתנגדותה המפורשת. נקבע עוד כי מכלול המעשים מבטאים "כפיה כוחנית" על גופה של נפגעת העבירה. לצד זאת שקל בית הדין לקולה את העדרם של יחסי מרות בין השניים, ואת העובדה כי האירוע היה קצר וכלל מגע מעל לבגדים ולא באיברים אינטימיים של נפגעת העבירה (מלבד הצביטה בישבנה). עוד התחשב בית הדין בנזק ארוך הטווח שנגרם לנפגעת העבירה, שלא יפורט עקב צנעת הפרט.

לאחר האמור, ומשנשקלה גם מגמת ההחמרה בענישה בעבירות מין בכלל ובעבירות שעניינן מעשים מגונים בפרט (ע/53/24 **רס"ר (מיל') פרץ נ' התובע הצבאי הראשי** (2024); ע/51/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' אבו סריה** (2024); ע/25/24 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' ש'** (2024); ע/55,53 **רס"ל ענטנברג נ' התובע הצבאי הראשי** (2023); ע/32/23 **סמל כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2023); ע/15/23 **סמל קבסה נ' התובע הצבאי הראשי** (2023); ע/12,14/22 **סמ"ר אמסלם נ' התובע הצבאי הראשי** (2022); ע/8/21 **סמ"ר זנו נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)), קבע בית הדין קמא מתחם עונש הולם הנע בין **ארבעה לעשרה חודשי מאסר בפועל**, לצד מאסר מותנה, פגיעה בדרגה ורכיב של פיצויים לנפגעת העבירה, בשיעור הנע בין 5,000 ל-10,000 ש"ח.

1. בית הדין קמא דחה את עתירת ההגנה לחרוג לקולה מהמתחם שנקבע מטעמי שיקום. צוין, כי המערער לא השתלב בהליך שיקום, לא נטל אחריות על מעשיו ואינו מעוניין בטיפול ייעודי. הוטעם עוד, כי על אף שנקבע בהערכת המסוכנות שמסוכנותו המינית נמוכה, הרי שמעריכת המסוכנות התרשמה כי המערער נעדר תובנה ביחס למניע לביצוע העבירה ונטול מודעות לעיוותי החשיבה שבהם החזיק בעת ביצוע העבירה. באופן דומה התרשמה גם עורכת תסקיר העונש שהוגש ואף המערער, בדבריו לאחר טיעוני הצדדים לעונש, לא התייחס כלל להשפעה של מעשיו על נפגעת העבירה.

בתוך גדרי המתחם שקל בית הדין קמא כי המערער נעדר הרשעות קודמות. כן שקל את גילו הצעיר, שירותו התורם בצה"ל וחוות הדעת הטובות של מפקדיו (המלמדות על כך שהיה לו פוטנציאל לשירות קבע). עוד נשקלה פגיעתה האפשרית של הענישה במשפחת המערער, כפי שנלמדה מעדות אמו, מתסקיר העונש (שבו הומלץ על חלופת מאסר) ומדבריו בפני בית הדין קמא בטרם גזירת עונשו. מהראיות דלעיל עלה, כי אביו של המערער סובל מבעיות בריאות ואינו עובד, וכי המערער הפך לדמות משמעותית המסייעת בפרנסת המשפחה. לצד זאת הובא בפני בית הדין כי גם בני משפחה נוספים עובדים ותורמים לפרנסה. נקבע אפוא, כי על אף שיש להתחשב בשיקול זה, אין בו כדי להטות את הכף ולהימנע מהטלת עונש מאסר בפועל בכליאה, שכן מאסר בפועל בעבודה צבאית יחטיא את היבטי החומרה הגלומים במעשים. שיקול נוסף שנבחן עניינו חלוף הזמן (כשלוש שנים ומחצה) מאז ביצוע העבירה ועד למועד גזר הדין. הוטעם כי חלוף הזמן, ברובו, אינו רובץ לפתחו של המערער וכן, כי בפרק הזמן האמור הספיק המערער להשלים את שירותו הצבאי ולהשתלב בעבודה, ולא הסתבך בעבירות נוספות. לצד זאת סבר בית הדין כי אין בחלוף הזמן כדי "לעמעם את הצורך הממשי בהרתעת ה[מערער]" בהתחשב בכך שגם היום אינו נוטל אחריות על העבירה שביצע והוא "נטול מנגנוני הגנה מפני ביצועה של עבירה דומה נוספת".

1. בסופו של דבר נחלקו דעות השופטים. שופט המיעוט סבר כי מעשי המערער מצויים ברף הנמוך וכי משגם מסוכנותו הוערכה כנמוכה, הרי שדי בעונש מאסר בפועל של ארבעה חודשים, המצוי בתחתית המתחם, כדי להשיג את מטרות הענישה. לעומת זאת, שופטי הרוב מצאו כי חומרת המעשים, אי קבלת אחריות והצורך בהרתעה מחייבים ענישה מחמירה יותר, ואת מיקום עונשו של המערער בסמוך למרכז המתחם, כך שיעמוד על שישה חודשי מאסר בפועל, וזאת לצד העונשים הנוספים שנפסקו, כאמור, על דעת כל השופטים.

# טענות הצדדים בערעור

1. בערעורה עתרה ההגנה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין שלושה לשבעה חודשי מאסר בפועל, שיכול שירוצו לפחות בחלקם, בדרך של עבודה צבאית. כן נטען, כי ראוי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם ולחלופין להעמיד את עונשו של המערער בסיפו התחתון של המתחם. ההגנה סבורה, כי נוכח משכו הקצר של האירוע ומהות המעשים; בשים לב לכך למערכת היחסים המינית המוסכמת שקיימו המערער ונפגעת העבירה בעבר ולכך שלדעת ההגנה, הנזק שנגרם לנפגעת העבירה אינו משמעותי - החמיר בית הדין קמא עם המערער יתר על המידה בעת קביעת מתחם העונש ההולם. עוד נטען, כי בפסיקה שאליה הפנה בית הדין קמא מתקיימות נסיבות חומרה שאינן מתקיימות במקרה שלפנינו, וכי יש להפנות דווקא לפסק הדין בע/53,55/23 **רס"ל ענטנברג** הנ"ל, שבמסגרתו הושת עונש של מאסר בפועל בעבודה צבאית.
2. עוד סבורה ההגנה, כי העמדת עונשו של המערער בסמוך למרכזו של מתחם העונש ההולם, אינה נוטלת בחשבון את הערכת המסוכנות הנמוכה שנקבעה לו ואת המלצתה של עורכת התסקיר בעניינו להשית עליו ענישה מקלה תוך העדפה של חלופת מאסר. ההגנה הטעימה כי מאז ביצוע העבירה חלף פרק זמן משמעותי, וכי המערער, שהוא עמוד תווך מרכזי בפרנסת משפחתו, מקיים חיים נורמטיביים, הכוללים השתלבות במסגרת תעסוקתית יציבה, זוגיות ממושכת ותמיכה משפחתית. נטען כי נתונים אלה, כמו גם דברים שמסר המערער לעורכת התסקיר, שלפיהם הוא נוקט כעת זהירות יתרה בטרם קיום מגע מיני, מלמדים על השינוי המשמעותי שחל בו ומצדיקים הקלה ניכרת בעונשו מטעמי שיקום, הגם שלא השתלב בטיפול ייעודי. לבסוף, ביקשה ההגנה כי יינתן משקל לקולה גם להחלטתו של המערער לחזור בו מערעורו על הכרעת הדין, אשר מבטאת נטילת אחריות על מעשיו.
3. התביעה, מצידה, שבה על עתירתה, כפי שהוצגה גם בבית הדין קמא, לקבוע את מתחם העונש ההולם בטווח שבין שבעה ל-12 חודשי מאסר בפועל ולמקם את העונש במרכז המתחם, כך שיושת על המערער עונש של תשעה חודשי מאסר ומחצה. נטען, כי בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על אף שבית הדין המחוזי עמד נכונה על נסיבות החומרה המשמעותיות המתקיימות במקרה דכאן, הרי שלא ניתן ביטוי מספק לכך שהמערער פעל, כך נטען, "בערמומיות, בתעוזה, בנחישות ובתחכום", שעה שניצל את ההליכה המשותפת למחסן, בעוד שנפגעת העבירה הייתה נתונה במצב של כמעט חוסר אונים. התביעה סבורה, כי יש בנסיבות אלה ללמד על פגיעה יתרה בערכים הצבאיים הייחודיים, וכי מעשיו של המערער מצויים ברף העליון של עבירת המעשה המגונה. כן נטען, כי לא ניתן משקל מספק לנזק המשמעותי שנגרם לנפגעת העבירה. לבסוף, טענה התביעה, כי נוכח ההיבטים הכוחניים הכרוכים במעשיו של המערער, הרי שיש לבחון באופן מהותי את מעשיו של המערער, כמגלמים מעשה מגונה בכוח.
4. עוד סבורה התביעה כי אין להעמיד את עונשו של המערער בסמוך לרף התחתון של המתחם המבוקש. נטען בעניין זה, כי הן מעריכת המסוכנות והן עורכת התסקיר, שפגשו במערער לפני חודשים ספורים, אבחנו לגביו עיוותי חשיבה משמעותיים. לטעמה של התביעה, משכך, אין לייחס משקל רב לחלוף הזמן, מה עוד שרק בשלב הערעור, לאחר הערות בית הדין, חזר בו המערער מן הערעור על הכרעת הדין המרשיעה. נטען, כי מתן משקל לקולה לחזרה מערעור על הרשעה בשלב הערעור עשוי ליצור תמריץ שלילי לנאשמים לנהל את עניינם ולקוות כי בהמשך, "הודאה מן הפה לחוץ בפני הערכאה הערעורית תוביל להקלה ממשית". התביעה סבורה כי עמדה זו של המערער אינה מאיינת את השלכותיו של ההליך, לרבות שמיעת עדותה של נפגעת העבירה, על כל הכרוך בכך. כן הפנתה התביעה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים המתקיימים בנסיבות העניין.

# דיון והכרעה

1. כידוע, "אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בגזר דין של הערכאה הדיונית, אלא במקרים בהם על פני הדברים נפלה בגזר הדין טעות מהותית או כאשר העונש שנגזר... חורג באופן ניכר וממשי מרמת הענישה הראויה או הנוהגת בנסיבות דומות" (ע"פ 1450/24 **פלוני נ' מדינת ישראל,** פסקה 12 (15.12.2024)). נבהיר כבר עתה, כי בראי ההלכה האמורה, לא מצאנו להתערב בפסק דינו של בית הדין קמא.
2. עיון בפסק הדין מלמד כי בית הדין המחוזי שקל היטב, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, את נסיבות העבירה ואת מידת פגיעתן בערכים המוגנים. נזכיר, כי המערער ידע כבר בימים שקדמו לאירוע, כי נפגעת העבירה אינה מעוניינת לקיים עמו מגע מיני נוסף, ובכל זאת, ניצל את נגישותו למחסן, שעה שנפגעת העבירה ביקשה ממנו את המפתחות לביצוע תפקידה. המערער אף ליווה אותה מיוזמתו וניצל את שהותו עמה במקום מסתור. זאת ועוד, מעשיו כלפי נפגעת העבירה הלכו והסלימו, תוך התעלמות **חוזרת ונשנית** מהתנגדותה המפורשת למעשים. אמנם, אף שכטענת ההגנה, האירוע הסתיים בסופו של דבר ביוזמת המערער, אך היה זה, כאמור, לאחר שנפגעת העבירה הביעה את התנגדותה למעשיו פעם אחר פעם, במספר הזדמנויות.
3. ודוקו: העובדה שהמערער ונפגעת העבירה קיימו בעבר מגע מיני בהסכמה, אינה יכולה להצדיק את מעשיו של המערער באירוע או להפחית מחומרתם! משעה שהמערער למד על חוסר הסכמתה של נפגעת העבירה לקיים עמו מגע מיני היה עליו לכבד את רצונה ולהימנע מהם (ראו ע"פ 7046/18 **דרימן נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (8.8.2021); ולאחרונה - ע/58/24 **טור' תורג'מן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 18 (2024); ע/53/23 **רס"ל (מיל') חי פרץ נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 28 (2024)).
4. מעשיו של המערער פגעו בכבודה, בפרטיותה ובאוטונומיה של נפגעת העבירה, וגרמו לה, כפי שהצהירה, לנזק ארוך טווח, שהשלכותיו מלוות אותה גם היום. כידוע, אף הנזק שנגרם לנפגעת העבירה הוא שיקול מרכזי בעת קביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ט(א)(4) לחוק העונשין; ע/51,52/24 **טור' אבו סריה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 17 (2024); ע/36,37/24 **סרן אבו סוויד נ' התובע הצבאי הראשי**,פסקה 62 (2024); ע/53/24 **רס"ל (מיל') פרץ** הנ"ל, בפסקה 30). עוד יש לשקול בעת קביעת המתחם את מידת הפגיעה בערכים הצבאיים, ובהם ערך הרעות בין המשרתים והאמון שראוי כי ישרור ביניהם (ע/21,22/23 **סמל אסולין נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 32 (2023); ע/2,4/23 **רס"ב חשאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 28 (2023); ע/32,33/21 **רס"ר שיליאן נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 85 (2022)).
5. לפיכך, אין לקבל את טענות ההגנה שלפיהן המקרה שלפנינו מצוי ברף הנמוך של עבירות המעשה המגונה. לצד זאת, לא מצאנו לאמץ לענייננו את מדיניות הענישה הנהוגה בראי של הרשעה בעבירה של מעשה מגונה בכוח, כעתירת התביעה. עבירה שכזו לא יוחסה למערער ואף בית הדין המחוזי הגביל את הערתו בנושא לאמירה שלפיה מכלול המעשים מבטא "כפיה כוחנית" על גופה של נפגעת העבירה, ולא מעבר לכך. כמו כן יש לשקול, כי האירוע היה קצר במשכו וכלל מגע מעל לבגדים, ללא מגע באיבריה האינטימיים של נפגעת העבירה, מלבד הצביטה בישבנה.
6. בהתחשב בכלל האמור ובמגמת ההחמרה בענישה בעבירות מין, שעליה עמד בית דין זה בהרחבה, כמבואר בפסיקה שפורטה בפסקה 3 לעיל, מצאנו כי מתחם העונש שקבע בית הדין קמא מאוזן והולם את נסיבות המקרה, ולפיכך, אין מקום להתערב בו, לחומרה או לקולה.
7. בעת בחינת הטענות על מידת העונש לא סברנו כי יש ממש בעתירת ההגנה לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. כידוע "סיכוי של ממש" להשתקם (סעיף 40ד(א) לחוק העונשין) כפי שפורש בפסיקה משמעותו "שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפולי מוצלח וחזרה לדרך הישר" (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל**, פסקה 25 לפסק הדין של השופטת ברק-ארז (18.4.2018)). על אף חלוף הזמן, נסיבותיו האישיות של המערער והרקע הנורמטיבי שלו, הרי שהן מהערכת המסוכנות שנערכה אך לפני חודשים ספורים, והן מתסקיר העונש, עולה כי המערער עודנו אוחז בעיוותי חשיבה שאינו מודע להם, ללא כל תובנה ביחס למניע לביצוע העבירה וללא מוטיבציה להשתלב בטיפול ייעודי לעברייני מין. יש לקבוע אפוא, כי בהעדר פרוגנוזה מסודרת לשיקום אין לייחס לכך שמסוכנותו נקבעה כנמוכה משקל רב בבחינת הסוגייה (ע"פ 6080/23 **פלוני נ' מדינת ישראל,** פסקאות 62-63 (19.9.2024)).
8. עוד יוטעם, כי המערער בחר לנהל את ההליך המשפטי עד תומו, ולא חסך את עדותה של נפגעת העבירה (שלגביה אף התבטא, בפני מעריכת המסוכנות, כי אינו "סובל אותה"). רק בשלב הערעור, לאחר שמיעת הערותינו ביחס לערעור ההגנה על הכרעת הדין, חזר בו מן הערעור על הרשעתו ובכך, ביטא **לראשונה**, מידה מסוימת של אחריות למעשיו. המערער אף הביע לפנינו, "בחצי פה", התנצלות רפה ומסר כי הוא מתנצל "**אם** היא [נפגעת העבירה] נפגעה מהסיטואציה". בכך בוודאי שאין ללמד על שינוי מהותי ביחסו לעבירה, וכידוע, הלכה היא כי חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום מוצדקת רק "במקרים נדירים שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים המצדיקים בבחינת יוצא מן הכלל לסטות ממתחם העונש ההולם" (ע"פ 1229/19 **סלומינסקי נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 (1.7.2019)). עניינו של המערער אינו נמנה עם מקרים אלה.
9. ברוח זו, בשים לב להתרשמותן של מעריכת המסוכנות ושל עורכת התסקיר מקיומם של עיוותי חשיבה, ולאור שיקולי הרתעת היחיד והרבים המתקיימים בעניינו של המערער - לא מצאנו לקבל את טענות ההגנה שלפיהן יש להתערב לקולה במיקומו של העונש במרכזו של מתחם העונש ההולם. מטעמים דומים ומשיקולי הלימה, יש לדחות גם את עתירת ההגנה להורות על נשיאתו של המאסר בפועל בעבודה צבאית. על אף המלצתה של עורכת התסקיר להקל עם המערער, הרי שכידוע "בית המשפט מופקד על מלאכת גזירת העונש מנקודת מבט רחבה יותר, שלוקחת בחשבון שיקולי ענישה נוספים ובראשם עיקרון ההלימה" (ע/14,12/22 **סמ"ר אמסלם הנ"ל,** בפסקה 40); ובנסיבות העניין סברנו כי הוראה כאמור "תביא להחטאת מלוא היבטי החומרה שבמעשים, ותשדר מסר סלחני כלפיהם, שלא בהלימה לחומרתם" (ע/11/15 **רב"ט עטייה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 14 (2015); ע/15/23 **טור' קבסה** הנ"ל, פסקה 25; ע/53/24 **רס"ל (מיל') פרץ** הנ"ל, פסקה 36).
10. בצד זאת, יש לדחות גם את ערעור התביעה על קולת העונש. אכן, חזרה מערעור על הרשעה מבטאת מידה מסוימת של קבלת אחריות למעשים, שלה, על אף השלב המאוחר - משקל מסוים בבחינת מידת העונש (ראו ע/58/24 **טור' תורג'מן** לעיל, פסקה 24 והאסמכתאות שם). לעניין זה, מצטבר חלוף הזמן מאז מועד ביצוע העבירה, כשלוש שנים ומחצה, אשר מרביתו אינו רובץ לפתחו של המערער (ראו ע/58/24 **טור' תורג'מן** לעיל, פסקה 23), וכן העובדה כי המערער השלים שירות צבאי תורם, ואף לאחר מכן השתלב בשוק התעסוקה והוא מסייע לפרנסת משפחתו. שיקולים אלה, לצד נסיבותיו המשפחתיות, מובילים למסקנה כי אין להתערב ולהחמיר בעונשו של המערער.

# סוף דבר

1. הערעורים נדחים אפוא.
2. בהתאם להחלטתנו מיום 16 בדצמבר 2024, על המערער להתייצב בבס"כ 416, ביום 2 בפברואר 2025, עד השעה 9:00, לביצוע עונש המאסר בפועל.

ניתן והודע היום, ל' בכסלו התשפ"ה, 31 בדצמבר 2024, בפומבי ובמעמד הצדדים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נשיאה שופטת שופט

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

**סרן (מיל') קורל מכני**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**