 

**בבית הדין הצבאי לערעורים**

בפני:

**תא"ל נועה זומר** **–** המשנה לנשיאה

בעניין:

**התובע הצבאי הראשי –** המערער (ע"י ב"כ, סגן הגר לבנטר; קמ"ש מתן ברוידה)

**נ ג ד**

**ח/XXXXXXX רב"ט י' ע' –** המשיב (ע"י ב"כ, רס"ן (מיל') יהונתן רבינוביץ')

ערעור על החלטה של בית הדין הצבאי המחוזי במחוז שיפוטי חיל האוויר שניתן בתיק חיל אוויר מ"ת 9505-07-25 (סא"ל רינת לוי מוסקוביץ – שופטת) ביום 3.8.2025. הערעור התקבל.

**ה ח ל ט ה**

1. לפניי ערעור התביעה על החלטתו של בית הדין קמא הנכבד להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר פתוח ביחידתו, עד יום 7 באוגוסט 2025.
2. למשיב מיוחסת היעדרות משירות בת 266 ימים, במהלך מלחמת "חרבות ברזל", מיום 9 באוקטובר 2024 ועד יום 1 ביולי 2025, שאז התייצב. לחובתו שלוש היעדרויות קצרות קודמות, שבגינן נידון בדין משמעתי. ביום 3 ביולי 2025 הביע את רצונו להשתלב בהליך בבית הדין המשלב, ומאז, נקצב מעצרו של המשיב מעת לעת, לצורך השלמתו של מיפוי הצרכים, הכרוך בבדיקתו על ידי גורמי בריאות הנפש בבסיס הכליאה. בדיוני מעצר קודמים, נמסר כי בדיקתו של המשיב צפויה להתקיים עד יום 3 באוגוסט 2025. בדיון המעצר אתמול, מסרו גורמי הכליאה כי בשל העברתו של המשיב לאגף ההפרדה, וכ"דירקטיבה פיקודית", כלוא השוהה באגף מטעמי משמעת לא ייבדק בתקופה זו על ידי קצין בריאות הנפש - "זאת כאשר אין באמור לחרוג מנהלי קרפ"ר בנושא". צוין, כי הוראות קצין הרפואה הראשי קובעות פרק זמן של ארבעה שבועות לבדיקת חייל מיום הגשת הבקשה - ובענייננו, תקופה זו תחלוף ביום 6 באוגוסט 2025, והובהר כי המשיב ייבדק עד המועד האמור.
3. בית הדין קמא העיר, כי ספק אם ראוי כי שהייה באגף ההפרדה תעכב את מימושה של בדיקה רפואית, ודאי כאשר יש לבדיקה כאמור השלכה משמעותית על חירותו של הנאשם. עוד צוין, בהסתמך על דברים שמסר המשיב באימרתו, שלפיהם "חזר לצבא להילחם על המדינה", כי מדובר במי שרוצה לשרת. נקבע, כי אף שעיכוב בהעברת עמדתו של הגורם המקצועי האמון על מיפוי הצרכים אמנם אינו שומט את הקרקע תחת ההצדקה למעצר, הרי שלאור ההתארכות הבלתי סבירה של תקופת המעצר לשם בדיקת ההתאמה לשילוב, לא ניתן להורות על המשך מעצרו של המשיב, אלא יש להסתפק בחלופת מעצר פתוח ביחידתו, ועל בדיקתו בידי גורמי בריאות הנפש עד מועד הדיון הבא בעניינו.
4. **התביעה** הטעימה, כי עילות המעצר בעניינו של המשיב - חשש להימלטות מאימת הדין, מסוכנות צבאית ופגיעה ממשית במשמעת הצבא, מתקיימות במלוא עוזן וגוברות משמעותית, לאור תקופת ההיעדרות הממושכת, בזמן מלחמה. הודגש, כי שחרור לחלופה של הליך שילוב מותנית בקבלתה של חוות דעת המצביעה על התאמה להליך, ועל הסכמתה של התביעה הצבאית לכריתת הסדר של שילוב. נטען, כי בענייננו, משלא הושלם מיפוי הצרכים, הדורש גם התייחסות של גורמי בריאות הנפש, לא ניתן להורות על חלופת מעצר. הוצהר, כי ככל שחוות הדעת תמליץ על שילובו של המשיב בהסדר של שילוב, תשוב ותבחן התביעה את עמדתה.
5. במהלךהדיון בערעור, הציגה התביעה התייחסות רחבה יותר של גורמי הכליאה. הובהר שם, כי ביום 3 ביולי 2025 עמד המשיב בפני ועדת מיון, שבה נכח גם קצין בריאות הנפש, אשר לא התרשם מתחלואה או מצוקה נפשית הדורשת התערבות מיידית. העברתו של המשיב לאגף ההפרדה נבעה "מטעמים הקשורים בפגיעה בסדר הטוב ובמשמעת בבסיס הכליאה", בעקבות "מעורבותו באירוע חמור ושלילי אשר מבטא רמת מסוכנות מצידו". עם העברתו לאגף ההפרדה, בחנה ראש צוות בריאות הנפש בבסיס הכליאה את עניינו, וסברה כי "במכלול השיקולים הרלוונטיים, לא קיימת דחיפות בבדיקתו במהלך שהייתו באגף, נוכח המסוכנות הנשקפת לאחרים ולסביבה". משכך, הורתה כי המשיב ייבדק על ידי גורם בריאות הנפש במועד אחר משנקבע תחילה - ומכל מקום, כאמור לעיל, עד המועד האחרון הנקוב לשם כך בהוראות קרפ"ר, קרי 6 באוגוסט 2025. כפי שחידדו גורמי הכליאה, "הדירקטיבה הפיקודית אין משמעותה שלילת הזכות להיבדק על ידי גורם מוסמך, רפואי או ברה"ני כאחד, הקשורה במניעת הטיפול לאור האירועים המשמעתיים, אלא החלטה פיקודית הנגזרת ממסוכנותו **לאחר** בחינת עניינו על ידי הגורם הטיפולי המוסמך" (ההדגשה במקור). צוין, כי במקרים שבהם נשקפת מן הכלוא סיכון לסביבתו, בשל רמת מסוכנותו, נדחה מועד פגישתו עם גורם בריאות הנפש, כדי לשמור על ביטחונו של הסגל הרפואי - בהתאם, כאמור, לשיקול דעתה של ראש צוות בריאות הנפש בבסיס הכליאה.
6. עוד הוצג בדיון בערעור "דוח הטלת אמצעים משמעתיים" לגבי המשיב. נכתב שם, כי ביום 25 ביולי 2025 נכנס המשיב לתא המקלחת עם חייל אחר, ושהה עימו שם משך דקות ארוכות. בניגוד לטענתו, כי אמר לאותו חייל "לעשות משהו אחר מאשר להרוס את החיים שלו", העלה תחקיר האירוע כי "בשיחה החייל סייע באופן ישיר לחברו למסגרת לבצע פגיעה עצמית, לצורך הטלת מום". על המשיב הושת עונש של שלילת שיחות טלפון, למשך עשרה ימים. לשאלתי, נמסר, כי ביום 30 ביולי 2025 הוצא מן האגף.
7. לדעת התביעה, אין להתערב בהחלטותיהם של גורמי הכליאה, בעקבות האירוע האמור. הסניגור, לעומת זאת, סבור כי ההחלטה למנוע בשל כך מן המשיב בדיקה שתואמה לו, עם גורמי בריאות הנפש (מבלי שהוצג פירוט לטעמיה של ראש צוות בריאות הנפש), איננה סבירה, אף אם המועד החלופי מצוי בטווח המירבי של בדיקה לפי הוראות קרפ"ר. מדובר, לטעמו, בצעד עונשי, ללא סמכות בחוק. הסניגור שב על כך שהתמשכות הטיפול בעניינו של המשיב עלתה כדי הגדשתה של סאת המעצר, באופן המחייב את שחרורו לחלופת מעצר.

**דיון והכרעה**

1. כידוע,

"עריק או משתמט, שנעצר או שהסגיר את עצמו, ותקופת ההיעדרות מצדיקה ככלל העמדה לדין פלילי - יוכל לבקש להשתלב ב'הליך שילוב'. **תנאי הכרחי לכך, הוא רצון כן ואמיתי של החייל לשוב לשירות תקין. החייל יופנה על ידי בית הדין למערך גחל"ת (גורמי חזרה לשירות תקין), לצורך בחינה מהירה של התאמתו להליך שילוב ולצורך המלצה על מסלול השילוב המתאים עבור החייל - בהתאם למידת הפיקוח וההתערבות הנדרשים על רקע נסיבותיו מבית**. בכל שלבי ההליך, החייל יהיה זכאי לייצוג של הסנגוריה הצבאית או של עורך דין פרטי לבחירתו. חייל שיימצא מתאים להליך שילוב, יחתום על הסדר שילוב ויקבל על עצמו את התנאים הקבועים בו. לאחר קבלת אישור בית הדין הצבאי לשילוב החייל בהליך של דיון בבית הדין המשלב, **ישוחרר החייל ממעצר בתנאים** וישוב לשרת.

...

מכאן, שנאשמים רבים בעבירות של היעדר מן השירות הצבאי, המעוניינים לתקן את דרכיהם ולשוב ולהשתלב בשירות צבאי תקין, לאחר תסקיר מסודר וגיבוש מעטפת תמיכה מתאימה, תוך שמערכות שונות בצבא ולעיתים אף שירותי הרווחה, נרתמים להצלחתה - **ישוחררו ממעצר בתנאים, שיאפשרו להם לשוב ולמלא אחר חובתם החוקית לשרת בצבא, ויבטיחו את התייצבותם להליכים המשפטיים בעניינם**".

(ע"מ 26-24/21 **טור' התרסי נ' התובע הצבאי הראשי** בפסקאות 80-79, ההדגשות במקור (2021); ראו גם ע"מ/29/24 **טור' קרבנר נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקאות 18-17 (2024)).

"מיפוי הצרכים" המתבצע על ידי גורמים מוסמכים, ככל שנמצא כי לנאשם מוטיבציה כנה לשרת בצבא, נדרש אפוא להחלטה האם לאשר חלופת מעצר בתנאים, במסגרת בית הדין המשלב (ע"מ/53/21 **רב"ט סויסה נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19 (2021); ע"מ/63/22 **טור' הוכברג נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 11 (2022)).

1. בענייננו, כפי שהבהיר הסניגור המלומד בדיון בבית הדין קמא (עמ' 11 לפרוטוקול), גורמי גחל"ת מסרו לסניגורו דאז של המשיב, כי "על פי דעתם, הוא צריך לפגוש בקב"ן ולהיות מאובחן על ידיו", ובשיחה נוספת מסרו לו כי על המשיב לפגוש בפסיכיאטר. על אף דבריו של המשיב באימרתו, כפי שצוטטו בידי בית הדין קמא, בדבר רצונו לשוב לשירות - נראה, לכן, כי אבחונו הנפשי נדרש לשם בחינת התאמתו להליך השילוב. בשתי התייחסויותיהם של גורמי הכליאה, כמפורט לעיל, הוכפף השינוי במועד בדיקתו של המשיב להוראות קרפ"ר בדבר התקופה המירבית עד הבאתו לבדיקה. בהתייחסות שהוגשה במהלך הדיון בערעור, הובהר כי ראש צוות בריאות הנפש **נדרשה ספציפית** לעניינו של המשיב, לפני קביעתו של המועד החלופי לבדיקה ובשים לב להשמתו באגף ההפרדה, לאחר האירוע המצוין בדוח המשמעת (הגם שנמסר, כי המשיב הוצא מן האגף כבר ביום 30 ביולי 2025). בנסיבות אלה, ובשים לב לחזקת התקינות המנהלית העומדת להם, לא מצאתי כי האיזון שערכו גורמי הכליאה, המבטיח את בדיקתו של המשיב **בזמן הקרוב**, חורג מן המידתי והסביר. איזון זה, בנסיבותיו, אינו מצדיק התערבות, בתקיפה עקיפה, במסגרת דיון מעצר (ראו בש"פ 5503/17 **רבין נ' מדינת ישראל**, פסקאות 26-25 (12.7.2021)).
2. המשיב נעדר לכאורה משירות סדיר, לתקופה ממושכת, בעת מלחמה. לחובתו שלוש היעדרויות קצרות קודמות. נסיבות אלה מקימות את עילת המסוכנות הצבאית, החשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית וכן החשש להימלטות מאימת הדין (ע"מ 26-24/21 **טור' התרסי** הנ"ל (2021)), ועילות אלה אף מתעצמות בתקופת מלחמה (ע"מ 23443-03-25 **טור' גוב נ' התובע הצבאי הראשי**, פסקה 19, והאסמכתאות שם (2025)). במצב דברים זה, המדובר ב"מקרים שלגביהם, לאור נסיבות העבירה ועושיה, לא ברור אם חלופת מעצר תתאפשר... ועל כן יש מקום להזמין תסקיר בעניינם" (ש 18791-05-25 **מדינת ישראל נ' עבידייה**, פסקה 10 (19.5.2025)). על בית הדין להידרש "לתמונה בכללותה, והתסקיר עשוי לכלול נתונים שאחרת לא היו מגיעים לידיעת בית המשפט" (בש"פ 27/15 **יונס נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 והאסמכתאות שם (15.1.2015)). באיזון הכולל, לא מצאתי כי התמשכות המעצר בלא הגשת התסקיר בענייננו - מיפוי הצרכים - "עשויה לשנות את קו האיזון, ואף להצדיק שחרור העצור בחלופה זמנית" (בש"פ 5265/21 **מדינת ישראל נ' מטר**, פסקה 10, והאסמכתאות שם (2.8.2021)). ראו והשוו ע"מ 83/24 **סמ"ר (מיל') חג'בי נ' התובע הצבאי הראשי** (2024)). מועד הבדיקה **הקרוב**, **במהלך היומיים הקרובים**,המשליך על השלמתו של מיפוי הצרכים לבחינת ההתאמה לשחרור לחלופת השילוב בבית הדין המשלב - אינו מצדיק, בנסיבות, את שחרורו של המשיב לחלופת מעצר פתוח ביחידתו.
3. הערעור מתקבל, אפוא. מעצרו של המשיב מוארך בשלב זה עד יום 7 באוגוסט 2025, בשעה 14:00.
4. מפקד בס"כ 416 **מתבקש לוודא** את בדיקתו של המשיב בידי גורמי בריאות הנפש במועד שנקבע לכך. גורמי גחל"ת מתבקשים להשלים, ככל הניתן, את מיפוי הצרכים לגבי המשיב עד דיון המעצר בעניינו.

ניתנה היום, י' באב התשפ"ה, 4 באוגוסט 2025, בפומבי ובמעמד הצדדים.

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **תא"ל נועה זומר המשנה לנשיאת בית הדין הצבאי
ל ע ר ע ו ר י ם**

**חתימת המגיה: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העתק נאמן למקור**

 **סמ"ר מיקה אשרוב**

**תאריך: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ קצינת בית הדין**