 

דיון מיום 27.01.2022 בבקשת התביעה למעצר הנאשם עד תום ההליכים

**בבית הדין הצבאי המחוזי**

**במחוז שיפוטי דרום**

בפני השופטת: סא"ל לידור דרכמן

בעניין: התובע הצבאי (ע"י ב"כ, קמ"ש אביבית טס)

נגד

הנאשם: XXX רב"ט מ' נ' (ע"י ב"כ, סגן ליאור פורת)

החלטה

**רקע**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של היעדרות משירות שלא ברשות למשך 306 ימים. בד בבד עם הגשת כתב האישום, עתרה התביעה למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

2. ההגנה אינה חולקת על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית ועל קיומן של עילות מעצר, אולם מתנגדת לבקשה בטענה הנוגעת ל**חיוניות המעצר**, על רקע היקף התחלואה, עם התפרצות נוספת של נגיף הקורונה; ובשים לב למשכה של ההיעדרות המיוחסת לנאשם ולעובדת החזקתו בבידוד במתקן הכליאה.

**השתלשלות העניינים**

3. יום עובר לקיום דיון המעצר בעניינו, ולאחר עדכון שהתקבל מבסיס הכליאה שלפיו שוהה הנאשם בבידוד, ניתנה החלטת כב' השופט אוסובסקי, שלפיה הדיון בבקשת המעצר עד תום ההליכים ייערך בהשתתפות הנאשם באמצעות היוועדות חזותית. למחרת, בסמוך עובר לדיון המעצר, הגישה ההגנה בקשה לקיום הדיון **בנוכחותו הפיזית** של הנאשם, משהתברר לה כי החזקתו בבידוד נובעת אך בשל **סירובו להיבדק בדיקת קורונה** עם קליטתו במתקן הכליאה. נטען כי החלטת גורמי הרפואה במתקן הכליאה לבודד את הנאשם, ללא טעם רפואי מספק בהתאם להוראות החוק, אינה מצדיקה לפגוע בזכותו להליך הוגן ולמנוע את נוכחותו הפיזית בדיון המעצר בעניינו.

4. בקשת ההגנה כאמור, הועברה להתייחסות גורמי הרפואה במתקן הכליאה שבו שוהה הנאשם. מפקד המרפאה העביר התייחסות ראשונית שלפיה "החייל סירב להידגם בכניסה לכלא ועל כן נדרש בהרחקה (תא בידוד לשבוע)". משהתייחסות זו לא הניחה את דעתי, התבקשה **התייחסות נוספת**, **הפעם באופן ממוקד בנוגע לשאלה האם קיים חשש שהנאשם בא במגע עם חולה מאומת או כי נדבק בנגיף.**

5. בד בבד, לאור פקיעת פקודת המעצר הראשונית, קיימתי דיון בהשתתפות הנאשם באמצעות היוועדות חזותית. דיון זה נועד לדון תחילה בבקשת ההגנה לקיים את דיון המעצר בנוכחותו הפיזית של הנאשם באולם בית הדין. בפתח הדיון, עודכנו הצדדים על-ידי בית הדין כי בדקות הקרובות צפויה להתקבל **התייחסות נוספת** מטעם גורם רפואי במתקן הכליאה, בהתאם להחלטתי כאמור, וכי לאחריה תינתן החלטה בבקשת ההגנה לקיום הדיון בנוכחותו הפיזית של הנאשם. מאחר שבמעמד דיון זה פגה פקודת המעצר, ולאחר שעיינתי בחומר הראיות והתרשמתי מקיומה של תשתית ראייתית לכאורית ומקיומן של עילות מעצר מובהקות, הוריתי על הארכת מעצרו של הנאשם למשך כשעה ומחצה, לצורך השלמת התייחסות גורמי הרפואה במתקן הכליאה כאמור.

לאחר שגורמי הרפואה בבסיס הכליאה שבו ובחנו את הרקע להשמתו של הנאשם בבידוד מלכתחילה ואת עמדתם בסוגיה, ומבלי שהועברה התייחסות נוספת, הובא הנאשם לאולם בית הדין לדיון המעצר בעניינו.

**טיעוני ההגנה**

6. בדיון שנערך לגופה של בקשה, בנוכחותו הפיזית של הנאשם בבית הדין, התנגדה ההגנה להארכת מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו. הובהר, כי יש לטענתה להורות על שחרורו של הנאשם וזאת על אף קיומה של תשתית ראייתית לכאורית להוכחת המיוחס לו ועל אף קיומן של עילות מעצר. זאת, לאור **אי-חיוניות המעצר, בשים לב להיקף התחלואה ההולך וגובר ותנאי המעצר הקשים שמייצרת תקופה זו, נוכח להחזקתו של הנאשם בבידוד**. עוד נטען כי משכה של ההיעדרות המיוחסת לנאשם עולה אך במקצת על הרף המינימלי הנדרש להעמדה לדין, בהתאם למדיניות התביעה בתקופת הקורונה. לבסוף, הלינה ההגנה על החלטת גורמי הכליאה להורות על השמתו של הנאשם בבידוד, מבלי שקיימת לכך כל הצדקה רפואית, תוך פגיעה בזכויותיו. בהקשר זה, נטען כי על אף שלא קיימת כל אינדיקציה לכך שהנאשם נחשף לחולה קורונה מאומת או כי הוא חולה בעצמו, הוא מוחזק בבידוד בצוותא עם שישה חיילים נוספים, **אשר בשונה ממנו, מוחזקים בתנאי בידוד על רקע חשיפתם לחולים מאומתים אחרים**. נטען כי מצב זה פוגע מעבר לנדרש בחירותו של הנאשם ומעמידו בסיכון מוגבר להידבק בנגיף הקורונה. על רקע האמור, **הוריתי כי מפקד מתקן הכליאה יעביר התייחסותו לטענת ההגנה, שלפיה מוחזק הנאשם בבידוד בצוותא עם מבודדים נוספים שנחשפו לחולי קורונה מאומתים.**

**עמדת התביעה**

7. התביעה שבה על עמדתה כי יש להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים בעניינו. התביעה טענה כי בהתאם להחלטות בית הדין הצבאי לערעורים, עילות המעצר בעניינם של נעדרים משירות אינן מתקהות גם לאור השינוי שחל במדיניות התביעה למעצרם, המשתנה תכופות בהתאם להערכות המצב העיתיות ולמצב התחלואה. עוד נטען כי הנאשם יכול היה לשנות את מצבו לו היה נעתר לבקשת גורמי הרפואה להיבדק להימצאות נגיף הקורונה בגופו, ובכך, בכפוף לתוצאות הבדיקה, להימנע מהחזקתו בתנאי בידוד. מכל מקום, נטען כי גם לו נפלו אי אלו פגמים בהתנהלות גורמי הכליאה, אין בכך כדי להשליך על קיומן של עילות המעצר המתקיימות בענייננו (בהקשר זה, הפנתה התביעה להחלטתי בתיק מרכז (מחוזי) 329/21 **התביעה הצבאית נ' אברהם טפרה** (2021)).

בתום הדיון, ועל מנת לאפשר למפקד בסיס הכליאה להעביר התייחסותו לטענות ההגנה בנוגע להחזקת הנאשם בבידוד והרקע להחלטה זו, הוארך מעצרו של הנאשם עד להיום.

**התייחסות מפקד בסיס הכליאה**

8. אמש התקבלה התייחסות **ק' אג"ם בס"כ נווה צדק**. מהתייחסות זו עולה כי סיבת הבידוד אשר נמסרה במהלך הדיון שנערך שלשום **למעשה איננה נכונה**. צוין בהתייחסות, כי "למרות הנחיות הרפואה במתקן הכליאה בדבר מחויבותו של הנ"ל בבידוד, **התעקש בית הדין** להביאו לדיון בעניינו ולקיימו בצורה פיזית ולא בהיוועדות חזותית. בהתחשב בשיח שנערך סמוך מאוד לקיום הדיון ובשעת תום פקודת המעצר בעניינו **לא הספיקו גורמי הרפואה לבצע בירור מעמיק** בדבר פרטים רחבים יותר באשר לבידוד הנידון ועל כן **נעתרו לבקשת בית הדין** והוא הובא לקריה המשפטית". **סיבת הבידוד שנמסרה בהתייחסות זו שונתה, והפעם נטען, בניגוד להתייחסות שהועברה לבית הדין שלשום, כי הנאשם "מצוי בבידוד לאור חשיפתו לחולה מאומת".**

**הכרעה**

9. בפתח הדברים, כפי שקבעתי בהחלטתי הקודמת, אציין כי לאחר שעיינתי בחומר הראיות שבתיק, התרשמתי מקיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לנאשם בכתב האישום. אף ההגנה אינה חולקת על קיומה של תשתית ראייתית להוכחת האשמה, ומשכך, לא מצאתי מקום להידרש לה במסגרת החלטה זו.

10. כידוע, העבירה המיוחסת לנאשם מקימה את קיומן של שלוש עילות מעצר - הן עילות המעצר הצבאיות הייחודיות, שעניינן מסוכנות צבאית וחשש לפגיעה חריפה במשמעת הצבאית; והן את עילת המעצר ה"קלאסית", שעניינה חשש להימלטות מאימת הדין (ראו: בג"ץ 8373/20 **יצחקוב נ' בית הדין הצבאי לערעורים** (טרם פורסם, 17.12.2020); ראו גם: ע"מ/24,25,26/21 **טור' התרסי נ' התובע הצבאי הראשי** (2021)). בהינתן התשתית הראייתית הלכאורית המצויה בתיק וקיומן של עילות המעצר כאמור, הרי שככלל, **יש להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.**

11. אשר **למשך ההיעדרות המיוחסת לנאשם**, אעיר כי משעה שעל-פי מדיניות התביעה, היעדרותו חצתה את הרף שבגינו מוגש כתב אישום בעבירה שעניינה היעדר מן השירות שלא ברשות, לא מצאתי כי יש במשך תקופת ההיעדרות, כשלעצמה, כדי לאיין את עילות המעצר המתקיימות בעניינו – או אף להקהות אותן – באופן המשנה את נקודת האיזון ומצדיק שחרורו לחלופת מעצר.

12. ואכן, בענייננו, עיקר טענות ההגנה נוגע **לשאלת חיוניות המעצר**, על רקע התפשטות נגיף הקורונה בתקופה האחרונה. כאמור, נטען כי על רקע היקף התחלואה בתקופה זו, יש לבחון את חיוניות מעצרו של הנאשם מאחורי סורג ובריח, בשים לב לסיכון הנשקף לו מהחזקתו בתנאי כליאה ובידוד, במצב התחלואה הנוכחי.

13. לאחר ששמעתי בקשב רב את טענות ההגנה במישור זה, מצאתי לדחותן. כידוע, בית המשפט העליון אמר את דברו באופן מפורש וברור, בקבעו כי טענות בנוגע לחיוניות המעצר בתקופת הקורונה, עשויות להביא לשחרור נאשם לחלופת מעצר, אך במקרים שבהם מדובר שמי שנמצא בסיכון מוגבר להידבקות בקורונה או להתפתחותה של מחלה קשה מפאת גילו או מצבו הבריאותי; או במקרים שבהם קיים ספק ממשי לגבי עצם הצורך לעצור את הנאשם עד לתום משפטו (ראו: בש"פ 2362/20 **צלאח נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.4.2020); בש"פ 6151/20 **טוביה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.9.2020); ראו גם החלטתי בתיק יהודה 8492/19 **עצאפרה נ' התביעה הצבאית** (פורסם בנבו, 1.4.2020)).

14. בענייננו, דומה כי **הנאשם אינו משתייך לקבוצות מקרים אלה, ואף לא נטען כך על-ידי ההגנה**. במצב הדברים האמור, ועל אף היקף התחלואה הנוכחי, לא מצאתי כי יש בו כדי להצדיק את שחרורו של הנאשם ממעצר.

15. אשר לעובדת החזקתו של הנאשם בבידוד, הרקע לה והשפעתה על שאלת המעצר – כזכור, תחילה ביקשו רשויות הכליאה כי הדיון בעניינו של הנאשם ייערך באמצעות היוועדות חזותית, לאור החזקתו בבידוד, **על רקע סירובו להיבדק בדיקת קורונה**. במהלך הדיון טענה ההגנה, כי **למעשה מוחזק הנאשם בבידוד בצוותא עם חיילים מבודדים נוספים, אשר בשונה ממנו, בודדו על רקע חשיפתם לחולי קורונה מאומתים**. בנסיבות אלה, מצאתי כי **יש מקום לערוך בירור מעמיק בנוגע לטענה זו, ולאפשר לגורמי הכליאה להתייחס אליה, בטרם תינתן החלטתי.**

16. מההתייחסות העדכנית שהועברה אמש עולה, כאמור, כי **בניגוד לנטען תחילה על-ידי רשויות הכליאה, סיבת בידודו של הנאשם הלכה למעשה היא חשיפתו לחולה קורונה מאומת**. כך גם, הועבר **מסמך בחתימת ד"ר דור אטיאס, מפקד מרפאת בס"כ נווה צדק,** ממנו עולה כי הנאשם נחשף לחולה מאומת ביום 25.1.2022 ואינו בעל תו ירוק, ומשכך, נדרש לבידוד. אעיר, כי בהתאם למסמך זה, ומשעה שהנאשם נקלט במתקן הכליאה ביום 24.1.2022, עולה כי ככל הנראה **חשיפתו לחולה מאומת נערכה בעת כליאתו**, ויתכן כי מדובר בחולה ששהה בחדר המבודדים עם הנאשם, אשר מלכתחילה הוכנס לשם מטעם אחר, כעולה מההתייחסות הראשונית שהועברה לעיון בית הדין. כך או אחרת, **סוגיה זו דורשת בירור עובדתי שאינו מצוי לפניי.** מכל מקום, סברתי כי אין בה כדי להשליך על שאלת מעצרו של הנאשם בעת הזו, מהטעמים שפורטו לעיל. **בשלב זה, מוחזק הנאשם בתנאי בידוד לאחר שנחשף לחולה מאומת**, בהתאם לקריטריונים שנקבעו בדברי החקיקה הרלוונטיים בדבר החזקתו בתנאים אלה, ומשכך **אין בעצם החזקתו בתנאי בידוד, כדי להצדיק את שחרורו ממעצר**.

17. אשר להתנהלות גורמי הכליאה, בית הדין שב ומבהיר את חשיבות הבאתם של כלואים לדיונים, אלא אם קיימת מניעה לכך בהתאם להוראות החוק (ראו: החוק לקיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלואים בתקופת התפשטות נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), תש"ף-2020; צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה), תש"ף-2020). לכך מצטרף קושי נוסף אשר עולה מהתגובה שהתקבלה אמש, המצביעה על כך **שיתכן כי הטעם שנמסר תחילה לבית הדין לסיבת בידודו של הנאשם אינו משקף נכונה את מצב הדברים לאשורו, ומכל מקום מתעורר ספק בעניין**. **המידע על אודות חשיפתו של הנאשם לחולה מאומת, אשר נמסר בדיעבד רק אמש, לא עמד בפני בית הדין בזמן אמת בשעת הדיון, ועל כן ראוי היה להימנע מהדברים שהופנו כלפי בית הדין בהתייחסות, כמו גם מדרך ההתנסחות בה.**

18. סוף דבר, משמצאתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה המיוחסת לנאשם; לאור קיומן של עילות מעצר; ומשמצאתי לדחות את טענות ההגנה בנוגע למשכה של ההיעדרות ולמצב התחלואה, כנסיבות המשפיעות על חיוניות המעצר בתקופת הקורונה – **מצאתי להורות על הארכת מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.**

**19. בשולי הדברים אעיר, כי מהמסמך הרפואי העדכני שהועבר עולה כי חשיפת הנאשם לחולה מאומת נערכה, ככל הנראה, לאחר קליטתו במתקן הכליאה, כך שאכן, חשיפה זו לא היוותה את סיבת הכנסתו לבידוד לכתחילה, עם קליטתו במתקן. יתכן אף, כי הכנסתו לתא בידוד, בצוותא עם מבודדים נוספים שכן נחשפו לחולה מאומת, היא שהובילה, בסופו של יום, לחשיפת הנאשם לחולה מאומת, ככל שמדובר בחולה ששהה עמו בתא הבידוד. הגם שסברתי כי אין באמור כדי להשליך על שאלת הצדקת מעצרו של הנאשם – דומני כי סוגיה מטרידה זו דורשת תחקור ובירור מעמיק של מפקד בסיס הכליאה.**

**20. אשר על כן, נוכח השמתו של הנאשם בתנאי בידוד, בצוותא עם חיילים מבודדים נוספים, בטרם היה סיפק בידי גורמי הרפואה לברר את הצורך הרפואי בבידודו של הנאשם; ובשים לב להערותיי לעיל בנוגע להתנהלות רשויות הכליאה, הן בהעברת מידע סותר לבית הדין והן בדבר אופן ניסוח ההתייחסות כמפורט לעיל – עותק מפרוטוקול זה יועבר לעיון מפקד בסיס הכליאה, המתבקש לערוך בירור לשם הפקת הלקחים המתחייבים לעתיד.**

התיק נקבע לישיבת הקראה בפני דן יחיד ביום 10.02.2022 בשעה 09:00.

העתק מהחלטה זו יועבר לראש צוות הקב"נים במתקן הכליאה, לנוכח בקשת ההגנה כי הנאשם יאובחן על ידי המערך.

1. **זכות ערעור כחוק.**
2. **ניתנה היום, כ"ה בשבט התשפ"ב, 27.01.2022, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

אב"ד