



בבית הדין הצבאי המחוזי

במחוז שיפוטי ח"א

סא"ל רונן שור – שופט

בפני:

(ע"י ב"כ, סרן אבישי שדה)

בעניין: התובע הצבאי

נגד

(ע"י ב"כ, סרן ליאור עייש)

ח/XXX רב"ט ר' ג'

החלטה

1. לנאשם, רב"ט ר' ג', מיוחסות מספר עבירות מעולם הסמים: סחר בסם בשתי הזדמנויות בשלהי שנת 2016, עם חייל נוסף וקטין; שימוש בסם מסוכן בתחומי הבסיס בחודש נובמבר 2016; והחזקת סם מסוכן וכלים המשמשים להחזקת סם בביתו. התביעה מבקשת את מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים ואילו ההגנה עותרת לשחרורו ממעצר.

חומר הראיות

2. תחילתה של הפרשה בחקירתו במשטרת ישראל של י' ב' (שהיה אז קטין וכעת בגיר) בשלהי חודש דצמבר 2016, ימים ספורים לפני שהפך לבגיר. י' ב' נתפס, יחד עם חבריו, על-ידי המשטרה וברשותו סמים. הוא נטל אחריות על הסם והודה בשימוש בו, ואז מסר כי רכש את הסם מן הנאשם. העד מסר פרטים מדויקים ביחס לרכישת הסם, לרבות מועד הרכישה, מיקומה ואופן ההגעה למקום, לבושו של הנאשם, אופן מסירת הסם, כמות הסם והתמורה הכספית. לבסוף אף התייחס לתקופה הלחוצה בה הוא נתון כמניע לעבירה.

3. העד ציין, כי אף שפגש בנאשם פעמיים בלבד, הרי שרכש ממנו סם מסוכן במספר הזדמנויות באמצעות רב"ט עמרי לוי המהווה איש הקשר, וכלשונו: "הם עובדים ביחד. אני מתקשר לעמרי ומזמין מה סמים שאני צריך והוא מביא לי. אבל בפעם הראשונה שקניתי סמים לפני שבועיים מעמרי לוי קבעתי איתו בטלפון... ואז הגיעו גם ר' ג' ביחד עם עמרי לוי זה היה ליד בית ספר הרצל בגינה אז קניתי גרם מריחואנה שילמתי 120 שקל. ואז הבנתי שעמרי עובד ביחד עם ר' ושר' הוא האחראי". העד נשאל כיצד הבין זאת והשיב: "כי עמרי כל הזמן חיפש את האישור של ר' על כל דבר... למשל נתתי את הכסף לעומרי הוא הסתכל עלי ואז הסתכל על ר' ואז לקח את הכסף. הסמים היו אצל ר' הוא נתן לעמרי והוא נתן לי את זה ביד".
4. ביחס לשאר ההזדמנויות של רכישת הסם חידד העד, כי נפגש בהן רק עם רב"ט ל', כאשר באחת הפעמים אמר לו האחר' כי הסמים שייכים לנאשם (המדובר, כמובן, בעדות שמיעה). העד פירש תכתובות ממכשירו הסלולארי הנייד עם רב"ט ל' (מן החודשים נובמבר-דצמבר 2016), כמכוונות לרכישת סם.
5. א' ח' (שלא היה קטין כבר בעת החקירה), מסר בחקירתו, בחודש פברואר 2017, כי בתחילת שנת 2016 (עובר לשירותו הצבאי של הנאשם) ראה את הנאשם ורב"ט ל' מוכרים סמים לקטינים. באחד המקרים, נקטה אלימות כלפי הנאשם על-ידי מוכר סמים אחר, על רקע מאבקי "טריטוריה". לאחר מכן, סייג כי הגיע למקום רק לאחר שהפרידו בין השניים. במסמכים רפואיים של הנאשם מתקופת שירותו הצבאי אין התייחסות מטוב ועד רע לנושא.
6. רב"ט ל' טען בחקירתו במשטרת ישראל, בחודש אפריל 2017, לאחר שנועץ בעורך-דין, כי השתמש בסם מסוכן עובר לשירותו הצבאי. כשנשאל אם הנאשם מעשן סם השיב: "לא רוצה לספר", "אני מעדיף לא להגיד לך". הוא הודה שכחודש לפני החקירה קנה סם שנתפס בביתו וכי בעבר הכוין אנשים, במספר הזדמנויות, לרכישת סמים. לאחר מכן, הודה כי כמה חודשים קודם לכן – בתקופה שהשתנתה לאורך העדות – רכש עשרות ג' של "ירוק" ומכרם לחבריו, לרבות מספר פעמים ליי ב'. רב"ט ל' מסר פרטים ביחס למקומות מכירת הסם וביחס למילות הקוד בהן נעשה שימוש, באופן התואם לעדותו של יי ב'. בסיום עדותו תלה את מכירת הסם בצורך כלכלי לעזור למשפחתו והביע חרטה על מעשיו. רב"ט ל' הכחיש כי הנאשם היה מעורב עמו במכירת הסם, וטען כי "אולי הוא היה איתי באותו רגע", "הוא התלווה איתי כי הוא

היה איתי הרבה". באמרה נוספת שמסר בחודש מאי 2017, חזר רב"ט ל' על עיקרי חקירתו הקודמת ונמנע מלמסור שמות נוספים של מעורבים ברכישת הסם.

7. ממזכר בתיק עולה, כי משטרת ישראל נמנעה ממצאו של רב"ט ל' בשל העדר חשש לשיבוש החקירה או למסוכנות לציבור. מדיווח שהועבר למצ"ח בתחילת חודש אפריל 2017, עובר לחקירתו של רב"ט ל', עלה כי הוא חלק מפרשייה "אזרחית" וביצע עבירה "ככל הנראה מחוץ לתחולת הצבא" ולכן הוחלט כי משטרת ישראל תנהל את חקירתו. אולם, בשלהי חודש מאי 2017 התברר כי ישנן ראיות כי סחר בסמים במהלך שירותו הצבאי, ובחלוף מספר ימים נעצר רב"ט ל' על-ידי מצ"ח.

8. באמרה שמסר רב"ט ל' במצ"ח, בחודש יוני 2017, הודה בשימוש בסמים במהלך שירותו הצבאי, יחד עם ב' י'. לדבריו, לא סחר בסמים אלא "העברתי לחברים בישיבה שהיינו יחד... אספנו כסף קודם והעברתי לבן אדם". כשעומת עם עדותו של ב' י' טען "זה לא היה מכירה זהב שישבנו הוא בהתחלה הביא לי את החום, זה לא היה מכירה, וזה שאני הבאתי לו זה בעיניי גם לא נקרא". כשנשאל אם קיבל תמורה על מעשיו, טען כי בעבר "ניפח" דברים בשל לחץ ואיומים על מסלולו הצבאי, שהפעילו החוקרים במשטרה. נוכח האמור, החל לשמור על זכות השתיקה, לרבות ביחס להיכרות עם הנאשם. באמרה שנייה במצ"ח שמסר רב"ט ל' לאחר מספר ימים, אישר כי השתמש באופן נוע המתואר אף בעדותו של א' ח', אך הכחיש את המתואר בעדותו של האחר. לאחר מספר שעות, באמרה נפרדת, שב ואישר כי השתמש בסמים במהלך שירותו הצבאי.

9. בחדר השינה של רב"ט ל' בביתו נמצאו במסגרת חיפוש, שנערך על-ידי משטרת ישראל בחודש אפריל 2017, משקל אלקטרוני וכן שקיות ובהן סם מסוכן סמוג קנאביס. כן נמצאו במכשירו הסלולארי תכתובות וחיפושים הקשורים לעולם הסמים.

10. **טור' ת' פ'** הכחישה תחילה בחקירתה מעורבות בעולם הסמים של הנאשם, אותו היא מכירה כשנה. העדה השתחררה בחודש נובמבר 2016 מן הכלא לאחר שנתנה את הדין בגין שימוש בסם מסוכן במהלך שירותה הצבאי. לאחר תשאול בעל-פה, שאינו מתועד, אישרה כי הנאשם השתמש בנוכחותה בסם "ירוק" בתחומי הבסיס, באמצעות נייר גלגול, בשעות הערב בחודש ספטמבר 2016, אך סירבה להצעתו כי תשתמש אף היא בסם. משנשאלה כיצד היא יודעת שהמדובר ב"ירוק" השיבה "לפי הריח". היא הבינה – ללא

שהסבירה – מתכתובת ביניהם, עובר לאירוע, כי ברצונו לעשן סם. תחילה מסרה כי לאחר השימוש בסם הנאשם היה "מסטול", אך בד בבד ציינה היא "הוא התנהג רגיל וצחק קצת יותר". העדה אינה יודעת אם הנאשם השתמש פעמים נוספות בסם.

11. יצוין, כי התכתובת בין השניים מחודש ספטמבר 2016 מלמדת כי הנאשם פנה לטור' פ': "תגידי יש לך חנוש במקרה לסופש" ונענה "לא, יש פייפ וואלה אני אגיד לך את האמת ממש מתאים לי היום, היה לי שבוע קשה", בעוד הנאשם משיב "אפשרי... דקה אני גם צריך לראות עם גל ישן. אני תכף אפרוש לחדר ונפגש בשקם". טור' פ' כתבה "וצריך להכין... אגב נייר או פייפ" והנאשם השיב: "ותחכי לי בשקם ונייר". טור' פ' הציעה ללכת בדרך מסוימת והנאשם ענה: "כן אבל מפליל ללכת משם נלך מהשביל שם מאחורי השקם" ולאחר מכן "תתקשרי שאת יורדת ושלא יראו אותך החברה". בהמשך כתב "מכין ובא תיהי מוכנה" וטור' פ' כתבה "להביא נייר?".

12. התביעה מסרה, כי במהלך חקירתה של משטרת ישראל נערך חיפוש בביתו של הנאשם, ולא נמצא דבר. מצ"ח ערכה חיפוש בבית הנאשם, במקביל למעצרו. בדו"ח החיפוש נכתב, כי "נאמר שבחדר בו נמצאו המוצגים שהוא חדר משפחתי ולא חדרו הפרטי של החשוד". בזכ"ד נכתב כי במהלך החיפוש בחדרו של הנאשם הבחין הצוות בעליית גג ליד החדר. החשוד נשאל והשיב כי "אין שם שום דבר וכי זה עליית גג עם דודים". האב הוסיף כי "יש שם חדר משפחה". במקום נמצאו מספריים החשודות ששימשו להכנת סם מסוכן, על גבי השולחן בחדר הנוסף, וכן חומר החשוד כסם מסוכן בתוך שקית שקופה ובתוך דף נייר מקופל (בתוך קופסא על-גבי מדפים). בדו"ח החיפוש נכתב, כי "נאמר שבחדר בו נמצאו המוצגים שהוא חדר משפחתי ולא חדרו הפרטי של החשוד". בזכ"ד נוסף צוין, כי לא היו בחדר חפצים המשייכים את הנאשם לחדר, למעט מצית ששמו של הנאשם חרוט עליה.

13. דגימת שתן שמסר הנאשם בחקירתו במצ"ח נמצאה שלילית לתוצרי סם מסוכן. המוצגים שנתפסו בביתו נמצאו חיוביים לסם מסוכן מסוג קנאביס.

14. הנאשם הכחיש בחקירותיו את החשדות המיוחסים לו, ואישר כי השתמש בסם מסוכן במספר הזדמנויות בחו"ל, עובר לשירותו הצבאי. אף שהוא חברו הקרוב של רב"ט ל', טען הנאשם כי אינו מודע לנסיבות מכירת הסמים על-ידי האחרי' ("אולי פה ושם הוא זרק לי משהו אבל לא יחסתי לזה חשיבות... תוריד אותי פה אני סוגר איזו פינה ואפשר להבין לבד"). הוא תלה את הפללתו של י' ב' בכך שנהג להסתובב עם רב"ט ל' ("אולי לא יודע

הקפצתי את עומרי לשם הלכתי לסידורים לא יודע, אולי הוא ראה ככה גם את הרכבי"). ביחס לעדותו של א' ח' אישר סיטואציה של ריב עם אחר ("הייתי באזור הזה שם, היו שם כמה אנשים, עומרי התעכב שם, ירדתי לקרוא לו ואיזה מישהו איים עלי עם מספריים ואמר לי לא להתערב ושה ביניהם וללכת לפני שמהו יותר חמור קורה אז הלכתי... ובאותה סיטואציה הוא נכח שם"). הנאשם טען, כי אינו יודע למי שייכים המוצגים שנתפסו בביתו ואלו נמצאו בחדר המשפחה. לאחר מכן שמר על זכות השתיקה בטענה כי אינו רוצה "לסבך אף אחד מבני המשפחה שלי בחשדות שווא... אני לא יודע לשער של מי זה".

15. באמרתו השנייה, שיווה להתכתבותו עם טור' פ' חזות תמימה, טען כי הוא נוהג לעשן טבק באמצעות "פייפ" וכי רצונם שלא להתגלות נבע מעקר' השילוב הראוי בצבא. בחקירה נוספת הכחיש כי השתמש בסם וטען כי מקורה של הפללתה בטעות, ייתכן בשל חלוף הזמן.

דיון והכרעה

ראיות לכאורה

16. כבר בתחילה נזכיר את ההלכה לפיה בעת בחינת קיומן של ראיות לכאורה, במסגרת בקשה לעצור את הנאשם עד תום ההליכים, "יבחן בית המשפט האם קיים סיכוי סביר שעיובוך של הראיות הגולמיות יוביל בסיומו של המשפט להוכחת אשמתו של הנאשם. הא ותו לא. הליך זה אינו מהווה אפוא האכסניה המתאימה לדון במשקלן הקונקרטי של הראיות השונות נוכח אי דיוקים וסתירות, כל עוד אין המדובר בסתירות מהותיות" (בש"פ 3494/17 פלוני נ' פרקליטות המדינה (2017), בפסקה 17).

17. לאחר שעיינתי במלוא חומר הראיות, יש לטעמי להבחין, בהקשר של קיומן ועוצמתן של הראיות לכאורה, בין פרטי האישום השונים.

18. פרט האישום הראשון מבוסס בעיקרו על אמרה שמסר במשטרת ישראל י' ב'. העד מסר פרטים מגוונים, מדויקים וברורים ביחס לאופן רכישת הסם עמו נתפס בכף. הגם שטען כי רכש מן הנאשם סם מסוכן במספר הזדמנויות, הרי שידע להבחין בין שני אירועים בהם הנאשם נכח והשתתף באופן אקטיבי במכירת הסם – אירועים שהתרחשו בסמוך למסירת האמרה, וביחס אליהם בלבד יוחס הסחר בסם לנאשם – לבין סברתו ביחס לאחראים לסחר בסם בהזדמנויות הנוספות. באירוע השני, כרונולוגית, טען באופן

מפורש כי רכש מן הנאשם באופן אישי את הסם. גם באירוע הראשון הסביר את מעורבותם המשותפת של הנאשם ורבי"ט ל', כאשר הסם היה תחילה בידי הנאשם והועבר לרבי"ט ל' בכדי למסרו לעד. אציין, כי י' ב' היה אמנם קטין באופן רשמי אותה עת, אך בעת החקירה עמד ימים ספורים לפני הפיכתו לבגיר. על פניו, מדובר בהפללה קוהרנטית, עשירה בפרטים ונעדרת מניע נסתר מצד העד.

19. לעדות המפלילה ישנם מספר חיזוקים, הן בדמות התכתובות שנמצאו במכשירו הסלולארי של העד, הן בדמות אמרתו הכללית של א' ח' והן באמרתו של רבי"ט ל'. אכן, החיזוקים שנמצאו אינם מכוונים ישירות למעורבות הנאשם במכירת הסם. אולם, חיזוק ראיתי, הנדרש למי ששותף בעבירה – וקל וחומר אם המדובר כאן במעורב בדבר עבירה, שכן לא השותף למכירת הסם מפליל כאן את הנאשם, אלא מי שרכש את הסם מידי השניים – אינו דורש ראיה "מסבכת", הנוגעת לנאשם דווקא, אלא חיזוק לאמרה בכללותה (ראו, לדוגמא: ע"פ 3572/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2017), בפסקה י"ט).

20. בהקשר האמור אציין, כי ניסיונו של רבי"ט ל' להימנע מהפללתו של הנאשם, חברו הטוב, ניכר בעדות במספר הזדמנויות. לפיכך, העובדה כי רבי"ט ל' מרחיק את הנאשם ממעורבות במכירת הסם, אינה צריכה לקבל, בשלב הדיוני הנוכחי, משקל של ממש. לא למותר לציין, כי גרסתו של הנאשם סובלת מסתירות מסוימות בכל הנוגע למידת ידיעתו ומעורבותו של הנאשם בעסקאות הסמים שביצע, לכאורה, רבי"ט ל'. הנאשם אף מאשר, כאמור, דברים שמסר א' ח' בכל הנוגע להשתתפותו בריב עם אחר בעת אירוע בו נכח עם רבי"ט ל'. סיכומם של דברים, מצאתי כי בשלב הדיוני הנוכחי, ישנן די ראיות לכאורה להוכחת פרט האישום הראשון.

21. פרט האישום השני, שעניינו שימוש בסם מסוכן על-ידי הנאשם בתחומי היחידה, מבוסס בעיקרו על אמרתה של טורי פ'.

22. מחד גיסא, בשלב הדיוני הנוכחי, לא נמצא מניע זר שיביא את טורי פ' להפליל לשווא את הנאשם בשימוש בסם. בנוסף, היא מסרה עדות מסודרת ביחס לסיטואציה בה השתמש הנאשם בסם מסוכן. לכך, נוספת התכתובות שנמצאה במכשיר הטלפון של הנאשם, המלמד על היבטים מחשידים בהתנהלותם של הנאשם וטורי פ', העשויים לתמוך בגרסה המפלילה.

23. מאידך גיסא, טורי' פ' הכחישה תחילה שימוש בסם על-ידי הנאשם והנסיבות בהן שינתה את גרסתה במהלך החקירה אינן ברורות, בהיעדר תיעוד של התשאול שנערך, כך שלא ניתן לדעת מה הוביל את טורי' פ' להפליל לכאורה את הנאשם בשימוש בסם מסוכן. ההפללה עצמה אינה ברורה דיה, שכן טורי' פ' הסיקה את השימוש בסם על-ידי הנאשם – שימוש שהעדה עצמה לא הייתה שותפה לו – לפי הריח. הגם שהעדה עצמה הורשעה בעבר, ככל הנראה, בגין שימוש בסם במהלך שירותה הצבאי, נסיבות השימוש בסם ומידת ניסיונה אינם נהירים, שכן העדה לא נשאלה כלל בנושא. גם גרסתה בדבר השפעת הסם על הנאשם אינה אחידה. היא אף לא הסבירה כיצד הבינה מן התכתובת כי בכוונת הנאשם להשתמש בסם מסוכן, ואכן פרטי התכתובת בין השניים – הגם שהם מחשידים ואינם תומכים בהכרח בגרסת הנאשם – אינם מצביעים באופן חד-משמעי על שימוש בסם מסוכן כגרסת התביעה. אין קשר מהותי וברור על פניו בין מכירת הסם, לכאורה, המתוארת בפרט האישום הראשון לבין השימוש בסם מסוכן הנטען בפרט האישום השני. על-כן, לא ניתן בהכרח להתייחס לשרשרת פרטי האישום כאל "אירוע אחד", כך שהראיות למכירת הסם המסוכן תשמשנה כתמיכה ראייתית לשימוש בסם המסוכן. בנסיבות הללו, נדמה כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירה, אך ישנם קשיים של ממש בראיות ועוצמתן מוחלשת.

24. פרטי האישום השלישי והרביעי נסמכים על חיפוש שנערך בביתו של הנאשם (כאשר בעבר בחיפוש שערכה משטרת ישראל לא נמצא דבר). אכן, בסמוך לחדרו של הנאשם נמצאו מוצגים, שהנאשם לא ידע להסביר למי הם שייכים ואף שמר בשלב מסוים על זכות השתיקה בכדי שלא להפליל, לכאורה, את בני משפחתו (על השפעתה של שתיקה בחקירה על האפשרות לחיזוק הראיות כנגד נאשם ראו: בש"פ 813/17 פלוני נ' מדינת ישראל (2017), בפסקה 9).

25. ברם, כאמור לעיל, המוצגים לא נתפסו בחדרו של הנאשם ולא נמצאו חפצים של ממש (מעבר למצית) במקום היכולים לקשור את הנאשם דווקא לנעשה בחדר. לא נערך תיעוד של המקום הספציפי בו נתפסו המוצגים או נגבו ראיות אחרות, היכולות ללמד על היחס בין חדרו של הנאשם לחדר בו נמצאו הסמים המסוכנים והכלי לשימוש בסם. כל שישנה היא אמירתו של האב בעת ביצוע החיפוש, כי המדובר בחדר משפחה, וטענתו לא נסתרה. בנסיבות הללו, גרסתו של הנאשם – לרבות רצונו שלא להפליל בני משפחה ובסמוך השמירה על זכות השתיקה – אינן יכולות ליצור "יש" מ"אין" וללמד כי

המוצגים שייכים בהכרח לנאשם (כאשר, על פניו, ומבלי להכריע בסוגיה, שונים היו פני הדברים לו המוצגים נמצאו בחדרו של הנאשם בבית). לפיכך, אינני סבור, בשלב הדיוני הנוכחי, כי יש בראיות הקיימות בידי התביעה כדי להקים סיכוי סביר להרשעה בעבירות המנויות בפרטי האישום השלישי והרביעי, ולמצער כי הראיות בנושא הן מוחלשות.

עילות המעצר

26. כפי שקבעתי, ישנן די ראיות לכאורה להוכחת פרט האישום הראשון, שעניינו סחר בסם בשתי הזדמנויות על-ידי הנאשם יחד עם חייל אחר ומכירתו לקטין. לעומת זאת, הראיות ביחס לפרטי האישום האחרים הן מוחלשות וטמונים בתוכן קשיים של ממש.

27. כידוע, "חולשת הראיות עשויה להביא להסתפקות בחלופת מעצר, מקום שהעבירות על פי טיבן והיקפן, אם היו מבוססות על אדנים יציבים יותר, היו מצדיקות מעצר" (ע"מ/15/20/16 **התובע הצבאי הראשי נ' טור כהן שור** (2015), בפסקה 6; ראו גם: בש"פ 433/17 **אונגר נ' מדינת ישראל** (2017), בפסקה 29; ע"מ/14/44 **התובע הצבאי הראשי נ' טור' טורופוב** (2014), בפסקה 13).

28. ברגיל, עבירה של סחר בסם מסוכן, כשלעצמה, מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית, באופן שמעצר הוא הכלל וחלופת מעצר היא החריג (ראו: סעיף 21(א)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996; בש"פ 740/17 **סיבג נ' מדינת ישראל** (2017), בפסקה 10; ע"מ/16/34 **רב"ט כהן נ' התובע הצבאי הראשי** (2016), בפסקה 10; ע"מ/15/14 **טור' דנאור נ' התובע הצבאי הראשי** (2015)).

29. בענייננו, מדובר במי שסחר, לכאורה, בסם מסוכן יחד עם חייל אחר בשתי הזדמנויות נפרדות, ומכירת הסם נעשתה לקטין. קיימת ראיה, לפיה הנאשם היה מעורב במכירת סם גם עובר לשירותו הצבאי. בד בבד, מדובר במכירת סם בכמויות קטנות ובהיקף מצומצם, והתביעה אינה מייחסת לנאשם שותפות בסחר בסם בהזדמנויות נוספות. גם הקטין לו נמכר הסם, לכאורה, היה על סף גיל בגרות אותה עת. בנוסף, עסקינן באירועים שהתרחשו לפני פרק זמן משמעותי, כאשר כפי שפורט לעיל אין די ראיות למעורבות של הנאשם בעולם הסמים בסמוך למכירת הסם או לאחריה.

30. אולם, נדמה כי עיקר הבעייתיות בתיק הנוכחי נעוצה בשיהוי הניכר שחל בפעילותן של רשויות החקירה בכל הנוגע לחקירת הנאשם. כאמור, חקירתו של י"ב' התנהלה בשלהי חודש דצמבר 2016, קרי לפני כחצי שנה. העד מסר במהלך החקירה פרטים מדויקים ביחס למעורבות זה מקרוב של הנאשם ושל רב"ט ל' בעבירות של סחר בסם מסוכן ומכירתו לקטינים במספר הזדמנויות. חרף האמור, נמנעה המשטרה מהבאתם לחקירה של שני המעורבים במשך מספר חודשים. בנוסף, כבר בעת שחקרה לבסוף את רב"ט ל' בתחילת חודש אפריל 2017 ידעה המשטרה כי מדובר בחייל והוא התוודה כי סחר בסם במהלך שירותו הצבאי. קרי, באותה עת, ובשים לב לאמרתו המפלילה של י"ב', הצטברו די ראיות המלמדות, לכל הפחות, על חשד כי הנאשם היה מעורב אף הוא בסחר בסם במהלך שירותו הצבאי. עדיין לא זומן הנאשם לחקירה, והמשטרה הסתפקה, ככל הנראה, רק בעריכת חיפוש בביתו. למרבה הצער, רק בשלהי חודש מאי 2017 הועברה הודעה למצ"ח על הראיות שהתגבשו בעניינו של רב"ט ל', ובעקבות כך זומנו השניים לחקירה במצ"ח. אף התביעה מודה כי נפל פגם בהתנהלותה של משטרת ישראל, בהקשר הנוכחי. כלומר, חל שיהוי מצטבר בהליכי חקירתו ומעצרו של הנאשם לפרק זמן משמעותי בן קרוב לחצי שנה.

31. אכן, גם כאשר חל שיהוי בנקיטת הליכי חקירה ומעצר בעניינו של נאשם, יש לאזנו עם העבירות המיוחסות לו ונסיבות ביצוען. לטעמי, נוכח השיהוי הניכר שחל בחקירתו ומעצרו של הנאשם, ההיקף המצומצם של מכירת הסם שבוצע בנסיבות אזרחיות למי שעמד על סף הבגרות, האמרה הכללית והלא מפורטת הקיימת בדבר מעורבותו של הנאשם בסחר בסם עובר לשירותו הצבאי, והקשיים הראייתיים הממשיים הטמונים בפרטי האישום – מובילים להקהיית עילות המעצר המתקיימות בעניינו של הנאשם (השוו): ע"מ/78/16 התובע הצבאי הראשי נ' רב"ט יהודה (2016)).

32. לפיכך, החלטתי להורות על מעצרו הפתוח של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

- זכות ערר כחוק
- ניתנה היום, 27/07/2017, ד' אב תשע"ז, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

ת: אבקש שהות קצרה על מנת לבדוק אפשרות לבקש עיכוב ביצוע.

ס: נשאיר לשיקול דעת בית הדין.

החלטה

בשלב זה, ועד למתן החלטה אחרת היום, יעוכב ביצוע ההחלטה, והנאשם ישהה בשלב זה במעצר סגור.

- זכות ערר כחוק
- ניתנה היום, 27/07/2017, ד' אב תשע"ז, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופט

-לאחר הפסקה-

ת: לא נעמוד על עיכוב הביצוע.

ס: שמו של מפקדו הישיר של מרשי הוא רס"ב יגאל אלחרר. אבקש לקיים הקראה ביום רביעי 05/07/2017.

החלטה

נוכח הודעת התביעה, החלטתי בדבר מעצרו הפתוח של הנאשם תיכנס לתוקפה באופן מיידי.

דיון ההקראה בתיק ייקבע ליום 05/07/2017 בשעה 09:00.

- זכות ערר כחוק
- ניתנה היום, 27/07/2017, ד' אב תשע"ז, והודעה בפומבי ובמעמד הצדדים.

שופט